

## Arrest

nr. 211 755 van 29 oktober 2018  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. ZWART  
Roemeniëstraat 26  
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 9 mei 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 april 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 juni 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 augustus 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat L. ZWART en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 10 juli 2017, verklaart er zich op 11 juli 2017 vluchteling.

1.2. Op 10 april 2018 werd een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen die per aangetekend schrijven op dezelfde datum naar verzoeker werd gestuurd.

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

**“A. Feitenrelaas**

*U verklaart de Afghaanse nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn uit het dorp Jonaw gelegen in het district Pul-e-Khumri van de provincie Baghlan. U verklaart geboren te zijn op 28 februari 2001 en dus tot op heden minderjarig te zijn. U woonde heel uw leven met uw ouders en vier jongere broers in Jonaw. Uw vader werkte als arbeider in de bouwsector en had daarnaast ook landbouwgronden in het dorp. U hielp hem regelmatig op het veld en ging ook naar school in Jonaw. Daarnaast volgde u koranles in de moskee.*

*Op een dag kwam de taliban naar uw moskee en vroeg de mullah om drie jongens met hen mee te sturen naar een koranlezing. U en twee andere jongens gingen met de taliban mee naar het dorp Wardak waar men jullie voorlas uit de koran en de jihad predikte. Vervolgens werden jullie meegenomen naar een opslagplaats met wapens en explosieven. Men toonde jullie alle wapens. Hierop bracht de taliban jullie terug naar de moskee. De volgende nacht werd er echter een overheidsrazzia uitgevoerd op de opslagplaats. De volgende ochtend kwam de taliban naar uw huis toe en zei dat u en de twee andere jongens verdacht werd van spionage voor de overheid. Niemand anders was op de hoogte van het bestaan van die opslagplaats, dus jullie moesten wel geklikt hebben. Hierop besliste uw vader dat u het land moest verlaten.*

*U reisde via Pakistan, Iran en Turkije via de Balkanroute naar Europa. U was naar eigen zeggen negen à tien maanden onderweg en deed op 11 juli 2017 een verzoek om internationale bescherming in België.*

*Bij terugkeer naar uw land van herkomst vreest u gedood te worden door de taliban.*

*U legt geen documenten neer ter ondersteuning van uw reisweg of asielaanvraag. Ter ondersteuning van uw identiteit legt u uw originele taskara en een kopie van de taskara van uw vader neer. U legt eveneens de enveloppe neer waarmee beide documenten u vanuit Baghlan werden toegestuurd.*

### **B. Motivering**

*Na grondig onderzoek van uw verzoek blijkt dat u niet voldoet aan de voorwaarden voor de toekenning van een internationale beschermingsstatus.*

*Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofd, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.*

*Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.*

*Meer bepaald werd er u een voogd toegewezen die u bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van uw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van uw verklaringen rekening gehouden met uw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in uw land van herkomst.*

*Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere verzoeken om internationale bescherming, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud (NPO) uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie NPO 18.01.2018, p. 2 en NPO 14.02.2018, p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in Afghanistan. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden.*

*Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*In casu werd vastgesteld dat geen geloof kan worden gehecht aan uw recente verblijf in het dorp Jonaw in de regio Dand-e-Ghori in het district Pul-e-Khumri van de provincie Baglan.*

*Uit de verschillende verklaringen die u aflegde kan worden afgeleid dat u in de zomer van 2016 uw regio van herkomst zou hebben verlaten. Zowel bij uw aankomst, middels de fiche voor de niet-begeleide minderjarige vreemdeling, als bij de Dienst Vreemdeligenzaken (DVZ) verklaarde u dat uw reisweg negen à tien maanden in beslag nam (Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling & Verklaring DVZ – Reisroute – vraag 32 p. 10). Aangezien u in België aankwam op 11 juli 2017 betekent dit bijgevolg dat u in de periode september-oktober 2016 uw regio van herkomst verliet. Tijdens uw interview bij het CGVS verklaarde u tijdens de maand saratan of assad 1395 (Afghaanse kalender) te zijn vertrokken (NPO 18.01.2018, p. 8; NPO 14.02.2018, p. 3), wat overeenkomt met de periode 21 juni tot 21 augustus 2016 (Westerse kalender). U verklaarde dat u vertrok op het moment dat de meloenen rijp waren (NPO 18.01.2018, p. 8; NPO 14.02.2018, p. 3). Uit de beschikbare informatie (Cropping Calendar: Dates of Planting and Harvest major crops – Region NORTHEAST B: Baghlan, Kunduz, Takhar) blijkt dat dit in uw regio in de zomer is, met name van half augustus tot half september.*

*U verklaarde tijdens uw eerste interview dat u tot aan het begin van uw problemen, een paar dagen voor uw vertrek, les volgde in het Ahmadzai Lyceum (NPO 18.01.2018, p. 7-8), dat u later ook benoemt als de Ahmadzai High School (NPO 14.02.2018, p. 7). Gevraagd naar veiligheidsincidenten in of rond de school haalt u een bombardement aan waarbij de school zware schade leed. Wanneer dat gebeurde herinnert u zich niet exact maar u schat zo'n drie à vijf jaar voor uw vertrek (NPO 18.01.2018, p. 9). U stelt dat de school pas een aantal jaar nadien deels opnieuw werd opgebouwd (NPO 18.01.2018, p. 9; NPO 14.02.2018, p. 7-8). Gevraagd of er daarna nog iets gebeurde stelt u van niet. U beweert dat er geen problemen meer waren en dat de school tot uw vertrek functioneel was (NPO 18.01.2018, p. 9).*

*Op basis van het rapport 'Education on the Front Lines - Military Use of Schools in Afghanistan's Baghlan Province' dat door Human Rights Watch gepubliceerd werd op 17 augustus 2016 stelt het CGVS evenwel vast dat deze verklaringen geenszins stroken met de beschikbare informatie. Het rapport beschrijft op concrete wijze de situatie in onder meer de Ahmadzai High School (p. 15-16) en ondermijnt de geloofwaardigheid van uw beweerde recente herkomst uit de regio.*

*Het voormelde rapport stelt dat de Ahmadzai High School begin 2016 werd ingenomen en bezet door zo'n tweehonderd Afghaanse soldaten die de school en de omliggende privégebouwen gebruikten als hun voornaamste hoofdkwartier voor de regio. Deze operatie vond vanaf januari 2016 plaats in het licht van een grootschalige militaire operatie om de controle terug te krijgen over Dand-e Ghori en Dand-e Shahabuddin. Ten gevolge dit initiatief en middels een kort grondoffensief verkregen overheidstroepen begin maart 2016 de volledige controle over Dand-e Ghori. De commandant Mullah Mohammed Alam bracht eveneens een groep van tachtig strijders naar de Ahmadzai school alwaar zij een twintigtal dagen zouden blijven tot de taliban een tegenaanval zou inzetten in april 2016. Die tegenaanval van de taliban leidde er vervolgens toe dat de soldaten hun basis op uw school dienden te verlaten. De regio werd door de taliban overgenomen en hoewel zij het schoolgebouw niet bezetten leidden hevige bombardementen vanwege de overheidstroepen er toe dat de regio rond de school te onveilig was om les te kunnen geven.*

*De beschikbare informatie komt op die manier op geen enkele wijze overeen met uw verklaringen, namelijk dat de school actief was tot uw vertrek en dat er geen problemen waren.*

*Uit de beschikbare info blijkt dat het hier wel degelijk om dezelfde school gaat. De school wordt in het rapport gesitueerd in het dorp Ahmadzai waar uw dorp Jonaw deel van uitmaakt, zoals blijkt uit de beschikbare kaarten (OCHA – Baghlan Province: Pul-e-Khumri District). Zelf stelt u in de loop van uw eerste persoonlijk onderhoud ook dat u in Ahmadzai woont (NPO 18.01.2018, p. 3). Bovendien komen ook uw verklaringen betreffende de verwoesting en de daaropvolgende heropbouw van de school overeen met de beschikbare informatie. Het rapport vermeldt een verwoesting van de school door een bomaanslag omstreeks 2010 waarna ze opnieuw werd opgebouwd. Uit een nieuwsartikel blijkt dat het enige jaren duurde voor de school opnieuw werd opgebouwd, tot ongenoegen van de omwonenden (RAWA News – ISAF Failed to rebuild school it destroyed, residents complain, dd. 01.09.2011).*

*Wanneer u tijdens uw interview bij het CGVS geconfronteerd werd met de informatie uit het rapport verklaarde u aanvankelijk dat u misschien iets vroeger vertrok. Erop gewezen dat de incidenten waarvan sprake zich een hele tijd voor uw vertrek voordeden haalt u incidenten in het buurdorp Niazullah aan. Verder houdt u vast aan uw herkomst uit Jonaw. Ook na een overleg met uw voogd en advocaat wijzigt u uw verklaringen daarover niet.*

*U wijzigt uw eerdere verklaringen wel in de zin dat u stelt dat u op het moment van uw vertrek al een aantal jaren niet meer naar school ging, maar zegt zich niets te kunnen herinneren van het hierboven beschreven incident in uw school. Of de andere kinderen uit uw dorp op het moment van uw vertrek nog naar school gingen weet u niet (NPO 14.02.2018, p. 9-10).*

*Dat u niet op de hoogte zou zijn van bovenstaand incident indien u werkelijk in uw dorp verbleef in die periode, is weinig aannemelijk. Immers het gaat om zwaarwichtige incidenten die wekenlang hebben aangehouden en slachtoffers hebben geëist in uw eigen school. Dat u niet op de hoogte bent van voorgaande incidenten wijst erop dat u op dat moment al uw regio van herkomst had verlaten.*

*Dit vermoeden wordt verder gesterkt wanneer de rest van uw verklaringen in overweging worden genomen. Immers niet enkel de Ahmadzai High School maar ook verschillende andere scholen in uw directe omgeving kregen met gelijkaardige problemen te kampen, zo blijkt uit voormeld rapport. De Niazullah Primary School werd in aprilmei 2016 als legerbasis gebruikt en als gevolg hiervan zwaar beschadigd. Verschillende leerlingen en leerkrachten raakten gewond. U vermeldt dit incident in het geheel niet, hebt het enkel over zware gevechten in Niazullah in de winter (NPO 14.02.2018, p. 9). Ook in uw eigen dorp Jonaw werd de basisschool Dand-e-Ghori Primary School in april 2016 als uitvalsbasis gebruikt en werden de lessen opgeschort. U schijnt hier niets over te weten. Gevraagd naar veiligheidsincidenten in uw dorp stelt u dat er elke dag vanalles gebeurt. Aangespoord een aantal concrete dingen te vertellen haalt u drie incidenten aan die vele jaren voor uw vertrek zouden hebben plaatsgevonden en waarover u weinig gedetailleerd kunt vertellen (NPO 14.02.2018, p. 10-11). Specifiek gevraagd naar recente gebeurtenissen stelt u zich niets te herinneren (NPO 14.02.2018, p.11).*

*Dit is opmerkelijk. Uw regio was namelijk zeer volatiel in de periode voorafgaand aan uw vertrek. In de zomer van 2015 concentreerde de strijd in de provincie Baghlan zich specifiek in uw regio Dand-e-Ghori. Begin september 2015 nam de taliban nagenoeg alle ALP (Afghan Local Police) checkpoints in. Een tegenaanval werd gelanceerd, maar zonder veel succes. De taliban werd aangevallen vanuit cement hill, gelegen tussen Pul-e-Khumri stad en Dand-e-Ghori en dus vlakbij uw dorp. De taliban reageerde door raketten af te vuren richting Pul-e-Khumri. Hierbij vielen veel burgerslachtoffers waaronder ook veel vrouwen en kinderen. Een 250-tal families sloeg op de vlucht en scholen sloten (Afghanistan Analysts Network – The 2015 insurgency in the North (4): Surrounding the cities in Baghlan, dd. 21.10.2015). Later, in mei 2015, werden de dorpen Ahmadzai, Jonaw en Aqsai door de autoriteiten heroverd op de taliban (Pajhwok Afghan News – Conflicting claims of Taliban sway in Baghlan, dd. 28.05.2015). In de loop van 2016 volgden opnieuw verschillende incidenten waarbij de scholen in de regio als uitvalsbasis werden gebruikt, zoals eerder beschreven.*

*Er wordt geenszins van u verwacht dat u gedetailleerd over bovenstaande veiligheidssituatie kunt rapporteren of dat u zich elk veiligheidsincident zou herinneren. Wel dat u in grote lijnen, doorleefd en aansluitend bij uw leefwereld, over de veiligheidssituatie in uw dorp en uw regio van herkomst kunt vertellen. Gezien u stelt zich geen enkel recent veiligheidsincident te herinneren, blijkt dit geenszins het geval.*

*Ook op andere vlakken kunnen uw verklaringen betreffende uw recente herkomst uit Jonaw niet overtuigen. Gevraagd naar natuurrampen in uw regio van herkomst vertelt u over een aardbeving en overstromingen, waarbij ook huizen van mensen uit uw dorp werden vernield. Wiens huizen dat waren kunt u echter niet zeggen (CGVS p. 11-12). U vertelt over T. en I. die samen met u koranles volgden, maar u kunt verder helemaal niets over hen of hun familie vertellen (NPO 14.02.2018, p. 13-14). Gevraagd naar andere jongens die bij u in de madrassa studeerden herinnert u zich F., A. en Fa., maar ook over hen noch hun familie kunt u ook maar iets vertellen (NPO 14.02.2018, p. 14). Gevraagd naar uw burens stelt u dat u cricket speelde met de jongens. Gevraagd wie dat waren haalt u opnieuw T. en I. aan. Gevraagd naar ceremonies in uw dorp zoals huwelijken, begrafenissen of geboortes haalt u het huwelijk van uw buurman G.K. aan. Wanneer hij huwde, met wie of wie zijn familie was weet u echter niet (NPO 14.02.2018, p. 15).*

*Dergelijke verklaringen ondermijnen sterk uw geloofwaardigheid. Er kan op zijn minst van u verwacht worden dat u gedetailleerde en doorleefde verklaringen aflegt over uw directe leefomgeving, zijnde uw school, uw medestudenten, uw burens en uw dorpsgenoten, alsook de veiligheidssituatie. Dit is in dezen duidelijk niet het geval en doet vermoeden dat u veel vroeger dan u beweert bent vertrokken uit uw regio van herkomst.*

*Uw heeft wel een algemene geografische kennis betreffende uw regio van herkomst. Zo noemt u een aantal omliggende dorpen, schetst correct de weg van uw dorp naar Pul-i-Khumri stad en naar Hussain Number 3, waar u uw taskara zou hebben aangevraagd. Dit doet op zich echter niets af een de twijfel die wordt geuit betreffende uw recente herkomst. Bovendien vertoont deze kennis enkele opvallende lacunes. Zo vermeldt u bergen in de omgeving van uw dorp. Gevraagd of de zon opkomt of ondergaat achter deze bergen stelt u de zonder onder gaat achter de bergen.*

*U voegt toe dat uw dorp eigenlijk omringd is door bergen en de zon daarachter dus misschien ook op gaat. Satellietbeelden tonen echter duidelijk een bergketen te oosten van uw dorp en vlakke landbouwgronden ten noorden, zuiden en westen. De zon komt dus op achter de bergen en uw dorp is niet omringd door bergen. Dat uw verklaringen hierover niet eenduidig zijn ondermijnt uw geloofwaardigheid. Ook wat betreft zaaitijden zijn uw verklaringen niet correct, hoewel u dit als zoon van een landbouwer toch wordt geacht te weten – het gaat immers om gewassen die uw vader op zijn velden verbouwde. U weet dat meloenen worden gezaaid in de lente, al kunt u niet zeggen in welke maand. U stelt echter dat ze worden geoogst in de maand saratan, terwijl dit in de maand sambula gebeurt. U weet dat er twee soorten tarwe zijn maar stelt dat ze in de herfst en in de winter worden gezaaid, terwijl dit in werkelijkheid herfst en lente is. U stelt dat er wordt geoogst in jawza terwijl dit in saur gebeurt (Cropping Calendar: Dates of Planting and Harvest major crops – Region NORTHEAST B: Baghlan, Kunduz, Takhar). Dergelijke verklaringen kunnen niet overtuigen.*

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit dorp Jonaw gelegen in het district Pul-e-Khumri van de provincie Baghlan. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Jonaw heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.*

*De documenten die u neerlegt kunnen bovenstaande beslissing niet ombuigen. Zowel uw taskara als die van uw vader vormen namelijk geen indicatie van uw verblijfsplaats de laatste jaren voor vertrek, maar louter van uw oorspronkelijke herkomst, hetgeen hier niet meteen wordt betwist.*

*De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.*

*Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.*

*U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 14.02.2018 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan. U werd er zowel in het begin als op het einde van het persoonlijk onderhoud op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Afghaanse nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Afghanistan afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen.*

*Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.*

*U legde geen bijkomende verklaringen af maar hield louter vast aan uw eerdere verklaringen betreffende uw herkomst (NPO 14.02.2018, p. 8-10; p. 16).*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Dit ondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.*

*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1. Verzoekschrift

#### 2.1.1. Middelen

In wat zich aandient als een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van artikelen 48, 48/3, 48/4 en 48/5 van de voormelde wet van 15 december 1980 (hierna: Vreemdelingenwet), van artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van *"het beginsel van behoorlijk bestuur van de zorgvuldigheid dat de administratie verplicht zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier in acht worden genomen"* en van *"het algemeen beginsel van formele motivering van bestuurshandelingen"*, alsook op een *"kennelijke beoordelingsfout in hoofde van de administratie"*.

Verzoeker meent dat de bestreden beslissing moet worden vernietigd *"Aangezien de tegenpartij de redenen van het vertrek van verzoeker uit Afghanistan niet analyseert"*. Hij voert verder aan dat hij *"zeer gedetailleerd verschillende veiligheidsincidenten in zijn regio kan noemen"*, dat hij uitlegde dat zijn school zware schade leed bij een bombardement en dat de commissaris-generaal dienaangaande zelf stelt dat verzoekers verklaringen over de verwoesting en de daaropvolgende heropbouw van zijn school overeenstemmen met de beschikbare informatie. Hij wijst er ook op dat hij in staat was om de dorpen rond Jonaw te situeren en dat de commissaris-generaal zelf stelt dat verzoeker een algemene geografische kennis van zijn regio van herkomst heeft. Verzoeker acht het onbegrijpelijk dat de commissaris-generaal stelt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij afkomstig is uit het dorp Jonaw.

Verzoeker meent dat de bestreden beslissing tegenstrijdig is en dat *“het des te meer onbegrijpelijk is nu tegenpartij in de bestreden beslissing duidelijk schrijft dat de verklaringen van de heer A. betreffende zijn recente herkomst uit Jonaw niet overtuigen wat impliceert dat verzoeker inderdaad afkomstig is uit het dorpje Jonaw maar dat tegenpartij niet geloofd (sic) dat hij pas in 2016 vertrokken zou zijn”*. Verzoeker wijst erop dat *“de bewijslast in asielzaken met enige meegaandheid moet beoordeeld worden”* en dat een brede toepassing van het principe van het voordeel van de twijfel is vereist. Onder verwijzing naar de richtlijnen van UNHCR inzake Afghaanse asielzoekers van augustus 2013 stelt verzoeker dat het niet is vereist dat het individu persoonlijk gekend is door de agenten die hem vervolgen of persoonlijk wordt gezocht door deze agenten. Verder wijst verzoeker erop dat hij een psychiater heeft geraadpleegd, alsook dat hij afkomstig is uit een regio in de provincie Baghla, waar men Pashtou met een specifiek accent spreekt, hetgeen door een tolk van SETIS wordt bevestigd.

Inzake de subsidiaire beschermingsstatus voert verzoeker in ondergeschikte orde aan dat de situatie in Afghanistan met de dag verslechtert en dat het voor hem absoluut onmogelijk is om terug te keren naar zijn land van herkomst. Hij verwijst naar informatie van de FOD Buitenlandse Zaken, waaromtrent hij stelt *“Dat men ervan uit mag gaan dat als het te gevaarlijk is voor een Belg om naar Afghanistan te reizen, het dan ook voor de heer A. onmogelijk is om daar te leven”*. Verder citeert verzoeker uit een aantal rapporten en artikelen.

In uiterst ondergeschikte orde vraagt verzoeker de vernietiging van de bestreden beslissing. Hij stelt dienaangaande onder meer als volgt in zijn verzoekschrift:

*“Dat in tegenstelling tot wat de CGVS beweert, de heer A. Afghaan is en de situatie in zijn land van herkomst verontrustend is. Dat bij dit verzoekschrift voldoende artikelen gevoegd zijn om de gestelde beweringen te bevestigen.”*

## 2.2. Stukken

Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift een psychiatrisch attest (stuk 3) en een verklaring van een tolk (stuk 4).

## 2.3. Beoordeling

### 2.3.1. Bevoegdheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133*). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

### 2.3.2. Vluchtelingenstatus

Verzoeker voert aan dat hij door de taliban wordt beschuldigd een spion van de overheid te zijn. In de bestreden beslissing wordt verzoeker de vluchtelingenstatus geweigerd omdat geen geloof wordt gehecht aan zijn verblijf in het dorp Jonaw in het district Pul-e-Khumri van de Afghaanse provincie Baghlan tot aan zijn vertrek naar België in de zomerperiode van 2016. Meer bepaald oordeelt de commissaris-generaal dat (i) verzoeker beweert dat de school waar hij les volgde geen problemen meer kende en functioneel was tot aan zijn vertrek en dat hij zich geen veiligheidsincidenten herinnert van vlak voor zijn vertrek, terwijl uit de beschikbare informatie (zie map 'Landeninformatie' in het administratief dossier) blijkt dat er in zijn regio van herkomst in de maanden voorafgaand vertrek verschillende ingrijpende veiligheidsincidenten plaatsvonden, onder andere in verzoekers school; (ii) verzoeker er niet in slaagt gedetailleerde en doorleefde verklaringen af te leggen over zijn directe leefomgeving en meer bepaald over zijn school, zijn medeleerlingen, zijn burens, zijn dorpsgenoten en de veiligheidssituatie; (iii) verzoeker weliswaar een algemene geografische kennis van zijn regio van herkomst tentoonspreidt, doch dat zijn kennis op verschillende vlakken ook lacunes vertoont; (iv) aangezien geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verblijf in het dorp Jonaw tot aan zijn vertrek naar België, evenmin geloof kan worden gehecht aan de beweerde feiten die er zich zouden

hebben afgespeeld; en (v) de door verzoeker voorgelegde documenten (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) de voorgaande vaststellingen niet kunnen wijzigen.

Er dient vastgesteld dat verzoeker er in zijn verzoekschrift niet in slaagt op de voormelde motieven uit de bestreden beslissing een ander licht te werpen. Hij komt immers niet verder dan het herhalen van en volharden in zijn reeds afgelegde verklaringen, het opwerpen van een aantal *post factum*-beweringen en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal, zonder evenwel op dienstige wijze de voormelde motieven *in concreto* te trachten te weerleggen.

Wat betreft het bij het verzoekschrift gevoegde psychiatrisch attest (stuk 3) dient vooreerst vastgesteld dat hieruit blijkt dat verzoeker te kampen zou hebben met symptomen van een post-traumatische stressstoornis. De psychiater merkt op dat verzoeker "*peut dès lors présenter une certaine incohérence lorsqu'il est amené à reparler de son histoire et complexifier la compréhension précise de celui-ci*". Hieruit blijkt dat volgens de psychiater verzoeker moeilijkheden heeft met het weergeven van zijn voorgehouden vluchtmotieven, doch niet dat verzoeker niet in staat zou kunnen worden geacht op een doorleefde en gedetailleerde wijze verklaringen af te leggen over zijn directe leefomgeving en zijn regio van herkomst of dat hij niet in staat zou zijn tot het op een normale wijze ondergaan van een persoonlijk onderhoud. Evenmin wordt er in dit attest melding gemaakt van geheugenproblemen die hem zouden verhinderen zich veiligheidsincidenten te herinneren die in zijn regio van herkomst hebben plaatsgevonden in de periode vlak voor zijn vertrek naar België. Bovendien kan worden opgemerkt dat de psychiater zijn bevindingen minstens gedeeltelijk baseert op de verklaringen die verzoeker zelf ten aanzien van hem heeft afgelegd, zodat hij dienaangaande vermoedens kan hebben over de oorzaak van het opgelopen psychisch trauma, doch hij kan echter nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin het psychisch trauma werden opgelopen. Aldus kan dit attest niet worden beschouwd als een afdoende verschoning voor verzoekers gebrekkige kennis over de veiligheidsincidenten en andere aspecten in zijn regio van herkomst (zie ook *infra*).

Voor het overige dient vastgesteld dat verzoeker er in zijn verzoekschrift geenszins in slaagt zijn voorgehouden verblijf in het dorp Jonaw in het district Pul-e-Khumri van de Afghaanse provincie Baghlan tot aan zijn vertrek naar België alsnog aannemelijk te maken, dan wel de uitgebreide en pertinente motivering in de bestreden beslissing die de commissaris-generaal deed besluiten aan voormeld verblijf geen geloof te hechten, op een dienstige wijze te weerleggen.

Waar verzoeker aanvoert dat de bestreden beslissing een tegenstrijdigheid zou bevatten omdat enerzijds wordt gesteld dat verzoeker kennis heeft over de verwoesting en de heropbouw van zijn school en ook een algemene geografische kennis heeft, terwijl anderzijds wordt gesteld dat verzoeker zijn recente herkomst uit het dorp Jonaw niet aannemelijk is, kan hij niet worden bijgetreden. Vooreerst dient er dienaangaande op gewezen dat rekening dient te worden gehouden met het geheel van de motivering en niet met diverse onderdelen van de motivering op zich. Eén onderdeel op zich kan misschien een beslissing niet dragen, maar kan in samenlezing met andere onderdelen voldoende draagkrachtig zijn. Uit een lezing van het geheel van de bestreden beslissing blijkt immers duidelijk dat de commissaris-generaal enerzijds weliswaar aanvaardt dat verzoeker enige kennis heeft over schade aan zijn school een aantal jaren voor zijn vertrek en dat verzoeker ook een zekere geografische kennis heeft van zijn regio van herkomst, doch dat anderzijds verzoeker zo goed als geen kennis had van de vele ingrijpende veiligheidsincidenten die in de maanden voorafgaand aan zijn vertrek in zijn regio van herkomst hebben plaatsgevonden (zie map 'Landeninformatie' in het administratief dossier), noch dat hij doorleefde verklaringen kon afleggen over zijn directe leefomgeving.

Er dient opgemerkt dat uit het geheel van de bestreden beslissing duidelijk blijkt dat verzoekers oorspronkelijke herkomst uit het dorp Jonaw in het district Pul-e-Khumri van de Afghaanse provincie Baghlan geenszins wordt betwist, doch dat verzoeker zijn verblijf aldaar tot aan zijn vertrek naar België in de zomerperiode van 2016 niet heeft aangetoond. In die zin is de verklaring van een tolk, toegevoegd aan het verzoekschrift (stuk 4), niet relevant. Het feit dat verzoeker Pashtou zou spreken met een specifiek accent dat kenmerkend is voor een regio in de provincie Baghlan, toont immers niet aan dat verzoeker tot aan zijn vertrek naar België in deze regio heeft verbleven, noch werpt dit element een ander licht op de motieven in de bestreden beslissing waaruit verzoekers gebrekkige kennis en niet-doorleefde verklaringen blijken. Op welke wijze het citaat uit de richtlijnen van UNHCR inzake Afghaanse asielzoekers van 6 augustus 2013 (verzoekschrift, p. 6) een ander licht zou kunnen werpen op de motivering in de bestreden beslissing kan niet worden ingezien en wordt door verzoeker evenmin *in concreto* uiteengezet in zijn verzoekschrift. Er is dan ook hoegenaamd geen sprake van enige tegenstrijdigheid in de motivering in de bestreden beslissing, noch van een kennelijke beoordelingsfout in hoofde van de commissaris-generaal.



De door verzoeker geciteerde informatie (verzoekschrift, p. 7-12) vermag aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk te doen. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden gevisieerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aan te tonen en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

Ten overvloede dient opgemerkt dat in de bestreden beslissing tevens terecht wordt gesteld als volgt:

*“Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.*

*Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.*

*Meer bepaald werd er u een voogd toegewezen die u bijstaat in het doorlopen van de asielpprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van uw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van uw verklaringen rekening gehouden met uw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in uw land van herkomst.*

*Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.”*

Gezien het geheel van wat voorafgaat, slaagt verzoeker er geenszins in de motieven in de bestreden beslissing te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overgenomen en tot de zijne gemaakt.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers vluchtrelaas niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 48/6, § 1, 4 en 5 van de Vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

### 2.3.3. Subsidiaire beschermingsstatus

Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan verzoekers vluchtrelaas, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen meent derhalve dat verzoeker dan ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige vluchtrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Wat betreft artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet stelt de Raad vast dat in de bestreden beslissing wordt gesteld dat vele Afghanen, eventueel na een verblijf in het buitenland, binnen Afghanistan zijn verhuisd. Zoals hoger werd vastgesteld maakt verzoeker echter niet aannemelijk dat hij tot aan zijn vertrek naar België in de zomerperiode van 2016 heeft verbleven in het district Pul-e-Khumri in de provincie Baghlan, noch in een gebied in Afghanistan waar, gelet op het willekeurig geweld de subsidiaire beschermingsstatus kan worden toegekend of waar afhankelijk van het individuele geval toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. Bijgevolg is het mogelijk dat verzoeker in Afghanistan in een veilig gebied verbleef of zou kunnen verblijven. Met toepassing van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet is er immers geen behoefte aan bescherming indien de verzoeker in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees heeft voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade loopt, of indien hij er toegang heeft tot bescherming tegen vervolging of ernstige schade in de zin van artikel 48/5, § 2 van de Vreemdelingenwet en indien hij op

een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land, en redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij er zich vestigt. Verzoeker brengt geen elementen aan waaruit het tegendeel zou blijken.

Bijgevolg maakt verzoeker niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig oktober tweeduizend achttien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

A. VAN ISACKER