

Arrest

nr. 212 015 van 6 november 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. JACOBS
Kroonlaan 207
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 27 augustus 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 juli 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 september 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 oktober 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat F. JACOBS en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Kameroense nationaliteit te bezitten en tot de etnische groep Bamumbu te behoren. U verklaarde geboren te zijn in het dorp Mbecko-Bamumbu op 4 juni 1988. U groeide op in het dorp, en tot de vijfde graad, ging u naar school in de stad Buea. U liep daarna secundaire school in Batibo. U keerde daarna terug naar Buea, om er aan de universiteit te studeren. U haalde er een diploma in Banking en Finance. Uw vader was ondertussen gestorven aan een ziekte, in het jaar 2007.

Tijdens uw jaren aan de universiteit van Buea, heeft u twee à drie keer een vergadering van de Southern Cameroons National Council (SCNC) bijgewoond. Nadat u uw diploma haalde, besliste u verder te studeren in het buitenland. U kreeg de kans om aan de Universiteit van Antwerpen te studeren, in België. U reisde naar België in het jaar 2012, en studeerde er Business Economics. U bemachtigde in Antwerpen een beurs om in Korea te studeren, aan de universiteit van Daegu. U vertrok in het jaar 2013. U verbleef er ongeveer drie jaar en een half. In het jaar 2016 werd uw interesse voor de Zuid-Kameroense kwestie gewekt. In de maand oktober van het jaar 2016 was er immers een opstand in het Engelstalige deel van Kameroen. Leerkrachten en advocaten uit het Engelstalige deel eisten veranderingen van de Kameroense regering in Yaoundé. Er was ook een onafhankelijkheidsbeweging, waarachter u zich schaarde. Reeds in Korea, hielp u de onafhankelijkheidsbeweging doordat u contacten had in Zuid-Kameroen. Zo belde u scholen op in Kameroen, om ze te overtuigen van de Zuid-Kameroense zaak, en ze te bedreigen omwille van hun activiteiten. Toen u uw studie in Korea afrondde, reisde u opnieuw naar België, om uw Master te finaliseren. U kwam in België aan op 13 februari 2017. U studeerde er af in Business Economics aan de Universiteit van Antwerpen.

In België woonde u nu en dan samenkomsten bij van Engelstalige Kameroeners, en nam u ook deel aan een demonstratie op 16 maart 2017 tegen de opsluiting van een Kameroense Belg, die bij aankomst in Kameroen werd gearresteerd. U verklaarde ook zeer actief te zijn op sociale media en facebook, en in contact te staan met de interim-regering van Ambazonia. U verklaarde eveneens contacten te hebben met prominente leden van de onafhankelijkheidsbeweging in de diaspora. Omwille van deze activiteiten zou de Kameroense regering uw naam kennen. U vermoedt dat uw familie in Kameroen eveneens wordt vervolgd door de Kameroense regering omwille van hun naam, en de band die ze met u hebben. Gezien u uw verblijf in België niet kon verlengen via de gemeente Antwerpen, besloot u internationale bescherming aan te vragen in België. Dit deed u op 16 februari 2018.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Vooreerst, dient opgemerkt, dat uw laattijdig verzoek tot internationale bescherming afbreuk doet aan de ernst van de door u voorgehouden vrees voor vervolging in uw land van herkomst, namelijk Kameroen. U verklaarde Kameroen te hebben verlaten, en naar België te zijn gereisd, in het jaar 2012 (zie notities CGVS, p.4). In het jaar 2013 verliet u België, en reisde u naar Korea (zie notities CGVS, p.6). U verklaarde dat er in de maand oktober van het jaar 2016 een opstand aan de gang was in uw thuisland Kameroen (zie notities CGVS, p.15). Er werd gestreden voor de onafhankelijkheid van het Engelstalige Kameroen, en u schaarde zich achter het verzet. Na uw studies in Korea, reisde u terug naar België, alwaar u aankwam op 13 februari 2017 (zie notities CGVS, p.6). **U heeft echter geen verzoek tot internationale bescherming ingediend bij uw aankomst in België.** U had een geldig visum voor België, tot 30 augustus 2017 (zie groene map documenten, in het administratieve dossier). Nochtans, heeft u ook na het verstrijken van deze datum geen bescherming aangevraagd in België. **Het dient opgemerkt dat u pas een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend, wanneer u te kennen werd gegeven dat u geen recht meer had op een verblijf in België.** U stelde immers dat u niet kon worden geholpen om het visum te vernieuwen, en dat u daarom een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend (zie notities CGVS, p.9). U stelde immers niet terug te kunnen keren naar Kameroen vanwege uw activiteiten in België. Wanneer u gevraagd werd wat u heeft gedaan om het visum te vernieuwen, stelde u dat u het heeft aangevraagd bij de stad Antwerpen, maar dat het niet kon worden verlengd. Aangezien u daarna illegaal in het land verbleef, heeft u besloten om bescherming te vragen in België. **Dat u niet onmiddellijk bij uw aankomst in België, of onmiddellijk na het vervallen van uw Belgisch visum, een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend, is dan ook danig opvallend. U heeft immers slechts op 16 februari 2018, een jaar na uw laatste aankomst in België, een verzoek tot internationale bescherming ingediend.**

Nochtans kan redelijkerwijs worden verwacht dat een persoon die een oprechte vrees voor vervolging koestert, binnen een redelijk termijn internationale bescherming zoekt. Dat u een jaar zou wachten met het indienen van verzoek tot internationale bescherming, is dan ook danig weinig aannemelijk en doet afbreuk aan de ernst en geloofwaardigheid van de door u geopperde asielmotieven. U was immers al actief voor de onafhankelijkheidsbeweging sinds de maand oktober van het jaar 2016. Zo heeft u verklaard dat u met uw politieke activiteiten bent gestart wanneer u in Korea was (zie notities CGVS, p.15), deze te hebben verdergezet in België, en momenteel nog steeds actief te zijn (zie notities CGVS, p.10).

Verder, kon u heel weinig informatie geven over de activiteiten en taken die u uitvoerde in de door u gevoerde strijd voor onafhankelijkheid in Zuid-Kameroen. U bent absoluut vaag en onduidelijk over de aard van de activiteiten die u uitvoerde, de manier waarop u deze uitvoerde, en welke contacten u daarbij heeft gelegd. Nochtans, stelde u meermaals dat u zeer actief was in de strijd die de Zuid-Kameroense beweging voert (zie notities CGVS, p.8, 10, 11 en 17), en dat uw rol in de strijd zeer belangrijk was (zie notities CGVS, p.11 en p.18).

Wat betreft de manier waarop u uw activiteiten – die bijdragen tot de onafhankelijkheidsstrijd - uitvoert, heeft u slechts vage en weinig uitgebreide verklaringen afgelegd. Telkens wanneer u over uw activiteiten werd bevraagd, bleek u slechts te kunnen antwoorden in algemeenheden, en op geen enkele manier was u in staat uw rol in de strijd, en uw activisme op een concrete wijze te duiden.

Zo bleken de acties die u ondernam, zich steeds te beperken tot het aanspreken van personen, via sociale media (zie notities CGVS, p.10-11). Zo zei u dat u zeer actief was op sociale media, en stelde u dat u een facebookaccount heeft (zie notities CGVS, p.8). U voegde eraan toe dat er veel platforms zijn die worden gebruikt om de strijd te promoten (zie notities CGVS, p.11). U verklaarde dat de netwerksite facebook de belangrijkste was, maar dat u soms communiceerde via WhatsApp of Twitter. U stelde – zeer vaag - dat u in de groepen op sociale media ideeën neerschrijft, die de personen die lid zijn van die groep dan lezen, en dat de interim-regering [van Zuid- Kameroen] deze personen dan contacteert, en met hen spreekt. **U bleek echter – verbazend genoeg – slechts één van deze groepen, waarin u stelde zeer actief te zijn, te kunnen opnoemen.** Zo kende u enkel de South Cameroon Broadcasting Television (SCBT)(zie notities CGVS, p.11), en bovendien waren uw verklaringen over deze groep opnieuw absoluut vaag. Zo zei u dat jullie allemaal leden zijn (er werd niet gespecificeerd wie u bedoelde), en dat zij [de SCBT] informatie hebben over de strijd. Opnieuw stelde u dat u er elkaar kunt ontmoeten, bekritisieren, en met elkaar kan discussiëren (zie notities CGVS, p.12). U voegde er vaagweg aan toe dat er ook een wekelijkse briefing is van jullie state house, dat ideeën brengt, en dat zegt wat er met de strijd gebeurt, en wat de volgende stap is. Buiten deze groep, de SCBT, kon u **geen enkel ander voorbeeld** geven van een dergelijk forum, waarop u actief zou zijn geweest (zie notities CGVS, p.12). Meer nog, u stelde dat het er veel waren, maar dat u ze zich niet kon herinneren. **Echter, dat u zich slechts één platform zou kunnen herinneren waarop u actief was, terwijl u stelde zeer actief te zijn in de strijd, op verschillende fora, zoals Facebook, WhatsApp en Twitter, is dan ook zodanig weinig aannemelijk, dat afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van het door u beweerde activisme.**

Naast het feit dat u enkel zeer summiere informatie kon verschaffen over de fora waarop u actief was, dient eveneens opgemerkt, dat u opnieuw slechts in zeer beperkte mate kon uitleggen, hoe u dan op deze fora te werk ging. De antwoorden die u gaf, waren geenszins concreet. U stelde immers met personen via facebook te communiceren en te discussiëren over de strijd en hoe deze moet worden vooruit geduwd (zie notities CGVS, p.11). Gevraagd wat u bedoelt met het vooruit duwen van de strijd, antwoordde u dat er verschillende manieren zijn waarop activisten omgaan met de strijd, en dat er dus een strategie moet worden gezocht om eenheid te brengen, zodat men samen tegen [de regering van] Yaoundé kan vechten. U stelde dat uw voornaamste rol eruit bestond om te zien hoe die eenheid kan worden bereikt, en dat u daarom vertelt en spreekt over de verschillende stappen om te komen tot deze eenheid. **U kon echter op geen enkele manier concrete informatie geven over deze strategie, en de door u aangehaalde stappen die daarbij moeten worden gezet. U werd namelijk gevraagd welke stappen u dan in gedachten had, maar uw antwoorden bleven enorm vaag. Zo blijkt u enkel andere personen aan te spreken en te bekritisieren, waarna u de interim-regering [van Zuid-Kameroen] laat bellen om de zaak uit te klaren (zie notities CGVS, p.11). U bleek deze personen opnieuw enkel op sociale media te ontmoeten. U stelde dat u in het centrum [waar u verblijft, in België] soms tot drie à vier uur 's nachts aan uw computer zit, om met mensen te praten.**

Later tijdens het persoonlijk onderhoud, haalde u zelf opnieuw de activiteiten aan, die u uitvoerde in de strijd naar onafhankelijkheid, en nogmaals, was het danig opmerkelijk dat u absoluut niet in staat bent concrete voorbeelden te geven van deze door u beweerde activiteiten. Zo stelde u dat u bezig bent met het state house, en met de media en dat u met hen praat (zie notities CGVS, p.16). U stelde dat u uw eigen suggesties doet, om iets op een bepaalde manier aan te pakken, en zich op een bepaalde manier te gedragen, zodat jullie weer één kunnen worden. Daarnaast bekritiseert u ook mensen die tegen de [interim-]regering zijn, en zorgt u ervoor dat ze zich verenigen, omdat u enkel door eenheid de kans heeft om uw doel te bereiken. Er werd u echter niet veel later tijdens het persoonlijk onderhoud nogmaals de kans gegeven om **concreet** uiteen te zetten welke activiteiten u nu uitvoerde, maar opnieuw waren uw antwoorden immens vaag (zie notities CGVS, p.17). U zei deze keer dat u live alles volgde en dat u alle inkomende informatie becommentarieert met uw eigen ideeën, dat u vragen stelt aan [de activisten] C. A. en N. S., dat u commentaren schrijft naar de activisten, dat u facebook volgt, dat u stappen adviseert aan N. S., en dat u met hem discussieert over persberichten en briefing.

Andermaal, dient opgemerkt, dat uw verklaringen over uw rol in de onafhankelijkheidstrijd van Zuid- Kameroen, waarvan u zegt dat zij zeer belangrijk is, absoluut niet duidelijk is. U kan slechts aangeven 'mensen' – via sociale media – aan te spreken en te bekritisieren, en ze aan te sporen om zich te verenigen. Geenszins kan uit uw verklaringen op een duidelijke manier worden afgeleid wat uw rol is in de strijd, en welke concrete ideeën u heeft. Er dient bovendien opgemerkt, dat enkel kan worden vastgesteld, dat u geenszins een voorname of belangrijke rol had, daar zij zich beperkte tot het – niet op een persoonlijke manier – aanspreken van niet nader genoemde personen, op sociale media.

De enige persoon die u bleek te kennen, is de persoon N. S., die in staat voor de communicatie van de interim-regering (zie notities CGVS, p.18). U stelde via hem met de interim-regering [van Ambazonia] in contact te staan. U gaf tijdens het persoonlijk onderhoud ook zijn nummer op (zie notities CGVS, p.10). **Er dient echter opgemerkt dat hierboven reeds werd vastgesteld dat u op geen enkele manier heeft kunnen aantonen dat u wel degelijk een actieve, belangrijke rol heeft in de onafhankelijkheidstrijd.** Het telefoonnummer van de woordvoerder van de interim-regering, kan deze bevindingen dan ook niet ongedaan maken. Bovendien, kan niet met zekerheid worden uitgemaakt of dit wel degelijk het telefoonnummer van deze persoon betreft, noch welke uw relatie met deze persoon zou zijn - daarenboven bestaat er geen enkel land waarvan de internationale telefooncode aanvangt met '0014'. Ook wat betreft andere Kameroense activisten die zich in België bevinden, dient opgemerkt dat u slechts één activist kon noemen, namelijk Mark B. (zie notities CGVS, p.12). U noemde ook andere namen van Kameroeners in de diaspora, maar die bleken zich niet in België te bevinden. Het dient zelfs opgemerkt, dat u de vraag die u werd gesteld over activisten in België, opmerkelijk ontweek. U begon immers over de verdedigingsgroepen die zich in Kameroen bevonden, en die gesponsord worden door leden van de diaspora, die zich in de Verenigde Staten of Noorwegen bevinden. Wanneer u later tijdens het gehoor werd gevraagd of u dan niet actief heeft gezocht naar andere activisten bij uw aankomst in België, antwoordde u bevestigend en zei u dat u contact heeft met iemand uit Antwerpen (zie notities CGVS, p.16). U gaat samen met hem naar meetings, en u heeft samen met hem deelgenomen aan een demonstratie in Brussel om te protesteren tegen de gevangenneming van een Belgische Kameroener door de Kameroense autoriteiten. **U was echter de naam van deze gevangene vergeten. Sterker nog, ook de naam van uw medeactivist uit Antwerpen, vergat u.** De verklaring die u hiervoor gaf, namelijk dat u bijna nooit namen onthoudt, is dan ook absoluut niet afdoende. Wanneer werd aangegeven dat het wel zeer vreemd is dat u de naam van uw vriend en medeactivist niet eens kan onthouden, antwoordde u dat hij eigenlijk geen vriend is, en dat u hem gewoon leerde kennen tijdens de demonstratie (zie notities CGVS, p.17). U voegde eraan toe dat hij samenwoont met een vriend van u, en dat hij één van de sterkste activisten is in Antwerpen, maar dat u zijn naam niet kan herinneren. **Het dient opgemerkt dat uw antwoorden slechts weinig serieus te noemen zijn. Indien u werkelijk contact heeft met andere activisten, en u strijdt voor de vrijlating van een Belgische Kameroener in Kameroen, kan worden verwacht dat u tenminste hun namen zou onthouden. Dat dit geenszins het geval was, duidt enkel op uw desinteresse.**

Wat betreft uw activiteiten en contacten wanneer u in Korea verbleef, dient opnieuw opgemerkt dat zij geenszins op een betekenisvol activisme uwentwege wijzen, en bovendien zijn uw verklaringen hierover eerder tegenstijdig en verwarrend. Zo stelde u aanvankelijk met niemand in contact te staan in Kameroen, terwijl u in Korea verbleef, enkel met uw moeder (zie notities CGVS, p.15). U waarschuwde haar om uw kleine broer niet naar school te sturen, en ook om niemand naar de rechtbank te sturen.

Wanneer u daarop werd gevraagd of u dan contact had met gelijkgezinden in Kameroen, stelde u opeens wél contact te hebben gehad, en zei u dat u naar schoolhoofden heeft gebeld om hen te waarschuwen dat ze verraders waren. De namen van deze schoolhoofden werden u doorgegeven door de diaspora. U belde hen op en bedreigde hen, en u gaf hen door dat ze moesten luisteren naar de interim-regering. **Wederom was u ontzettend vaag over deze leden van de diaspora, en bleek u niet eens hun namen te kennen.** U stelde opnieuw dat u in contact stond via facebook, en dat het frontline-activisten waren, die de namen van de schooldirecteurs geopenbaard hebben. Daarop heeft u hen opgebeld om hen te waarschuwen en te bedreigen. **Ook de namen van deze door u opgebeld schoolhoofden, bleek u zich niet te kunnen herinneren.** De telefoonnummers van deze schoolhoofden, bleken volgens u gewoon op facebook te circuleren. Nogmaals gevraagd of u in Korea dan iemand kende, beweerde u opeens de persoon A. E. te kennen (zie notities CGVS, p.16). U stelde met hem in contact te hebben gestaan wanneer u in Korea verbleef, omdat hij afkomstig was uit hetzelfde dorp als u. U stelde echter **minder contact met hem te hebben**, omdat u een andere visie heeft op de strijd naar onafhankelijkheid, maar wel zijn facebookpagina te bezoeken. Bij een grondig onderzoek van uw facebookcontacten, echter, kon worden vastgesteld dat u geenszins bevriend bent met deze persoon op facebook (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier, blauwe map).

Bovenstaande verklaringen indachtig, kan enkel worden vastgesteld, dat u enkel vage, onduidelijk en tegenstrijdige antwoorden kan geven over uw beweerd activisme terwijl u in Korea verbleef. Het feit dat u zich opnieuw geen namen bleek te herinneren, en enkel na lang doorvragen de naam van een lid uit de diaspora kon opgeven, is zo weinig ernstig, dat opnieuw afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde activiteiten in de onafhankelijkheidsstrijd, terwijl u in Korea verbleef. Verder dient opgemerkt dat u in Korea, afgezien van het opbellen van schoolhoofden in Kameroen – waarvan de geloofwaardigheid in bovenstaande vaststellingen betwist wordt -, enkel e-mails heeft geschreven naar de Verenigde Naties om hulp te vragen in de Zuid-Kameroense kwestie (zie notities CGVS, p.16). Dit kan echter niet als betekenisvol activisme worden gezien.

Gegeven bovenstaande vaststellingen, kan dan ook worden besloten dat u uw door u beweerde belangrijke rol, die u had in de strijd naar onafhankelijkheid van Zuid-Kameroen, geenszins kan aantonen. Uw activisme blijkt weinig zichtbaar of betekenisvol, en beperkt zich slechts tot discussiëren, en praten, op sociale media, en het nu en dan bijwonen van een demonstratie of protest. Zo bleek u ook geen actief lid te zijn van een organisatie, of deze protesten mee te organiseren (zie notities CGVS, p.18). Uw naam bleek ook niet voor te komen in de media, in België of Kameroen (zie notities CGVS, p.17-18). Dat u stelde dat uw familie omwille van u en uw naam [Tasoh] zou worden vervolgd door de Kameroense autoriteiten (zie notities CGVS, p.8), is dan ook geenszins aannemelijk.

Ten slotte, wat betreft uw **vrees bij terugkeer naar Kameroen**, stelde u dat de Kameroense autoriteiten op zoek zijn naar u via uw naam (zie notities CGVS, p.18). U stelde dat ze [de autoriteiten] uw commentaren en foto's op facebook bekijken, die over vrijheid gaan. Op facebook heeft u geen schuilnaam, dus ze zien dat u het bent, en dan gaan ze naar uw dorp om naar u op zoek te gaan. Om die reden, zitten ze ook achter uw broers aan. Nochtans, werd hierboven reeds vastgesteld dat uw beweerd activisme weinig betekenisvol en weinig zichtbaar is, en dat uw verklaringen omtrent uw activiteiten slechts erg vaag en verwarrend kunnen worden genoemd. **Dat de Kameroense autoriteiten uw facebookprofiel, en uw activiteiten op facebook, nauwgezet zouden volgen, om daarna naar u en uw broers op zoek te gaan in uw dorp in Kameroen, is dan ook geenszins aannemelijk.** Bovendien, uw facebookprofiel stelt duidelijk dat u in Antwerpen woont, en zich niet in Kameroen bevindt. Vreemd genoeg, merkt u niet veel later tijdens het persoonlijk onderhoud zelf op dat u meer gevaar loopt dan anderen, omdat u zich in België bevindt, het land waar [de Kameroense minister] Laurent Easo ten val werd gebracht. **Een daadwerkelijk, politiek activisme uwentwege, in België, wordt echter niet geloofwaardig geacht, en de handelingen die u stelde, blijken absoluut niet manifest.**

Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, dient dan ook geconcludeerd dat u niet aannemelijk heeft weten te maken dat er in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, in aanmerking kan worden genomen.

De door u, in het kader van uw verzoek om internationale bescherming, neergelegde documenten, dienen de hiernavolgende vaststellingen te worden gemaakt.

Wat betreft uw verlopen en geldig Kameroens paspoort, geboorteakte, uw certificaten van uw school en universiteit in de stad Buea, in Kameroen, de certificaten in verband met uw studies in Korea, en het getuigschrift van de Universiteit Antwerpen, dient opgemerkt dat zijn bovenstaande vaststellingen niet weten te wijzigen. Immers dat u daadwerkelijk van Kameroen afkomstig bent, en u school gelopen heeft in Kameroen, Korea en in de stad Antwerpen, in België, wordt immers niet in vraag gesteld. Voorts kan enkel vastgesteld worden dat de Kameroense autoriteiten u in november 2016 nog een internationaal paspoort afleverden.

Wat betreft de foto's die u heeft afgegeven en waarop leden van de Kameroense diaspora zijn afgebeeld, dient opgemerkt, dat deze foto's geenszins een bewijs vormen van uw beweerde activisme voor de Zuid-Kameroense strijd.

Wat betreft uw lidkaart van de staat Ambazonië, voor wiens onafhankelijkheid u beweerde te strijden, dient opgemerkt, dat voorgelegde documenten slechts waarde hebben voor zover ze gepaard gaan met geloofwaardige verklaringen. Het louter voorleggen van een lidkaart van Ambazonië volstaat dan ook absoluut niet om te stellen dat u vanwege dit lidmaatschap zou moeten vrezen voor vervolging in uw land van herkomst, namelijk Kameroen. Hierboven, werd immers reeds vastgesteld dat er in uw geval geen sprake is van een duidelijk, expliciet politiek engagement. Dezelfde opmerkingen kunnen worden gemaakt over de door u neergelegde kopie van uw inschrijving bij de website Ambagov.org, de officiële website van de federale republiek van Ambazonië. Het is niet omdat u bent ingeschreven op deze website, dat u daadwerkelijk een actief en zichtbaar engagement bent aangegaan in de strijd voor Ambazonië.

Naast de toekenning van een vluchtelingenstatus, kan een asielzoeker door het CGVS ook een beschermingsstatus krijgen ten gevolge van de algemene situatie in zijn regio van herkomst. Het CGVS benadrukt in dit verband dat artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet slechts beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie COI Focus Cameroun. La crise Anglophone. dd. 23 april 2018) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde "Engelstalige crisis". De protestbeweging van de Engelstalige bevolking van Kameroen transformeert zich in de loop van een aantal maanden in een gewapende opstand met acties van een aantal radicale afscheidingsbewegingen. De situatie verergert in januari 2017, wanneer de onderhandelingen tussen de stakers en de overheid mislukken, en de boegbeelden van de protestbeweging worden gearresteerd. Tot september 2017 manifesteert de crisis zich in "ghost towns" operaties en de boycot van het onderwijs. Vanaf maart 2017 neemt het aantal secessionistische splintergroepen die openbare gebouwen, handelszaken en scholen in brand steken omwille van het niet-opvolgen van de "ghost towns" operaties en de boycot van het onderwijs, toe. Op 1 oktober 2017 betogen tienduizenden Engelstaligen op verschillende plaatsen in de regio's South West en North West om op symbolische wijze de onafhankelijkheid van de republiek Ambazonië uit te roepen. Deze vreedzame betogingen worden echter met geweld onderdrukt door de ordetroepen, waarbij er doden en gewonden vallen onder de betogers. Vanaf november 2017 komen er bovendien meer en meer gewelddadige acties van radicale afscheidingsbewegingen, in hoofdzaak gericht tegen officiële doelwitten, zoals de verdedigingstroepen. De overheid reageert hierop met geweld, door het ontplooiën van militaire troepen. De veiligheidssituatie in de Engelstalige regio's wordt tussen november 2017 en maart 2018 gekenmerkt door gerichte aanslagen op hoofdzakelijk gendarmes en militairen die de dood van meer dan dertig gendarmes en soldaten veroorzaken. Een aantal radicale groeperingen maken zich ook schuldig aan ontvoeringen en het in brand steken van instellingen die zich niet aan de boycot houden. Vanaf december 2017 vinden er voorts confrontaties plaats tussen het leger en de secessionistische militanten. Deze militaire operaties die de secessionistische groeperingen viseren en waarbij er sprake zou zijn van burgerslachtoffers, vinden voornamelijk plaats in het departement Manyu, langs de grens met Nigeria, en in Kwa-Kwa in het departement Ndian, beiden in de regio South-West. Algemeen kan er gesteld worden dat de veiligheidsincidenten zich beperken tot de Engelstalige regio's van Kameroen, namelijk South West en North West, en dan nog vooral tot het departement Manyu in de regio South West, langs de grens met Nigeria. Naast de mislukte bomaanslag in Douala in september 2017 werden er sinds het begin van de crisis geen andere incidenten waarbij Engelstaligen zijn betrokken opgemerkt buiten de regio's South West en North West.

Bij het sinds oktober 2017 gepleegde geweld vallen er dus soms burgerslachtoffers, maar het aantal burgerslachtoffers wordt niet opgeijst, noch gecommuniceerd, dit zou een bewuste strategie van de Kameroense overheid zijn. Verschillende bronnen halen het gebrek aan toegang tot informatie over het aantal burgerslachtoffers in dit conflict van lage intensiteit aan. Het geweld veroorzaakt bovendien een zorgwekkende humanitaire situatie. Duizenden inwoners vluchten naar buurland Nigeria en tienduizend vluchten naar andere departementen die minder blootgesteld worden aan het geweld of naar de Franstalige regio's.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat het leven of de persoon van burgers in Engelstalig Kameroen actueel niet ernstig bedreigd wordt als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers uit Engelstalig Kameroen aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. De verzoekende partij geeft de volgende toelichting inzake het feitenrelaas:

"Zij heeft Cameroon reeds verscheidene jaren verlaten, niet omwille van politieke problemen en geenszins met het doel ooit asiel aan te vragen;

Wel integendeel heeft de verzoekende partij haar land regelmatig verlaten met het oog in het buitenland te gaan studeren, hetgeen tot hiertoe volkomen gelukt is , sinds 2012 hetzij tegenwoordig 6 jaar;

Toen de verzoekende partij haar land verlaten heeft in 2012 was de situatie in Kameroen rustig en was er geen sprake van een onafhankelijkheidsbeweging ,van opstand en rebellen...

De situatie is slechts sedert 2016 grondig gewijzigd en de verzoekende partij heeft deze beweging waargenomen vanuit het buitenland, zij heeft deze beweging toegetreden en heeft die beweging ook beginnen proberen te steunen vanuit het buitenland;

Sowieso behoort de verzoekende partij tot de Kameroense buitenlandse diaspora : zij leeft buiten Kameroen , heeft hoge studies gevolgd richting Economie;

Het dient te worden aangestipt dat hetgeen eigen is aan de opstand in de Engelstalig deel van Kameroen, is dat de beweging niet bij de ongeschoolde lagere bevolkingsdeel begonnen is doch bij intellectuele laag van de bevolking : docenten en advocaten kwamen eerst in het geweer;

Pas nadien en ook als reactie op de repressie van de regering begon het conflict te escaleren tot openlijk geweld;

Als intellectueel sloot de verzoekende partij heel snel aan bij de beweging;

De media, de netwerken, Internet spelen in dit openlijk conflict een heel bijzonder en specifiek rol en hebben ook een bijzondere betekenis ; uiteraard hebben de media en moderne communicatiemiddel voor doel ideeën en informatie te verspreiden.

In Kameroen heeft echter de Franstalige regering meteen de optie gekozen om het Internet soms maandenlang af te sluiten om de bevolking letterlijk te isoleren.

De oorlog op het terrein is gelijktijdig ook een oorlog geworden op de Net...

In die zin en in de gegeven context moet reeds het feit actief op het net te zijn, als een acte van weerstand en oppositie worden aanzien, vatbaar voor repressie;

Dat in dit verband ook rekening dient te worden gehouden met het feit dat het gekend is dat de rebellie gesteund wordt door de buitenlandse diaspora, waartoe de verzoekende partij sowieso behoort;

De verzoekende partij heeft derhalve reeds omwille van haar persoonlijk parcours, een bijzonder profiel dat haar blootstelt aan repressie in geval van terugkeer;

- zij is ontegensprekelijk Engelstalig, afkomstig uit Bamumbu en geschoold in Buea, hoofdstad van de Zuid-Westen regio, waar de oorlog zich sinds 2017 afspeelt : zij heeft al haar identiteitsdocumenten voorgelegd in het kader van haar visum aanvraag , in tempore non suspecto;

- zij is hooggeschoold, zodat zij reeds een vermoeden wekt, tot die elite te behoren die aan de beweging leven gaf; Zij is ook vermoeden deze elite te willen steunen en helpen;

- zij is op internet actief en probeert via Internet en het sociaal netwerk dat via Internet is ontstaan, de toestand in Kameroen te "beïnvloeden" door de informatie die zij plaatst of verspreid, door haar ideeën te publiceren, door concreet ook de scholen te contacteren .. enz.
- haar studies die zij in het buitenland heeft geleid, richting Economie, in België en in Korea : de verzoekende partij heeft de nodige capaciteit en opleiding om een hoge functie te bekleden in Kameroen, als docent, in de businesssfeer, in een regering, als hoge ambtenaar....".

2.1.2. In een enig middel worden door de verzoekende partij de navolgende schendingen ingeroepen:
 "Schending van art. 2 par. 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motiveringsplicht van administratieve akten, artikel 48/3 en 48/4 en artikel 52 , 62 van de Wet van 15.12.1980 betreffende de toegang, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdeling [verder: Vreemdelingenwet]; . Schending van de principes van behoorlijk bestuur, principes van machtsoverschrijding en de schending van de algemene principes van het recht op een eerlijke en openbare behandeling van het proces, Schending van artikel 3 van de Conventie van de Mens en artikel 1 van de Conventie van Genève".

Ten aanzien van de motivering van de bestreden beslissing verweert verzoekende partij zich als volgt:
 "Dat de beslissing steunt op een paar leemten of vaagheden waaruit het CGVS tot de ongeloofwaardigheid van het relaas besluit, meer bepaald wat betreft de graad eigenlijk van haar engagement.

Daarnaast verwijt het CGVS een beweerde "laattijdigheid" van het verzoek, waaruit een gebrek aan vrees afgeleid wordt, ten onrechte.

Het CGVS betwist verder niet dat de verzoekende partij :

- de nationaliteit van Kameroen bezit
 - een Engelssprekende Kameroense is
 - buiten Kameroen een opleiding heeft gevolgd sinds 2012 in het kader van universitaire studies
- Dat de beweerde "laattijdigheid" van het verzoek tot internationale bescherming ten onrechte aangehaald wordt en geenszins kan worden gelijkgesteld met een gebrek aan vrees.

De verzoekende partij heeft legaal Kameroen verlaten en heeft legaal naar België en Korea gerezen in het kader van haar studies : zij verliet Kameroen toen de situatie volkomen rustig was en bij haar aankomst was er geen reden toe om asiel aan te vragen.

Verder is de situatie langdurig deels onbekend deels onzeker gebleven wat betreft de draai die aan de opstand zou worden gegeven;

Zolang de verzoekende partij legaal als student buiten Kameroen kon verblijven, kon zij uiteraard een afwachtende houding aannemen en rustig en veilig afwachten dat de situatie zou kalmeren.

Dat de situatie echter escaleerde tot een "dirty war" was iets totaal onverwachts, ook voor de verzoekende partij die bovendien nooit van plan was gexeest om Kameroen definitief te verlaten;

Dat uit de reisadviezen van België, Nederland , Frankrijk en Canada reeds vooreerst blijkt dat al deze landen naar een gevaar wijzen, doch met elk een eigen appreciatie van de graad van de ernst van de situatie...

Dat het escaleren van de situatie gesitueerd wordt "eind 2017 , begin 2018"

Zodat een asielaanvraag indienen op 16.02.2018 geenszins als laattijdig kan worden aanzien en zeker niet kan gelijkgesteld worden met een gebrek aan vrees;

Dat verder dient ook te worden benadrukt dat de verzoekende partij precies afkomstig is uit de meest getroffen en gevaarlijke regio van Kameroen :

[landeninformatie]

Dat voor het overige het CGVS uiteindelijk onder verschillende verwoordingen slechts één argument aanhaalt om de beslissing te staven, ni het feit dat de verzoekende partij niet voldoende informatie kan verschaffen ivm haar rol, activiteiten ten voordele van de onafhankelijkheidsstrijd zodat het CGVS het daadwerkelijk politiek activisme van de verzoekende partij als ongeloofwaardig beschouwt;

Niettemin erkent het CGVS dat de verzoekende partij actief is op het netwerk , om op Facebook...

Het CGVS blijkt echter hoewel heel vaag en onduidelijk te beweren dat de verzoekende partij geen gevaar zou lopen omdat haar activiteiten niet genoeg betekeniswaardig zouden zijn en /of zichtbaar....

Dat de verzoekende partij vooreerst opwerpt dat het CGVS moeilijk een stelling kan innemen en een navolgende beslissing steunen op grond van een schatting ondermeer van haar Facebook account, bij gebrek aan volledig en grondig onderzoek van dit Facebook account: de verzoekende partij heeft haar account verleend en zelfs gevraagd om haar account te doorzoeken hetgeen echter geweigerd werd door het CGVS die het niet nodig achtte;

Dat deze vaststelling reeds volstaat om de beslissing te vernietigen en de zaak naar het CGVS terug te sturen met de opdracht de Facebook account van de verzoekende partij grondig te onderzoeken, zijn werk op het net grondig en volledig te onderzoeken;

Dat rekening dient te worden gehouden met de bijzondere plaats dat Internet inneemt binnen het Kameroense conflict : de Franstalige regering van de sinds 1986 Président, Paul Biya sluit het Internet af in de Engelstalige regio's om te beletten dat de informatie circuleert en dat de opstandelingen zich via de Web en communicatiemiddelen zouden kunnen organiseren hun ideeën verspreiden, betogingen op punt stellen. Evengoed wordt hiermee vermeden dat video's en foto's zouden circuleren die de gewelddadige repressie van de regering zouden bewijzen;

Een computer, een telefoon, internet bezitten en /of gebruiken wordt als een gevaar en als een oppositiedaad aan het regime aanzien.

De verzoekende partij leeft thans in België en had als student een Unlimited toegang tot internet, wifi, whatsapp enz; Zij heeft dit thans ook nog doch in beperkter mate in haar asielen centrum.

Zij kon en kan dus vooreerst informatie opzoeken, verzamelen en op de web plaatsen en delen met een groot aantal mensen die anders geen toegang zouden hebben tot pertinente en actuele informatie ;

De Engelssprekende bevolking geraakt er nog met heel veel moeite kortstondig tot internetverbinding te geraken en het is dan ook van belang dat zij dan direct toegang heeft tot de informatie die haar aanbelangt...

Objectief bekeken is het evident dat de verzoekende partij hierbij de marketing technieken die zij gestudeerd heeft, al dan niet bewust toepast : de massa zal voor het grootste deel de informatie waarnemen en bekijken die haar meteen en zonder moeite geboden wordt. Het merendeel gaat evenmin de bronnen van d informatie nakijken en kruisen. Dat is destemeer het geval wanneer de massa geen toegang krijgt tot de informatie en dat er maar spoorachtig toegang is tot een verbinding...

In die zin en in deze context wordt de geboden informatie een propaganda ...

De verzoekende partij doet duidelijk propaganda voor de onafhankelijkheid van de Engelssprekende regio's uit Kameroen, zij verspreidt de ideeën van de leiders van de beweging, hun toespraken , spoort de mensen aan tot weerstand en opstand, klaagt de ongelijkheden en de repressie aan.

Tevens verspreid zij ook haar eigen ideeën en standpunt en spoort haar landgenoten aan tot eendracht...

De activiteit van de verzoekende partij is in haar land niet mogelijk en is zelfs verboden door de regering die radicaal overgaat tot de afsluiting van de internetverbindingen met als gevolg dat computer en telefoon onbruikbaar worden;

Het verbod van de regering probeert zij op die manier te overbruggen;

Haar activiteit is als dusdanig reeds een oppositieakte, die als dusdanig vatbaar is voor vervolgingen in geval van terugkeer naar Kameroen;

De verzoekende partij dient hiervoor geen vooraanstaande figuur van de rebellie te zijn , in tegenstelling met hetgeen de verwerende partij voorhoudt, zonder echter dat deze stelling op objectieve informatie zou steunen ;

Het bij zonder hoger aangehaald profiel van de verzoekende partij maakt er bijkomend nog een bijzonder doelwit;

Wel integendeel, het blijkt thans dat de repressie en de gewelddaden eerder willekeurig plaatsvinden en dat de burgerlijke bevolking bijzonder getroffen wordt : dorpen, woningen worden in brand gestoken, burgers worden gedood...

[landeninformatie]

Dat de verzoekende partij de situatie in Kameroen zo trouw als mogelijk heeft proberen uit te leggen, op grond van al de informatie die zij had opgezocht og had kunnen vernemen via haar contacten;

Dat de verzoekende partij een hoop details heeft aangegeven zodat de aangehaalde vaagheden geenszins steun vinden in het administratief dossier;

Dat de verzoekende partij het inderdaad moeilijk had om op sommige namen terug te komen : dat dit echter geenszins afbreuk maakt aan de gelegde contacten die ook via een onderzoek van het Facebook account van de verzoekende partij kunnen worden nagegaan;

Dat dit onderzoek niet is gebeurd en dient te moeten gebeuren;

Dat de verzoekende partij via Facebook inderdaad contact genomen heeft met verschillende scholen en bedreigingen heeft geuit : dat het CGVS blijkbaar deze acties niet in het juiste context gekaderd heeft en ten onrechte gefocust heeft op het feit dat de verzoekende partij geen voldoende namen kon geven van de gecontacteerde scholen of directeurs van deze scholen:

Dat de bedreigingen ten aanzien van de schoolinrichtingen en de directeurs van deze instellingen schrijft zich in een drukactie om de scholen gesloten te laten uit protest en als protest actie , daar waar zowel de directeur als de bevolking het niet helemaal eens waren om de kinderen de school te laten staken...

[landeninformatie]

Dezelfde propaganda en druk worden ook uitgeoefend om acties te voeren waarbij alle winkels één dag gesloten zouden blijven een actie die door de regering ook sterk en stevig wordt tegengestreden, met geweld;

Dat de verzoekende partij heel eerlijk heeft aangegeven hetgeen zij zich niet herinnerde, daar waar zij nochtans heel gemakkelijk enkele namen had kunnen verzinnen en aangeven, hetgeen ook reeds een bewijs is dat de verzoekende partij de waarheid verteld heeft ;

De verzoekende partij is geen man uit de bush doch iemand die universitaire studies met succes heeft ondernomen en beëindigd , die examens afgelegd heeft : zij had heel gemakkelijk haar relaas coherent kunnen "aanvullen" had zij niet gewenst de waarheid te vertellen en haar volledige medewerking te bieden;

Het CGVS onderschat het belang van de "propaganda" die vanuit het buitenland gevoerd wordt op INTERNET, daar waar echter vastgesteld werd dat Engelssprekende Kamroeners de grens overschreden hadden om aan internet te geraken en om de informaties via internet te verspreiden of hiervan kennis te nemen ...

[landeninformatie]

De vrees van de verzoekende partij steunt op objectieve elementen en informatie, en de gelegenheid dat de overheid de internet bewegingen probeert stop te zetten, door een black out te veroorzaken

De motivatie steunt op geen pertinente redenering.

Dat er ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève of voor een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980.

Dat de beslissing van het CGVS bijgevolg de aangehaalde middelen schendt;

Dat de situatie in Kameroen aanzienlijk verslecht is en dat de Engelse crisis geenszins is opgelost.

[landeninformatie]

Dat deze recente reportage duidelijk wijst naar een escalering van de situatie in Kameroen en naar zwaren schendig van de elementaire mensenrechten :

[landeninformatie]

Dat allerminstens de subsidiaire bescherming dient te worden toegekend."

Als stuk 4 voegt verzoekende partij een "brief opgesteld door de verzoekende partij als voorlichting voor haar actie".

2.2.1. De verzoekende partij voegt bij het verzoekschrift een stuk 4 dat wordt omschreven als een "brief opgesteld door de verzoekende partij als voorlichting voor haar actie". In de mate dat dit stuk als verweer of argumentatie wordt aanzien ten aanzien van de bestreden beslissing wordt er door de Raad geen rekening mee gehouden; het verweer ten aanzien van de bestreden beslissing dient overeenkomstig artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet middels de uiteenzetting van feiten en middelen in het verzoekschrift te worden gedaan.

2.2.2. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij inzake haar profiel stelt dat zij, gelet op de gedane studies, een intellectueel is en zij "(...) heeft de nodige capaciteit en opleiding om een hoge functie te bekleden in Kameroen, als docent, in de businesssfeer, in een regering, als hoge ambtenaar....".

De verzoekende partij ontkent dat zij een laattijdig verzoek om internationale bescherming heeft ingediend. Deze loutere ontkenning en verwijzing naar reisadviezen, die overigens slechts gelden voor reislustige personen, is niet afdoende om de navolgende bestreden motivering dienstig te weerleggen:

"U heeft echter geen verzoek tot internationale bescherming ingediend bij uw aankomst in België.

*U had een geldig visum voor België, tot 30 augustus 2017 (zie groene map documenten, in het administratieve dossier). Nochtans, heeft u ook na het verstrijken van deze datum geen bescherming aangevraagd in België. **Het dient opgemerkt dat u pas een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend, wanneer u te kennen werd gegeven dat u geen recht meer had op een verblijf in België.** U stelde immers dat u niet kon worden geholpen om het visum te vernieuwen, en dat u daarom een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend (zie notities CGVS, p.9). U stelde immers niet terug te kunnen keren naar Kameroen vanwege uw activiteiten in België. Wanneer u gevraagd werd wat u heeft gedaan om het visum te vernieuwen, stelde u dat u het heeft aangevraagd bij de stad Antwerpen, maar dat het niet kon worden verlengd. Aangezien u daarna illegaal in het land verbleef, heeft u besloten om bescherming te vragen in België. **Dat u niet onmiddellijk bij uw aankomst in België, of onmiddellijk na het vervallen van uw Belgisch visum, een verzoek tot internationale bescherming heeft ingediend, is dan ook danig opvallend. U heeft immers slechts op 16 februari 2018, een jaar na uw laatste aankomst in België, een verzoek tot internationale bescherming ingediend. Nochtans kan redelijkerwijs worden verwacht dat een persoon die een oprechte vrees voor vervolging koestert, binnen een redelijk termijn internationale bescherming zoekt. Dat u een jaar zou wachten met het indienen van verzoek tot internationale bescherming, is dan ook danig weinig aannemelijk en doet afbreuk aan de ernst en geloofwaardigheid van de door u geopperde asielmotieven. U was immers al actief voor de onafhankelijkheidsbeweging sinds de maand oktober van het jaar 2016. Zo heeft u verklaard dat u met uw politieke activiteiten bent gestart wanneer u in Korea was (zie notities CGVS, p.15), deze te hebben verdergezet in België, en momenteel nog steeds actief te zijn (zie notities CGVS, p.10)."***

Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat een verzoeker om internationale bescherming, die beweert zijn land te zijn ontvlucht vanwege een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming, onmiddellijk bij aankomst of kort daarna, van wanneer hij daartoe de kans heeft, een verzoek om internationale bescherming zou indienen. Dat verzoeker naliert dit te doen en gedurende minstens vijf maanden (vanaf het verstrijken van zijn Belgische studentervisum eind augustus 2017) talmde alvorens zulk verzoek in te dienen, getuigt niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in zijn hoofde en vormt overeenkomstig het gestelde in artikel 48/6, § 4, d) van de Vreemdelingenwet een negatieve indicatie voor verzoekers algehele geloofwaardigheid. Dit geldt des te meer aangezien verzoekende partij inzake de situatie in haar land van herkomst en haar activiteiten laat gelden: *"De situatie is slechts sedert 2016 grondig gewijzigd en de verzoekende partij heeft deze beweging waargenomen vanuit het buitenland, zij heeft deze beweging toegetroten en heeft die beweging ook beginnen proberen te steunen vanuit het buitenland"* alsook *"zij is ontegensprekelijk Engelstalig, afkomstig uit Bamumbu en geschoold in Buea, hoofdstad van de Zuid-Westen regio, waar de oorlog zich sinds 2017 afspeelt"*.

De verzoekende partij voert aan dat de beslissing dient te worden vernietigd omdat de verwerende partij geen onderzoek heeft gedaan naar de Facebook-account van de verzoekende partij. Hieromtrent stelt de Raad vast dat de bestreden beslissing oordeelde: *"Ten slotte, wat betreft uw vrees bij terugkeer naar Kameroen, stelde u dat de Kameroense autoriteiten op zoek zijn naar u via uw naam (zie notities CGVS, p.18). U stelde dat ze [de autoriteiten] uw commentaren en foto's op facebook bekijken, die over vrijheid gaan. Op facebook heeft u geen schuilnaam, dus ze zien dat u het bent, en dan gaan ze naar uw dorp om naar u op zoek te gaan. Om die reden, zitten ze ook achter uw broers aan. Nochtans, werd hierboven reeds vastgesteld dat uw beweerd activisme weinig betekenisvol en weinig zichtbaar is, en dat uw verklaringen omtrent uw activiteiten slechts erg vaag en verwarrend kunnen worden genoemd. **Dat de Kameroense autoriteiten uw facebookprofiel, en uw activiteiten op facebook, nauwgezet zouden volgen, om daarna naar u en uw broers op zoek te gaan in uw dorp in Kameroen, is dan ook geenszins aannemelijk.** Bovendien, uw facebookprofiel stelt duidelijk dat u in Antwerpen woont, en zich niet in Kameroen bevindt. Vreemd genoeg, merkt u niet veel later tijdens het persoonlijk onderhoud zelf op dat u meer gevaar loopt dan anderen, omdat u zich in België bevindt, het land waar [de Kameroense minister] Laurent Easo ten val werd gebracht. **Een daadwerkelijk, politiek activisme uwentwege, in België, wordt echter niet geloofwaardig geacht, en de handelingen die u stelde, blijken absoluut niet manifest.**"*

Tevens wordt in de bestreden beslissing gesteld: *"Nogmaals gevraagd of u in Korea dan iemand kende, beweerde u opeens de persoon A. E. te kennen (zie notities CGVS, p.16). U stelde met hem in contact te hebben gestaan wanneer u in Korea verbleef, omdat hij afkomstig was uit hetzelfde dorp als u. U stelde echter **minder contact met hem te hebben**, omdat u een andere visie heeft op de strijd naar onafhankelijkheid, maar wel zijn facebookpagina te bezoeken. Bij een grondig onderzoek van uw facebookcontacten, echter, kon worden vastgesteld dat u geenszins bevriend bent met deze persoon op facebook (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier, blauwe map)."*

Gelet op voormelde vaststellingen in de bestreden beslissing kan de verzoekende partij bezwaarlijk volhouden dat de verwerende partij geen onderzoek heeft gedaan naar haar Facebookprofiel. De verzoekende partij toont overigens niet *in concreto* aan wat inzake haar Facebookprofiel niet in ogenschouw werd genomen door de verwerende partij.

Blijkens de bestreden beslissing oordeelde de verwerende partij dat de verzoekende partij (i) niet aannemelijk maakt dat zij op veel mediaplatforms actief is of bijdraagt aan de onafhankelijkheidsstrijd; (ii) slechts in zeer beperkte mate kon uitleggen hoe zij op de internetfora tewerk ging; (iii) zeer vage antwoorden gaf op de vragen inzake haar concrete activiteiten; (iv) nagenoeg geen namen van andere activisten in België kan noemen, de naam van een gevangengenomen Belgische Kameroener vergat (hoewel zij zou deelgenomen hebben aan een demonstratie tegen deze gevangenneming) en ook de naam van een Belgische medeactivist vergat; (v) inzake de activiteiten en contacten die zij legde in Korea tegenstrijdige en verwarrende verklaringen aflegde.

Deze vaststellingen vinden steun in het administratief dossier, zijn terecht en pertinent. De bewering dat verzoekende partij gemakkelijk namen vergeet, kan niet dienstig worden ingeroepen als verweer aangezien de verzoekende partij voorhoudt een intellectueel te zijn die de nodige competenties heeft om *“een hoge functie te bekleden in Kameroen, als docent, in de businesssfeer, in een regering, als hoge ambtenaar...”*. Deze vaststellingen worden aldus niet dienstig worden weerlegd, bijgevolg worden zij door de Raad overgenomen.

De invoeging in het verzoekschrift van landeninformatie, die geen concrete betrekking heeft op de persoon van de verzoekende partij, kan de teloorgegane geloofwaardigheid van het voorgehouden profiel van de verzoekende partij niet herstellen. Hetzelfde geldt voor het stuk 3, toegevoegd aan het verzoekschrift, met name de prints uit de Facebook account van de verzoekende partij aangezien deze om louter opportunistische redenen en zonder verdere uitleg kunnen worden geplaatst.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekende partij een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.3. Verzoekende partij voert geen specifieke elementen inzake de toepassing van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Uit het hoger vastgestelde blijkt dat verzoekende partij haar profiel en relaas niet geloofwaardig maakt en derhalve om deze reden geen nood aan bescherming heeft in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b).

Evenmin toont zij aan dat de situatie in Kameroen beantwoordt aan het bepaalde in artikel 48/4, § 2, c). Hoewel uit de motivering en landeninformatie blijkt dat er een crisissituatie heerst in het Engelstalig deel van Kameroen kan hieruit niet worden afgeleid dat de loutere aanwezigheid van verzoekende partij in het Engelstalig deel van Kameroen een reëel risico op ernstige schade inhoudt in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoekende partij slaagt er niet in de omstandige motivering hieromtrent in de bestreden beslissing concreet te weerleggen.

Verzoekende partij toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes november tweeduizend achttien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS