

## Arrest

nr. 212 712 van 22 november 2018  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. MICHOLT  
Maria van Bourgondiëlaan 7 B  
8000 BRUGGE**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.**

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 19 september 2016 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 31 augustus 2016 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 september 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 oktober 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. MISSEGHERS, die loco advocaat S. MICHOLT verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché Y. HOLSTERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

*“De advocaat van de verzoekende partij deelt mee dat zij niet op de hoogte is van “de whereabouts” van haar cliënt, dat zij geen contact met hem meer heeft gehad sinds 2016 en dat zij zonder instructies is. Waar de voorzitter opmerkt niet anders te zullen kunnen dan de rechtspraak van de Raad van State die hierover handelt toe te passen, betwist of weerlegt de verzoekende partij dit niet.”*

2. De Raad merkt op dat de mededeling van de aanwezige raadvrouw moeilijk verenigbaar is met haar aanwezigheid ter terechtzitting als gevolmachtigde van de verzoekende partij en indruist tegen het vermoeden uit artikel 440, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek. De vaststelling dringt zich op dat door deze dubbelzinnige houding niet kan worden aangenomen dat de aanwezige raadvrouw over een behoorlijk mandaat beschikt om de betrokken vreemdeling geldig ter terechtzitting te vertegenwoordigen (cf. RvS 9 juli 2003, nr. 121.466) in de zin van artikel 39/56, derde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

3. Aangezien de verzoekende partij niet in persoon ter terechtzitting is verschenen en diegene die voor de Raad optreedt de verzoekende partij niet geldig vertegenwoordigt, dient het beroep overeenkomstig artikel 39/59, § 2, tweede lid van voormelde wet te worden verworpen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig november tweeduizend achttien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA