

## Arrest

nr. 212 727 van 22 november 2018  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. VANTIEGHEM  
Hulstboomstraat 30  
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Slowaakse nationaliteit te zijn, op 17 juni 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 14 juni 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gezien de brief van de griffie van 7 augustus 2018 waarin wordt gesteld dat de bevolen schorsing wordt opgeheven tenzij één van de partijen vraagt om te worden gehoord.

Gelet op het verzoek tot horen van 17 augustus 2018.

Gelet op de beschikking van 19 september 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 oktober 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat B. VANTIEGHEM verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. VANBEYLEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

In het proces-verbaal van de terechtzitting staat het volgende:

*“De voorzitter wijst erop dat het beroep tot nietigverklaring van de bestreden beslissing dat op 19 juni 2018 werd ingediend al werd beslecht bij arrest nr. 210 217 van 27 september 2018, gewezen in de*

*zaak RvV X, en dat de kennisgeving van de mogelijkheid om te worden gehoord in de voorliggende zaak berust op een materiële vergissing van de griffie van de Raad. Waar de voorzitter er vervolgens op wijst dat in de gegeven omstandigheden een gebrek aan belang zal dienen te worden vastgesteld, zijn partijen het hiermee eens.”*

In het voornoemde arrest nr. 210 217 werd het beroep tot nietigverklaring verworpen omdat vastgesteld werd dat de bestreden beslissing werd uitgevoerd en er derhalve geen belang meer blijkt bij het beroep.

Dit leidt tot de conclusie dat de voorliggende zaak met rolnummer 221 271 afgesloten wordt wegens een gebrek aan belang.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

De zaak met rolnummer 221 271 wordt afgesloten wegens een gebrek aan belang.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig november tweeduizend achttien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA