

## Arrest

nr. 212 892 van 26 november 2018  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. SAKHI MIR-BAZ  
Broustinlaan 88/1  
1083 BRUSSEL**

tegen:

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IV<sup>e</sup> KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 30 mei 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 april 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 oktober 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 november 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. SAKHI MIR-BAZ en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 10 juli 2017 België is binnengekomen, diende op 18 juli 2017 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoekers vingerafdrukken werden genomen op 6 september en 17 oktober 2016 in Bulgarije (Eurodac).

1.2. Op 27 april 2018 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 27 april 2018 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 18/07/2017*

Overdracht CGVS: 24/08/2017

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming had u op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) een persoonlijk onderhoud op 10 april 2018 van 14:06 tot 17:59. U werd bijgestaan door een tolk die het Pashtou machtig is. Uw advocaat, meester Matabaro loco meester Mir-Baz, was gedurende het gehele persoonlijk onderhoud aanwezig.

#### A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen heeft u de Afghaanse nationaliteit en bent u Pashtou van origine. U bent afkomstig uit het dorp Sangar, subdorp van Baro, gelegen in het district Rodat in de provincie Nangarhar. U bent soenniet. U bent gehuwd met K., ze verblijft momenteel met uw moeder en uw twee zussen in Sangar.

Uw vader was gedurende vijftien jaar één van de dorpsouderen in het dorp Sangar. Naast zijn werk als landbouwer woonde hij jirga's bij in uw regio. Hij was een gerespecteerde man in uw regio. De taliban ontdekte dat uw vader een dorpsouder was. Ongeveer negen dagen voor uw vertrek kwamen zes leden van de taliban naar uw huis. Ze spraken met uw vader en vroegen hem om de identiteit van personen die voor de overheid werkten kenbaar te maken. Uw vader weigerde. De leden van de taliban zeiden dat hij erover moest nadenken en dat ze later zouden terugkomen. Uw vader hechtte weinig belang aan het bezoek.

Twee dagen later kwamen opnieuw leden van de taliban naar uw huis. Ze vroegen hem hetzelfde, maar uw vader zei dat hij geen informatie had. Enkele dorpingen zagen dat uw vader sprak met de taliban, wat uw vader angst inboezemde. Hij dacht dat de dorpingen naar het districtshuis zouden gaan om te zeggen dat hij sprak met de taliban. Uw vader besloot de volgende dag naar het districtshuis te gaan om klacht in te dienen over wat er gebeurd was.

De volgende dag werd er opnieuw aangeklopt aan de deur van uw huis. Uw vader ging naar buiten en keerde niet meer terug. U dacht eerst dat een dorping aan de deur stond, en dat uw vader in het gastenhuis zou zijn. Toen dit niet het geval bleek te zijn, wist u dat hij ontvoerd was door leden van de taliban. Twee dagen later vonden dorpingen het lichaam van uw vader aan het water.

U diende twee dagen later een klacht in bij het districtshuis over de dood van uw vader. De districtchef zei dat u moest zorgen voor uzelf en dat er geen veiligheid is in uw district. De volgende nacht kwamen leden van de taliban naar uw huis. U verbleef op dat moment in het huis van uw oom langs moederszijde in Baro. Ze zeiden tegen uw moeder dat eerst haar man een klacht indiende tegen hen, en dat nu ook uw zoon een klacht indiende. Ze zeiden haar dat ze u zouden behandelen zoals uw vader. Uw moeder kwam naar het huis van uw oom en informeerde u over wat er gebeurd was. U bleef nog drie dagen in het huis van uw oom, en besliste om Afghanistan te verlaten.

U verliet Afghanistan op u verliet Afghanistan in de zomer van 2016. Na een reis van ongeveer een jaar kwam u aan in België op 10 juli 2017. Op 18 juli 2017 diende u een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u uw taskara en de enveloppe waarin deze werd opgestuurd, neer.

#### B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

*Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in het district Rodat in de provincie Nangarhar in Afghanistan. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.*

*In casu werd vastgesteld dat uw algemene geloofwaardigheid werd aangetast. Zo verklaarde u dat u behalve in België in geen enkel ander land een verzoek om internationale bescherming indiende (CGVS, p. 21). Geconfronteerd met informatie waaruit blijkt dat u een verzoek om internationale bescherming indiende in Bulgarije, verklaarde u dat u niet wilde blijven in dat land en dat u er geen bescherming vroeg (CGVS, p. 21). Volgens uw verklaringen namen ze u mee in een kantoor, namen ze uw vingerafdrukken en zonden ze u terug naar het centrum (CGVS, p. 21). U zei dat u vragen werden gesteld over uw familie en uw reisweg (CGVS, p. 21). Het CGVS beschikt over informatie waaruit blijkt dat uw verzoek om internationale bescherming werd afgewezen omdat u het land verliet. Hiermee geconfronteerd verklaarde u dat ze logen en dat u het niet deed (CGVS, p. 21). Dat u een verzoek om internationale bescherming indiende in Bulgarije is echter een vaststaand feit. Dat u dit ontkent doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.*

*Nog verklaarde u dat u naast uw werk als landbouwer ook werkte in de bouwsector (CGVS, p. 9). Tijdens uw persoonlijk onderhoud op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) legde u geen verklaringen af over uw werk in de bouwsector (zie verklaring DVZ, p. 5). Geconfronteerd hiermee verklaarde u dat u het kort moest houden tijdens uw persoonlijk onderhoud, en dat u niets over dit werk had verklaard omdat het niet permanent was (CGVS, p. 9). Het is inderdaad zo dat het persoonlijk onderhoud bij DVZ korter is dan het persoonlijk onderhoud op het CGVS, maar dit neemt niet weg dat u ook daar geacht wordt om alle relevante werkervaring te vermelden. Dat u dit niet heeft gedaan, ondermijnt uw algemene geloofwaardigheid.*

*Uw aangetaste algemene geloofwaardigheid heeft tot gevolg dat ook aan uw overige verklaringen niet zomaar geloof kan worden gehecht.*

*Voorts bevatten uw verklaringen elementen die erop wijzen dat u niet tot aan uw vertrek uit Afghanistan in Rodat heeft verbleven. Zo vertonen uw verklaringen een duidelijk ingestudeerd karakter. U somde een aantal personen op die volgens uw verklaringen bekend zijn in uw regio, zoals Lutfullah Baba, Dr. Mohammad Durani, en de maliks van uw dorp (CGVS, p. 22). U verklaarde initieel dat Lutfullah Baba een vertegenwoordiger in de provinciale raad was, maar u verbeterde zich en zei dat hij een senator is (CGVS, p. 22). Dit wijst op het ingestudeerde karakter van uw verklaringen. U noemde daarna enkele personen van de taliban, zoals commandant Abdullah en de districtschef van de taliban, Haqyar (CGVS, p. 22). Het klopt dat Haqyar districtschef voor de taliban was in het district Rodat (zie administratief dossier). Gevraagd of er iets met hem gebeurde, verklaarde u dat er niets gebeurde met Abdullah, en*

dat u geen informatie heeft over Haqyar (CGVS, p. 24). Dat u wel zijn naam kan noemen, maar niets weet over zijn lot, wijst eens te meer op het ingestudeerde karakter van uw kennis.

Geconfronteerd met informatie waarover het CGVS beschikt waaruit blijkt dat er een operatie was tegen hem in uw regio, namelijk in Baro en Triley (zie administratief dossier), verklaarde u dat er vorig jaar een groot conflict was in Triley tussen de taliban en het leger, waarbij tweeëntwintig leden van de taliban omkwamen (CGVS, p. 24). Er werd verduidelijkt dat het ging om een incident dat gebeurde toen u zich nog in Afghanistan bevond, waarop u zei dat u het niet weet, en dat u het zich niet herinnert (CGVS, p. 24). U werd vervolgens geconfronteerd met het feit dat Haqyar ongeveer twee jaar geleden overleed, waarop u de vraag ontweek en vertelde over een incident met een talibancommandant genaamd Naeem Shaim (CGVS, p. 24). Het is niet aannemelijk dat u niet op de hoogte zou zijn van het incident waarbij Haqyar om het leven kwam, aangezien de operatie van de ordediensten in uw dichte omgeving plaatsvond. Daarnaast vond het incident plaats in februari 2016, en volgens uw verklaringen bleef u in uw dorp tot aan uw vertrek in de zomer van 2016 (CGVS, p. 6, 20). Dat u niet op de hoogte zou zijn van deze operatie die leidde tot de dood van Haqyar, doet bijgevolg ernstige twijfels rijzen over uw recent verblijf in uw regio. Verder blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat commandant Abdullah van de taliban – wiens naam u zelf vermeld hebt- gewond raakte door een bom die werd geplaatst door zijn eigen strijders (zie administratief dossier). Tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde u echter dat er niets met hem gebeurde (CGVS, p. 24). Dat u opnieuw niet op de hoogte bent van het lot van de commandant die u zelf aanhaalt, wijst er opnieuw op dat uw kennis ingestudeerd is. Bovendien verklaarde u eerder tijdens het persoonlijk onderhoud dat u naar de radio luisterde, meer bepaald naar het nieuws (CGVS, p. 9). In het licht van deze bewering is het nog minder aannemelijk dat u niet op de hoogte zou zijn van het wedervaren van commandant Haqyar en commandant Abdullah. Op deze manier wordt de geloofwaardigheid van uw recent verblijf in Rodat verder aangetast.

De districtschef ten tijde van uw vertrek is volgens uw verklaringen Isa Khan Zwak (CGVS, p. 23). Uit informatie waar het CGVS over beschikt, blijkt dat Isa Khan Zwak districtschef is geweest van de districten Deh Bala, Goshta, Momand Dara en Achin in de provincie Nangarhar (zie administratief dossier). Er is echter geen informatie waaruit blijkt dat hij districtschef van Rodat is geweest. Later tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde u dat u een fout maakte, en dat Abdul Mateen de districtschef was (CGVS, p. 24). Deze verklaringen duiden er nogmaals op dat uw verklaringen een ingestudeerd karakter hebben. Verder kent u Zahir Zahiri niet (CGVS, p. 23). Het CGVS beschikt over informatie dat hij de politiechef was voor het district Rodat tot hij werd afgezet voor inmenging in verkiezingen in 2013 (zie administratief dossier). Dat u niet zou weten dat er iemand met deze naam bestaat in uw district, is niet aannemelijk. Er kan minstens verwacht worden dat u zijn naam ergens zou gehoord hebben, of dat u idee heeft van wie deze persoon is. Deze elementen zetten uw verklaringen over uw recent verblijf in Rodat verder op de helling.

U verklaarde verder niets te weten over de bouw van een kliniek in uw district (CGVS, p. 24). Er is echter landconflict geweest met betrekking tot gronden die werden gekocht door inwoners van Rodat, en de overheid die er een kliniek wilde bouwen (zie administratief dossier). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, heeft één van de ouderen uit Baro, Mawlawi Saifur Rahman, hierover gesproken met de Afghaanse media (zie administratief dossier). Het is niet aannemelijk dat u niets zou weten over de geplande bouw van deze kliniek, aangezien het een grote impact zou hebben op de burgers van uw regio. Bovendien verklaarde u Mawlawi Saifur Rahman wel te kennen (CGVS, p. 24-25). In dat licht is het nog minder aannemelijk dat u niets zou vernomen hebben over de plannen om een kliniek te bouwen. Dit element ondermijnt eens te meer de geloofwaardigheid van uw verklaringen over uw recent verblijf in Rodat.

Ten slotte beweerde u Abdul Walli, ook gekend als Mansour, niet te kennen (CGVS, p. 22). Het CGVS beschikt over informatie waaruit blijkt dat hij de districtschef van de taliban voor Rodat was (zie administratief dossier). Hij werd enkele maanden voor uw vertrek uit Afghanistan opgepakt met zeven andere leden van de taliban (zie administratief dossier). U beweerde echter niet te weten welke personen van de taliban werden gearresteerd, en dat u zelfs niet op de hoogte bent of er mensen in uw district worden opgepakt (CGVS, p. 24). Dat u wel Haqyar, de voormalige districtschef van de taliban, kent, maar niet zijn opvolger is weinig waarschijnlijk. Dit element tast de geloofwaardigheid van uw recent verblijf in Rodat verder aan.

Het is opmerkelijk dat u niets zou weten over gebeurtenissen die zich afspeelden in uw regio, namelijk in Baro of de omliggende dorpen, in de laatste jaren voor uw vertrek. Gelet op de zogenaamde positie van uw vader als dorpsoudere en gelet op het feit dat u zelf naar het nieuws luisterde, is het weinig

*aannemelijk dat niet op de hoogte zou zijn van de prominente figuren, de veiligheidsincidenten en de andere gebeurtenissen die zich afspeelden in uw regio.*

*Dat u daarentegen wel op de hoogte bent van de geografie in de omgeving rond het dorp Sangar (CGVS, p. 5, 6-7) kan hoogstens aantonen dat u oorspronkelijk uit het dorp Sangar komt, of er geweest bent, maar dit is geen aanwijzing dat u daar verbleef tot aan uw vertrek uit Afghanistan. U heeft het CGVS daarnaast correctie informatie gegeven over de landbouw (CGVS, p. 7-8), schrijnen (CGVS, p. 21), klinieken (CGVS, p. 21) en Daesh (Islamitische Staat, IS; CGVS, p. 23). Deze elementen ondersteunen enkel uw verklaringen dat u afkomstig bent uit het district Rodat of dat u er verbleven hebt, maar volstaan niet om het CGVS ervan te overtuigen dat u er verbleef tot aan uw vertrek in de zomer van 2016.*

*De documenten die u neerlegde kunnen evenmin uw recente herkomst aantonen. Met uw taskara kan u niet aantonen dat u tot aan uw vertrek in het district Rodat verbleef. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt immers dat zowat alle documenten in Afghanistan gemakkelijk op illegale wijze te verkrijgen zijn (zie administratief dossier). Dit behelst eveneens documenten uit officiële bronnen die via corruptie worden verkregen. De nodige omzichtigheid is dus aangewezen bij het toekennen van bewijswaarde aan deze documenten. Het gewicht dat aan deze bewijsstukken wordt toegekend moet worden gezien in samenhang met de, lage, geloofwaardigheid van de verklaringen omtrent uw recente herkomst.*

*De enveloppe toont enkel aan dat u post ontving uit Afghanistan, wat niet wordt betwist.*

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk (recent) afkomstig te zijn uit het district Rodat gelegen in de provincie Nangarhar. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van recente herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in het district Rodat in Nangarhar heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.*

*De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.*

*Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan.*

*U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 10 april 2018 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes*

en reisdocumenten. U werd in de loop van en aan het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in Afghanistan (CGVS, p. 25). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Afghaanse nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Afghanistan afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

U werd geconfronteerd met het feit dat u wel informatie kan geven over uw regio, maar dat het CGVS informatie heeft over dingen uit uw regio waar u geen informatie over heeft (CGVS, p. 25). Hierop verklaarde u dat u nadacht over de namen die u werden genoemd, maar dat u ze niet kent (CGVS, p. 25). Geconfronteerd met het feit dat er zich incidenten voordeden in uw dorp Baro, waar u niets over weet, verklaarde u dat u geen informatie heeft over de incidenten waarover werd gesproken, maar dat u wel weet over de incidenten waar u zelf over sprak (CGVS, p. 25). Tenslotte werd u geconfronteerd met het feit dat er wordt getwijfeld aan uw verklaring dat u in Sangar, Baro woonde tot aan uw vertrek uit Afghanistan, waarop u verklaarde dat u daar heel uw leven bleef (CGVS, p. 25). Het louter herhalen dat u er heel uw leven woonde is geen uitleg die kan verklaren waarom u essentiële informatie over uw regio, en zelfs over uw eigen dorp, niet heeft.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1.1. Verzoeker voert twee middelen aan.

- In het eerste middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:

“Schending van artikel 1A van het Verdrag van Genève; Schending van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet;

*Schending van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering juncto Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.  
Schending artikel 3 EVRM juncto Schending artikel 48/4, §2, b en c van de vreemdelingenwet”.*

Hij bespreekt het begrip “vluchteling”, zoals gedefinieerd in artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag en past de elementen van deze definitie toe. Verzoeker voert aan dat hij een gegronde vrees voor vervolging heeft door van de taliban omwille van de moord op zijn vader, die dorpshef was. Verzoeker kan de bescherming van de Afghaanse autoriteiten niet inroepen.

- In een tweede middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:

*“Schending van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering juncto Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.”*

Verzoeker betwist de beoordeling in de bestreden beslissing dat verzoeker niet voldaan heeft aan zijn medewerkingsplicht. Hij wijst erop dat hij een volledig beeld gegeven heeft over zijn identiteit, door het neerleggen van zijn taskara en hierover doorleefde verklaringen af te leggen, over zijn geografische kennis van zijn regio, zijn levensomstandigheden, de usher, de redenen waarom hij stopte met school, zijn familiaal netwerk en zijn herkomst. Hij verwijst hierbij naar en citeert uit zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud. Hij stelt dat uit deze verklaringen duidelijk blijkt dat verzoeker “geboren en getogen” is in zijn regio van herkomst.

Waar de bestreden beslissing verzoekers algehele geloofwaardigheid in twijfel trekt omdat hij gelogen zou hebben over het indienen van een verzoek om internationale bescherming in Bulgarije, merkt verzoeker op dat de commissaris-generaal ervan op de hoogte is dat in Bulgarije vingerafdrukken genomen worden zonder toestemming en dat verzoekers tijdens de procedure tot het bekomen van internationale bescherming niet worden bijgestaan door een tolk, hetgeen blijkt uit vernietigingsarresten door de Raad in “Dublin dossiers”. Hij vraagt zich dan ook af “hoe kan dan verweerster weten in welke kader zijn vingerafdrukken genomen zijn?”

Verzoeker vindt het tevens onredelijk om hem kwalijk te nemen dat hij bij de Dienst Vreemdelingenzaken niet de waarheid heeft verteld over zijn beroep, gezien hij verklaarde dat hij er kort diende te antwoorden.

Waar de bestreden beslissing stelt dat verzoekers kennis ingestudeerd is, stelt verzoeker dat “iemand die dingen instudeert weet heel goed dat hij moet weten wie de districtschef is. Deze vraag wordt aan iedere asielzoeker gesteld en iedere asielzoeker weet het zeer goed.  
Verzoeker meent dat iemand die instudeert, studeert deze vraag ook in. Men moet een beetje logisch denken en dan weet men dat verzoeker dit niet ingestudeerd heeft.  
Verzoeker is totaal in de war!! Langs ene kant stelt verweerster dat verzoeker dingen ingestudeerd heeft, langs andere kant stelt ze dat verzoeker wel veel dingen correct geantwoord heeft.”

Waar de bestreden beslissing verzoekers recente verblijf in zijn dorp ongeloofwaardig acht, merkt hij op dat hij op dit moment 23 jaar oud is en aldus niet begrijpt “tot wanneer hij dan volgens het CGVS in zijn dorp verbleven is.” Hij benadrukt dat er geen indicaties zijn in het dossier waaruit zijn verblijf in een ander district van Afghanistan of een ander land blijkt, zodat een ruime toepassing van “het voordeel van twijfel” gerechtvaardigd is. Hij meent dat de commissaris-generaal nalaat om te motiveren waarom geen rekening werd gehouden met zijn profiel.

Verzoeker licht verder toe dat:

*“Schending van artikel 3 EVRM juncto schending van artikel 48/4, §2, b en c vreemdelingenwet:  
Verweerster heeft eveneens nagelaten om te motiveren waarom verzoeker niet in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming op basis van artikel 48/4, §2, B – grond.  
Hierbij wensen verzoekers te verwijzen naar § 39 van Elgafaji arrest over de ‘sliding scale’:  
“Hoe meer de verzoeker eventueel het bewijs kan leveren dat hij specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden, hoe lager de mate van willekeurig geweld zal zijn die vereist is opdat hij in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming”.  
Verzoeker heeft deze persoonlijke omstandigheden voldoende aannemelijk gemaakt door de bovenvermelde redenen en hij is van oordeel dat ze in ondergeschikte orde in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire bescherming.*

*Het argument van verweerster dat verzoeker niet voldoet aan zijn medewerkingsplicht is in strijd met de verklaringen van verzoeker tijdens het gehoor.*

*Verzoeker heeft op een zeer doorleefde wijze uitleg gegeven over zijn woonplaats, kinderjaren, werkervaring, familiesamenstelling en zijn netwerk. Verzoeker begrijpt niet waarom zijn nood aan de internationale bescherming in de vorm van sub bescherming niet op een correcte wijze onderzocht is geweest.”*

2.1.2. Ter terechtzitting legt verzoeker een aanvullende nota neer met volgende documenten, vergezeld van een voor eensluidende vertaling naar het Nederlands:

- taskara van zijn vader (stuk 1);
- verzoek aan het districtshoofd met antwoord van het districtshoofd (stuk 2);
- drie bevestigingsbrieven van de dorpschouwen (stukken 3-5);
- verzoek aan het districtshoofd (stuk 6).

De klachtbrief die wel wordt vermeld in de inventaris, werd niet gevoegd.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in om zijn relaas aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat hij zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses, het bekritisieren en tegenspreken van de commissaris-generaal en het volharden in zijn vrees voor vervolging en regio van herkomst. Dergelijk verweer kan de omstandige motivering in de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stellen.

In de bestreden beslissing werd terecht opgemerkt dat verzoekers algehele geloofwaardigheid wordt ondergraven doordat hij tijdens de procedure tot het bekomen van internationale bescherming ontkende een verzoek om internationale bescherming ingediend te hebben in Bulgarije. Verzoeker voert aan dat in Bulgarije vingerafdrukken worden genomen zonder toestemming en dat hij niet werd bijgestaan door een tolk, doch dit doet geen afbreuk aan de vaststelling dat verzoeker een verzoek om internationale bescherming indiende in Bulgarije, terwijl hij dit gedurende de procedure tot het bekomen van internationale bescherming ontkende.

Verzoeker voert tevens aan dat hij tijdens het interview bij aanvang van de procedure kort diende te antwoorden en het aldus onredelijk is om hem kwalijk te nemen dat hij er niet vermeldde dat hij in de bouwsector werkte. De Raad merkt op dat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen, verzoeker geenszins ontslaat van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk alle relevante elementen in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming te vermelden van bij aanvang van de procedure, daaronder tevens begrepen zijn werkervaring. Dergelijke vaststellingen doen dan ook verder afbreuk aan verzoekers algehele geloofwaardigheid.

In de bestreden beslissing werd bovendien terecht geoordeeld dat verzoekers kennis over (i) het lot van de districtchefs van de taliban (ii) de district- en politiechef, (iii) de bouw van een kliniek in zijn district en (iv) Abdul Walli, een districtchef van de taliban in zijn regio enerzijds lacunair is en anderzijds ingestudeerd overkomt. Verzoekers verweer dat iemand die dingen instudeert wel zou weten wie de districtchef is, kan geen afbreuk doen aan de vaststelling in de bestreden beslissing dat verzoeker eerst foutief verklaarde dat Isa Khan Zwak de districtchef was van zijn district, om vervolgens te verklaren dat dit Abdul Mateen is (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 23-24). De Raad treedt de commissaris-generaal dan ook bij dat verzoekers verklaringen op dit punt een ingestudeerd karakter vertonen. Voorgaande vaststellingen ondergraven de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen over zijn verblijf in zijn regio van herkomst.

Waar verzoeker stelt dat onvoldoende rekening werd gehouden met zijn profiel, gaat hij voorbij aan de motivering in de bestreden beslissing waarin omstandig werd gemotiveerd waarom van verzoeker, gelet op zijn profiel, redelijkerwijze kan worden verwacht op de hoogte te zijn van recente incidenten en prominente figuren in zijn regio van herkomst: *“Het is opmerkelijk dat u niets zou weten over*



*gebeurtenissen die zich afspeelden in uw regio, namelijk in Baro of de omliggende dorpen, in de laatste jaren voor uw vertrek. Gelet op de zogenaamde positie van uw vader als dorpsoudere en gelet op het feit dat u zelf naar het nieuws luisterde, is het weinig aannemelijk dat niet op de hoogte zou zijn van de prominente figuren, de veiligheidsincidenten en de andere gebeurtenissen die zich afspeelden in uw regio.” De bestreden beslissing oordeelde dan ook terecht dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerd verblijf in zijn regio van herkomst.*

Waar verzoeker verwijst naar en citeert uit zijn verklaringen over zijn identiteit, geografische kennis, levensomstandigheden, de redenen waarom hij stopte met school, zijn familiaal netwerk en zijn herkomst waaruit zijn herkomst uit zijn regio kan blijken, merkt de Raad op dat noch de commissaris-generaal noch de Raad in de huidige stand van het onderzoek betwist dat verzoeker afkomstig is uit het dorp Baro, in het district Rodat in de provincie Nangarhar. Deze vaststellingen kunnen echter geen afbreuk doen aan de voorgaande vaststelling dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen dat hij daar verbleven heeft tot zijn vertrek naar België, gelet op de omstandige motivering in de bestreden beslissing hierover.

Waar verzoeker aanvoert dat hij niet begrijpt *“tot wanneer hij dan volgens het CGVS in zijn dorp verbleven is”* en benadrukt dat er geen indicaties zijn in het dossier waaruit zijn verblijf in een ander district van Afghanistan of ander land blijkt, merkt de Raad op dat verzoeker zelf verantwoordelijk is voor de verklaringen die hij aflegt, en dat het noch aan de commissaris-generaal, noch aan de Raad toekomt om de lacunes in verzoekers bewijsvoering op te vullen. De medewerkingsplicht vereist immers van verzoeker dat hij de instanties belast met het onderzoek naar het verzoek om internationale bescherming zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en relaas. De instanties mogen van verzoeker dan ook correcte en coherente verklaringen verwachten over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute. Uit het voorgaande blijkt echter dat verzoeker geen zicht biedt op de plaatsen waar hij voor zijn komst naar België verbleven heeft, zodat verzoeker niet kan gevolgd worden dat hij voldaan heeft aan de op hem rustende medewerkingsplicht.

Verzoeker benadrukt verder dat hij zijn taskara heeft neergelegd als bewijs van zijn identiteit, doch hij gaat voorbij aan de omstandige motivering in de bestreden beslissing waarom verzoekers taskara de geloofwaardigheid van zijn verklaringen over zijn verblijfplaatsen voor zijn komst naar België niet vermag te herstellen.

De motivering in de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

*“In casu werd vastgesteld dat uw algemene geloofwaardigheid werd aangetast. Zo verklaarde u dat u behalve in België in geen enkel ander land een verzoek om internationale bescherming indiende (CGVS, p. 21). Geconfronteerd met informatie waaruit blijkt dat u een verzoek om internationale bescherming indiende in Bulgarije, verklaarde u dat u niet wilde blijven in dat land en dat u er geen bescherming vroeg (CGVS, p. 21). Volgens uw verklaringen namen ze u mee in een kantoor, namen ze uw vingerafdrukken en zonden ze u terug naar het centrum (CGVS, p. 21). U zei dat u vragen werden gesteld over uw familie en uw reisweg (CGVS, p. 21). Het CGVS beschikt over informatie waaruit blijkt dat uw verzoek om internationale bescherming werd afgewezen omdat u het land verliet. Hiermee geconfronteerd verklaarde u dat ze logen en dat u het niet deed (CGVS, p. 21). Dat u een verzoek om internationale bescherming indiende in Bulgarije is echter een vaststaand feit. Dat u dit ontkent doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.*

*Nog verklaarde u dat u naast uw werk als landbouwer ook werkte in de bouwsector (CGVS, p. 9). Tijdens uw persoonlijk onderhoud op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) legde u geen verklaringen af over uw werk in de bouwsector (zie verklaring DVZ, p. 5). Geconfronteerd hiermee verklaarde u dat u het kort moest houden tijdens uw persoonlijk onderhoud, en dat u niets over dit werk had verklaard omdat het niet permanent was (CGVS, p. 9). Het is inderdaad zo dat het persoonlijk onderhoud bij DVZ korter is dan het persoonlijk onderhoud op het CGVS, maar dit neemt niet weg dat u ook daar geacht wordt om alle relevante werkervaring te vermelden. Dat u dit niet heeft gedaan, ondermijnt uw algemene geloofwaardigheid.*

*Uw aangetaste algemene geloofwaardigheid heeft tot gevolg dat ook aan uw overige verklaringen niet zomaar geloof kan worden gehecht.*

*Voorts bevatten uw verklaringen elementen die erop wijzen dat u niet tot aan uw vertrek uit Afghanistan in Rodat heeft verbleven. Zo vertonen uw verklaringen een duidelijk ingestudeerd karakter. U somde een aantal personen op die volgens uw verklaringen bekend zijn in uw regio, zoals Lutfullah Baba, Dr.*

*Mohammad Durani, en de maliks van uw dorp (CGVS, p. 22). U verklaarde initieel dat Lutfullah Baba een vertegenwoordiger in de provinciale raad was, maar u verbeterde zich en zei dat hij een senator is (CGVS, p. 22). Dit wijst op het ingestudeerde karakter van uw verklaringen.*

*U noemde daarna enkele personen van de taliban, zoals commandant Abdullah en de districtschef van de taliban, Haqyar (CGVS, p. 22). Het klopt dat Haqyar districtschef voor de taliban was in het district Rodat (zie administratief dossier).*

*Gevraagd of er iets met hem gebeurde, verklaarde u dat er niets gebeurde met Abdullah, en dat u geen informatie heeft over Haqyar (CGVS, p. 24). Dat u wel zijn naam kan noemen, maar niets weet over zijn lot, wijst eens te meer op het ingestudeerde karakter van uw kennis. Geconfronteerd met informatie waarover het CGVS beschikt waaruit blijkt dat er een operatie was tegen hem in uw regio, namelijk in Baro en Triley (zie administratief dossier), verklaarde u dat er vorig jaar een groot conflict was in Triley tussen de taliban en het leger, waarbij tweeëntwintig leden van de taliban omkwamen (CGVS, p. 24). Er werd verduidelijkt dat het ging om een incident dat gebeurde toen u zich nog in Afghanistan bevond, waarop u zei dat u het niet weet, en dat u het zich niet herinnert (CGVS, p. 24). U werd vervolgens geconfronteerd met het feit dat Haqyar ongeveer twee jaar geleden overleed, waarop u de vraag ontweek en vertelde over een incident met een talibancommandant genaamd Naeem Shaim (CGVS, p. 24). Het is niet aannemelijk dat u niet op de hoogte zou zijn van het incident waarbij Haqyar om het leven kwam, aangezien de operatie van de ordediensten in uw dichte omgeving plaatsvond. Daarnaast vond het incident plaats in februari 2016, en volgens uw verklaringen bleef u in uw dorp tot aan uw vertrek in de zomer van 2016 (CGVS, p. 6, 20). Dat u niet op de hoogte zou zijn van deze operatie die leidde tot de dood van Haqyar, doet bijgevolg ernstige twijfels rijzen over uw recent verblijf in uw regio. Verder blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat commandant Abdullah van de taliban – wiens naam u zelf vermeld hebt- gewond raakte door een bom die werd geplaatst door zijn eigen strijders (zie administratief dossier). Tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde u echter dat er niets met hem gebeurde (CGVS, p. 24). Dat u opnieuw niet op de hoogte bent van het lot van de commandant die u zelf aanhaalt, wijst er opnieuw op dat uw kennis ingestudeerd is. Bovendien verklaarde u eerder tijdens het persoonlijk onderhoud dat u naar de radio luisterde, meer bepaald naar het nieuws (CGVS, p. 9). In het licht van deze bewering is het nog minder aannemelijk dat u niet op de hoogte zou zijn van het wedervaren van commandant Haqyar en commandant Abdullah. Op deze manier wordt de geloofwaardigheid van uw recent verblijf in Rodat verder aangetast.*

*De districtschef ten tijde van uw vertrek is volgens uw verklaringen Isa Khan Zwak (CGVS, p. 23). Uit informatie waar het CGVS over beschikt, blijkt dat Isa Khan Zwak districtschef is geweest van de districten Deh Bala, Goshta, Momand Dara en Achin in de provincie Nangarhar (zie administratief dossier). Er is echter geen informatie waaruit blijkt dat hij districtschef van Rodat is geweest. Later tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde u dat u een fout maakte, en dat Abdul Mateen de districtschef was (CGVS, p. 24). Deze verklaringen duiden er nogmaals op dat uw verklaringen een ingestudeerd karakter hebben. Verder kent u Zahir Zhiri niet (CGVS, p. 23). Het CGVS beschikt over informatie dat hij de politiechef was voor het district Rodat tot hij werd afgezet voor inmenging in verkiezingen in 2013 (zie administratief dossier). Dat u niet zou weten dat er iemand met deze naam bestaat in uw district, is niet aannemelijk. Er kan minstens verwacht worden dat u zijn naam ergens zou gehoord hebben, of dat u idee heeft van wie deze persoon is. Deze elementen zetten uw verklaringen over uw recent verblijf in Rodat verder op de helling.*

*U verklaarde verder niets te weten over de bouw van een kliniek in uw district (CGVS, p. 24). Er is echter landconflict geweest met betrekking tot gronden die werden gekocht door inwoners van Rodat, en de overheid die er een kliniek wilde bouwen (zie administratief dossier). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, heeft één van de ouderen uit Baro, Mawlawi Saifur Rahman, hierover gesproken met de Afghaanse media (zie administratief dossier). Het is niet aannemelijk dat u niets zou weten over de geplande bouw van deze kliniek, aangezien het een grote impact zou hebben op de burgers van uw regio. Bovendien verklaarde u Mawlawi Saifur Rahman wel te kennen (CGVS, p. 24-25). In dat licht is het nog minder aannemelijk dat u niets zou vernomen hebben over de plannen om een kliniek te bouwen. Dit element ondermijnt eens te meer de geloofwaardigheid van uw verklaringen over uw recent verblijf in Rodat.*

*Ten slotte beweerde u Abdul Walli, ook gekend als Mansour, niet te kennen (CGVS, p. 22). Het CGVS beschikt over informatie waaruit blijkt dat hij de districtschef van de taliban voor Rodat was (zie administratief dossier). Hij werd enkele maanden voor uw vertrek uit Afghanistan opgepakt met zeven andere leden van de taliban (zie administratief dossier). U beweerde echter niet te weten welke personen van de taliban werden gearresteerd, en dat u zelfs niet op de hoogte bent of er mensen in uw district worden opgepakt (CGVS, p. 24). Dat u wel Haqyar, de voormalige districtschef van de taliban,*

*kent, maar niet zijn opvolger is weinig waarschijnlijk. Dit element tast de geloofwaardigheid van uw recent verblijf in Rodat verder aan.*

*Het is opmerkelijk dat u niets zou weten over gebeurtenissen die zich afspeelden in uw regio, namelijk in Baro of de omliggende dorpen, in de laatste jaren voor uw vertrek.*

*Gelet op de zogenaamde positie van uw vader als dorpsoude en gelet op het feit dat u zelf naar het nieuws luisterde, is het weinig aannemelijk dat niet op de hoogte zou zijn van de prominente figuren, de veiligheidsincidenten en de andere gebeurtenissen die zich afspeelden in uw regio.*

*Dat u daarentegen wel op de hoogte bent van de geografie in de omgeving rond het dorp Sangar (CGVS, p. 5, 6-7) kan hoogstens aantonen dat u oorspronkelijk uit het dorp Sangar komt, of er geweest bent, maar dit is geen aanwijzing dat u daar verbleef tot aan uw vertrek uit Afghanistan. U heeft het CGVS daarnaast correctie informatie gegeven over de landbouw (CGVS, p. 7-8), schrijnen (CGVS, p. 21), klinieken (CGVS, p. 21) en Daesh (Islamitische Staat, IS; CGVS, p. 23). Deze elementen ondersteunen enkel uw verklaringen dat u afkomstig bent uit het district Rodat of dat u er verbleven hebt, maar volstaan niet om het CGVS ervan te overtuigen dat u er verbleef tot aan uw vertrek in de zomer van 2016.*

*De documenten die u neerlegde kunnen evenmin uw recente herkomst aantonen. Met uw taskara kan u niet aantonen dat u tot aan uw vertrek in het district Rodat verbleef. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt immers dat zowat alle documenten in Afghanistan gemakkelijk op illegale wijze te verkrijgen zijn (zie administratief dossier). Dit behelst eveneens documenten uit officiële bronnen die via corruptie worden verkregen. De nodige omzichtigheid is dus aangewezen bij het toekennen van bewijswaarde aan deze documenten. Het gewicht dat aan deze bewijsstukken wordt toegekend moet worden gezien in samenhang met de, lage, geloofwaardigheid van de verklaringen omtrent uw recente herkomst.*

*De enveloppe toont enkel aan dat u post ontving uit Afghanistan, wat niet wordt betwist.”*

De in de aanvullende nota neergelegde documenten werpen geen ander licht op deze beoordeling. Het eerste stuk, de taskara van verzoekers vader, werd uitgegeven in 1975, twintig jaar voordat verzoeker werd geboren, zodat dit geen stuk is ter staving van verzoekers verblijf in het district Rodat. Het tweede stuk bevat een verzoek van verzoekers neef aan het districtshoofd ter bevestiging van verzoekers verklaring dat Isah districtshoofd was in de periode 2014 tot 2016. Dergelijke verklaring doet geen afbreuk aan het feit dat verzoeker de districtschef ten tijde van zijn vertrek niet kende. Het derde stuk bevat de bevestiging dat Mansour zestien maanden geleden werd gearresteerd. Opnieuw blijft de motivering van de bestreden beslissing overeind dat verzoeker deze persoon, een voormalige districtschef van de taliban in Rodat, niet kende, terwijl verzoeker wel zijn voorganger kon vermelden. Het vierde stuk bevat enkel de bevestiging dat verzoeker en zijn gezin afkomstig zijn uit het district en verzoekers gezin er momenteel verblijft. De inhoud van het vijfde stuk is strijdig met verzoekers verklaringen en de landeninformatie in het administratief dossier. Het is een bevestigingsbrief dat Rustam, twee jaar geleden districtshoofd was, dat hij nog in leven is en verblijft op een onbekende plaats. Het zesde en laatste stuk van de aanvullende nota bevat opnieuw een verzoek van verzoekers neef aan het districtshoofd, maar dit verzoek blijkt onbeantwoord. Al deze stukken hebben een gesolliciteerd karakter, waardoor hun bewijskracht moet worden gerelativeerd. Bovendien laat verzoeker in het midden hoe hij deze stukken heeft bekomen, nog los van het feit dat zowat alle documenten in Afghanistan gemakkelijk op illegale wijze te verkrijgen zijn. Daarenboven hebben documenten slechts een bewijswaarde, indien zij worden ondersteund door geloofwaardige verklaringen, wat niet het geval is.

Verzoeker herhaalt in zijn verzoekschrift zijn vrees voor vervolging door de taliban, doch hij gaat eraan voorbij dat hij zijn verblijf in Baro, in het district Rodat in de provincie Nangarhar in Afghanistan voor zijn komst naar België niet aannemelijk maakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde recente herkomst uit Baro, in het district Rodat in de provincie Nangarhar in Afghanistan niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Afghaanse nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de procedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, te meer daar verzoeker op dit punt uitdrukkelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 2, 25).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Afghanistan geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet. Een verwijzing naar zijn persoonlijke omstandigheden is dan ook niet dienstig.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig november tweeduizend achttien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP