



Arrest

nr. 214 239 van 19 december 2018
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. OGUMULA
Generaal Geneesheer Derachelaan 127 bus 3
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 2 maart 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 22 februari 2017 tot terugdrijving en waarbij "*het visum type D nummer [...] nietig [wordt] verklaard*".

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gezien het arrest met nummer 183 057 van 27 februari 2017 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen.

Gelet op de beschikking van 12 november 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 december 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. OGUMULA, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. VAN DE PUTTE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Mevrouw S.A.O., die verklaart op 28 juli 2013 het Belgische grondgebied te hebben betreden, dient op 29 juli 2013 een verzoek om internationale bescherming in. Op 17 december 2014 kent de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen haar de subsidiaire beschermingsstatus toe.

1.2. Verzoeker dient op 21 december 2015 bij de Belgische ambassade in Addis Abeba, Ethiopië, een aanvraag in tot afgifte van een visum lang verblijf (type D), om zijn echtgenote – mevrouw S.A.O. – te vervoegen. Het gevraagde visum wordt op 19 augustus 2016 toegestaan, op voorwaarde van voorlegging van de overlijdensakte van de eerste echtgenoot van mevrouw S.A.O. Na voorlegging van dit stuk, verkrijgt verzoeker op 20 november 2016 het gevraagde visum.

1.3. Op 16 februari 2017 wordt verzoeker door de grensinspectie op de nationale luchthaven van Zaventem staande gehouden. De gemachtigde van bevoegde staatssecretaris neemt diezelfde dag onder meer een beslissing tot weigering van toegang met terugdrijving.

1.4. Nadat verzoeker tegen deze beslissing een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid indient, wordt ze ingetrokken.

1.5. Op 22 februari 2017 wordt in hoofde van verzoeker een nieuwe beslissing tot terugdrijving genomen, waarbij ook verzoekers visum lang verblijf (type D) wordt ingetrokken. Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden handeling moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.2. Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang van de verzoekende partij, komt het haar toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft of behoudt (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

2.3. De Raad merkt voorafgaandelijk op dat het niet is betwist dat verzoeker intussen alsnog werd toegelaten op het Belgische grondgebied. Dit gegeven had, gelet op artikel 74/5, § 5 van de Vreemdelingenwet, tot gevolg dat de maatregel van terugdrijving van rechtswege werd gelijkgesteld met een bevel om het grondgebied te verlaten in de zin van artikel 7, eerste lid van de Vreemdelingenwet.

2.4. In door verweerder bijkomend overgemaakte informatie – meer bepaald een schrijven van 12 april 2017 gericht aan de burgerlijke stand van de stad Tielt – leest de Raad wat betreft verzoekers verblijfsrechtelijke situatie verder het volgende:

“De heer [B.A.M.] werd op 01.03.2017 ingeschreven in het vreemdelingenregister en geregistreerd als verblijvende te [...], 8700 Tielt. Sinds 29.03.2017 is hij in het bezit van een A-kaart (Bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister – tijdelijk verblijf) als echtgenoot van mevrouw A.O.”

Deze gegevens worden ter terechtzitting niet betwist.

De verblijfsrechtelijke situatie van verzoeker wijzigde bijgevolg fundamenteel. Gelet op het naderhand (opnieuw) toegestane recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een

verblijfsgerechtigde derdelander dient de thans bestreden terugdrijvings- dan wel verwijderingsmaatregel als impliciet maar zeker opgeheven te worden beschouwd, nu deze onverenigbaar was met de latere inschrijving in het vreemdelingenregister en de afgifte van een verblijfstitel als familielid van een verblijfsgerechtigde derdelander. Er blijkt niet dat de aangevochten maatregel sindsdien nog rechtsgevolgen heeft. In deze omstandigheden blijkt niet dat verzoeker nog het vereiste belang heeft bij het aanvechten van de bestreden maatregel.

Ter terechtzitting gevraagd om het actuele belang toe te lichten dat hij in de huidige situatie nog heeft bij het thans voorliggende beroep, stelt verzoeker zich te gedragen naar de wijsheid van de voorzitter. Hij maakt aldus niet aannemelijk dat een eventuele nietigverklaring van de bestreden maatregel hem nog een concreet voordeel kan opleveren en hij nog een actueel belang heeft bij het aanvechten van deze beslissing.

2.5. Het beroep tot nietigverklaring is, bij gebreke aan het wettelijk vereiste belang, onontvankelijk.

3. Kosten

Verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien december tweeduizend achttien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS