

Arrest

nr. 214 265 van 19 december 2018
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. DESWAEF
Congresstraat 49
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bengalese nationaliteit te zijn, op 31 maart 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 24 maart 2016 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13septies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 15 april 2016 met referthenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest tot schorsing nr. 165 166 van 1 april 2016.

Gelet op de beschikking van 22 oktober 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 november 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van A. DESWAEF, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de heer die verklaart te heten⁽¹⁾:

naam: S.

voornaam: J.S.M.

geboortedatum: 11.07.1980

geboorteplaats: Moulvibazar

nationaliteit: Verenigd Koninkrijk

In voorkomend geval, ALIAS:

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen⁽²⁾, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING

EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

X 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

X 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;

Artikel 74/14:

X artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum op het moment van zijn arrestatie.

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor op het gebruik van een vals paspoort om de grens met het Verenigd Koninkrijk over te steken. (PV nr BR.55.FC.002395/2016 van de spoorwepolitie van Brussel op 23.03.2016)

Betrokkene heeft geprobeerd om de Belgische Staat te misleiden. Betrokkene heeft gebruik gemaakt van een vals brits paspoort om een verblijfskaart te verkrijgen. Hij werd in het bezit gesteld van een E kaart. Echter, volgens het verslag van de Britse Grenspost in het Zuidstation te Brussel, blijkt dat het Britse paspoort ongeldig is. Op heden werd de E kaart ingetrokken.

Betrokkene gebruikte een valse identiteitsdocument/paspoort in zijn verblijfsaanvraag.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen², om de volgende reden :

Betrokkene kan met zijn eigen middelen niet wettelijk vertrekken. Betrokkene is niet in bezit van het vereist reisdocumenten op het moment van zijn arrestatie.

Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldig visum. Hij respecteert de reglementeringen niet. Het is dus weinig waarschijnlijk dat hij gevolg zal geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat aan hem afgeleverd zal worden.

Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn onwettige verblijfssituatie zodat een gedwongen verwijdering zich opdringt.

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor op het gebruik van een vals paspoort om de grens met het Verenigd Koninkrijk over te steken. (PV nr BR.55.FC.002395/2016) van de spoorwepolitie van Brussel.

Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

Betrokkene heeft geprobeerd om de Belgische Staat te misleiden. Betrokkene heeft gebruik gemaakt van een vals Brits paspoort, om een verblijfskaart te verkrijgen. Hij werd in het bezit gesteld van een E kaart. Echter, volgens het verslag van de Britse Grenspost in het Zuidstation te Brussel, blijkt dat het Brits paspoort ongeldig is. Op heden werd de E kaart ingetrokken.

Betrokkene is in werkelijkheid geen Britse onderdaan (zie administratief dossier). Betrokkene heeft dus op een fraudeleuze wijze een verblijfskaart bekomen. Hierbij dient ook vermeld te worden dat betrokkene op 29.11.2012 reeds een eerste keer zijn verblijfsrecht had verloren omwille van gelijkaardige fraudeleuze praktijken.

Volgens het administratief dossier werkt betrokkene in loondienst. Dit feit kan niet worden weerhouden om betrokkene niet te verwijderen van het grondgebied. Het feit dat betrokkene vrije toegang had tot de arbeidsmarkt vloeit rechtstreeks voort uit zijn gepleegde fraude.

Uit de loutere omstandigheid dat hij de afgelopen 6 jaar in precair verblijf (betrokkene had op een fraudeleuze wijze verblijfsrecht bekomen) een privéleven heeft opgebouwd in België, geeft geen gerechtigde verwachting op een toelating tot verblijf en bescherming tegen verwijdering onder artikel 8 van het EVRM. (zie in deze zin EHRM 5 september 2000, nr. 44328/98, Solomon v. Nederland, EHRM 31 juli 2008 nr. 265/07, Darren Omoregie v, Noorwegen; EHRM 26 april 2007, nr. 16351/03, Konstatinov v. Nederland en EHRM 8 april 2008, nr. 21878/06, Nyanzi v. Verenigd Koninkrijk, par. 77).

De betrokkene moet opgesloten worden want er bestaat een risico op onderduiken:

Betrokkene gebruikte een vals identiteitsdocument/paspoort in zijn verblijfsaanvraag

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING:

Met toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn/haar terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

Gezien betrokkene niet in bezit is van een geldig reisdocument op het moment van zijn arrestatie, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingen te weerhouden ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor op het gebruik van een vals paspoort om de grens met het Verenigd Koninkrijk over te steken. (PV nr BR.55.FC.002395/2016) van de spoorwegpolitie van Brussel.

Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

Betrokkene heeft geprobeerd om de Belgische Staat te misleiden. Betrokkene heeft gebruik gemaakt van een vals Brits paspoort, om een verblijfskaart te bemachtigen. Hij werd in het bezit gesteld van een E kaart. Echter, volgens het verslag van de Britse Grenspost in het Zuidstation te Brussel, blijkt dat het Brits paspoort ongeldig is. Op heden werd de E kaart ingetrokken.

Betrokkene is in werkelijkheid geen Britse onderdaan (zie administratief dossier). Betrokkene heeft dus op een fraudeleuze wijze een verblijfskaart bekomen. Hierbij dient ook vermeld te worden dat betrokkene op 29.11.2012 reeds een eerste keer zijn verblijfsrecht had verloren omwille van gelijkaardige fraudeleuze praktijken.

Volgens het administratief dossier werkt betrokkene in loondienst. Dit feit kan niet worden weerhouden om betrokkene niet te verwijderen van het grondgebied. Het feit dat betrokkene vrije toegang had tot de arbeidsmarkt vloeit rechtstreeks voort uit zijn gepleegde fraude.

Uit de loutere omstandigheid dat hij de afgelopen 6 jaar in precair verblijf (betrokkene had op een fraudeleuze wijze verblijfsrecht bekomen) een privéleven heeft opgebouwd in België, geeft geen gerechtigde verwachting op een toelating tot verblijf en bescherming tegen verwijdering onder artikel 8 van het EVRM. (zie in deze zin EHRM 5 september 2000, nr. 44328/98, Solomon v. Nederland, EHRM 31 juli 2008 nr. 265/07, Darren Omoregie v, Noorwegen; EHRM 26 april 2007, nr. 16351/03, Konstatinov v. Nederland en EHRM 8 april 2008, nr. 21878/06, Nyanzi v. Verenigd Koninkrijk, par. 77).

De betrokkene moet opgesloten worden want er bestaat een risico op onderduiken:

Betrokkene gebruikte een vals identiteitsdocument/paspoort in zijn verblijfsaanvraag

Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.”

De tenuitvoerlegging van deze beslissing werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geschorst bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij arrest nr. nr. 165166 van 1 april 2016.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Uit de stukken van het rechtsplegingsdossier blijkt dat de verzoekende partij bij beslissing van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen van 19 januari 2017 de vluchtelingenstatus werd toegekend.

2.2. Artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt dat de in artikel 39/2 van die wet bedoelde beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen worden gebracht “door de vreemdeling die doet blijken van een belang of een benadeling”.

2.3. Een verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: zij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker,

actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

2.4. Het belang waarvan zij blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en zij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet bovendien een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (RvS 18 december 2012, nr. 222.810)

2.5. Met andere woorden : wanneer er twijfel rijst omtrent het belang van de verzoekende partij, komt het haar dus toe alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat de vernietiging haar een concreet voordeel oplevert (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752, Deceuninck).

2.6. Ter zitting gevraagd naar haar belang bij het handhaven van haar beroep stelt de verzoekende partij zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad. Wél vraagt zij de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij omdat het schorsingsarrest een manifeste onwettigheid aan het licht had gebracht, de verwerende partij ondanks haar aandringen niet is overgegaan tot de intrekking van de bestreden beslissing, zij daardoor de verzoekende partij heeft gedwongen om een beroep tot nietigverklaring in te dienen én omdat de verzoekende partij uiteindelijk, nadat zij zich genoodzaakt zag om een verzoek om internationale bescherming in te dienen, werd erkend precies omwille van zijn homoseksuele geaardheid die zich veruiterlijkt in een relatie met een Belg, relatie waarmee in de thans bestreden beslissing ten onrechte geen rekening werd gehouden.

2.7. Wat betreft de kosten, stelt de verwerende partij niet akkoord te gaan met het standpunt van de verzoekende partij omdat het ontbreken van het belang ertoe leidt dat geen uitspraak wordt gedaan over de grond van de zaak en de onwettigheid dus niet vaststaat.

2.8. Bij gebrek aan enige concrete toelichting omtrent het belang dat zij nog zou hebben niettegenstaande haar erkenning, moet worden besloten dat de verzoekende partij geen blijk geeft van het vereiste actuele belang voor de vernietiging van de bestreden beslissing (RvS, 18 december 2012, nr. 221.810) Het beroep is derhalve onontvankelijk.

2.9. Wat de kosten betreft, kan de Raad alleen maar vaststellen dat er geen stukken voorliggen die aantonen op welke gronden verzoeker de vluchtelingenstatus kreeg toegekend. Deze beslissing werd overigens niet genomen door de verwerende partij, maar door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Verder moet erop worden gewezen dat het onderzoek in het kader van een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid een prima facie-onderzoek is waarin slechts uitspraak wordt gedaan over de ernst van het middel, niet over de gegrondheid ervan. Dit is meteen ook de reden waarom in het vermelde schorsingsarrest nog geen uitspraak werd gedaan over de kosten. Gelet op deze elementen kan niet worden ingegaan op de vraag van de verzoekende partij om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien december tweeduizend achttien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS