

## Arrest

nr. 214 303 van 19 december 2018  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. SEGERS  
Berckmansstraat 83  
1060 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

### DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 19 april 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 16 maart 2018 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 november 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 december 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. GYSELEN, die loco advocaat N. SEGERS verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché N. ONRAET, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Rechtspleging.

De verwerende partij heeft geen administratief dossier neergelegd en heeft evenmin een nota met opmerkingen overgemaakt aan de Raad.

2. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Aangezien de verwerende partij naliet het administratief dossier binnen de voorgeschreven termijn van acht dagen toe te sturen, diende de door de verzoekende partij vermelde feiten, met toepassing van

artikel 39/59, § 1, van de Vreemdelingenwet als bewezen te worden geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

De verzoekende partij vermeldt de volgende feiten:

De verzoekende partij is van Pakistaanse nationaliteit. In oktober 2005 kwam zij het Rijk binnen samen met haar zuster en haar ouders. Zij was in het bezit van een paspoort en Schengenvisum. Dit visum werd door haar vader verkregen op grond van een arbeidsovereenkomst met de Pakistaanse ambassade in Brussel. De hele familie verkreeg een verblijfskaart, waarvan de geldigheid verlengd werd tot 21 december 2010.

Op 13 juli 2009 diende de hele familie een aanvraag om machtiging tot verblijf in, in toepassing van artikel 9*bis* van de Vreemdelingenwet. Deze aanvraag werd geactualiseerd op 24 november 2009. Hierbij werd verwezen naar de instructie van 19 juli 2009.

Op 10 maart 2011 verwierp de verwerende partij de voormelde aanvraag. Er werd geoordeeld dat de familie niet voldeed aan de voorwaarden van de instructie van 19 juli 2009.

Op 11 april 2011 richtte de advocaat van de familie een schrijven aan de Dienst Vreemdelingenzaken, met de vraag om de beslissing van 10 maart 2011 te willen intrekken, gelet op een foutieve motivering in die beslissing met betrekking tot de arbeidsovereenkomst van de vader van de verzoekende partij.

Op 21 april 2011 deelde de verwerende partij mee dat de vader van de verzoekende partij in het vreemdelingenregister zou worden ingeschreven mits het voorleggen van een arbeidskaart B. In mei 2011 diende de werkgever een aanvraag in voor het verkrijgen van een arbeidskaart B. Pas op 8 oktober 2012 werd de vader van de verzoekende partij in het bezit gesteld van een arbeidskaart B.

Op 6 december 2012 verkreeg de hele familie een machtiging tot verblijf, in toepassing van artikel 9*bis* van de vreemdelingenwet. Zij werden in het bezit gesteld van een A-kaart geldig tot 1 september 2013.

De maatschappij waarvoor de vader van de verzoekende partij werkte ging echter failliet, doch de vader van de verzoekende partij vond een nieuwe tewerkstelling en de nieuwe werkgever diende op 18 november 2013 een aanvraag in tot het verkrijgen van een arbeidskaart B voor de vader van de verzoekende partij.

Op 16 december 2013 werd deze aanvraag geweigerd omdat de vader van de verzoekende partij niet meer over een geldig verblijfsrecht beschikte.

De advocaat van de verwerende partij richtte opnieuw een schrijven naar de Dienst Vreemdelingenzaken met de vraag om de verblijfskaart van de familie te willen verlengen, zodat de werkgever een nieuwe aanvraag zou kunnen indienen.

Op 11 juni 2014 weigerde de verwerende partij de verblijfskaart te verlengen en werd aan het hele gezin een bevel afgeleverd om het grondgebied te verlaten. Tegen deze beslissingen diende het gezin een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Bij arrest nr. 180 212 van 27 december 2016 vernietigde de Raad de voormelde beslissingen.

Op 18 april 2017 weigerde de verwerende partij opnieuw de verblijfskaart te verlengen en werd aan het hele gezin een bevel afgeleverd om het grondgebied te verlaten. Tegen deze beslissingen diende het gezin een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Bij arrest nr. 190 083 van 31 januari 2018 vernietigde de Raad de voormelde beslissingen.

Inmiddels werd de verzoekende partij opnieuw gemachtigd om op het grondgebied te verblijven op grond van haar studies. Haar verblijfstitel werd telkens verlengd en dit tot 31 oktober 2017.

Haar ouders en haar zuster verkregen echter geen machtiging tot verblijf.

Op 15 januari 2017 verliet de verzoekende partij het grondgebied om haar studies in Canada verder te zetten. Het betrof een vorming van twee jaar.

Op 13 februari 2018 diende de verzoekende partij een aanvraag in tot het verkrijgen van een visum kort verblijf.

Op 2 maart 2018 richtte de advocaat opnieuw een schrijven naar de Dienst Vreemdelingenzaken waarbij zij de vorige vraag actualiseerde.

Op 20 maart 2018 nam de verwerende partij de beslissing tot weigering van afgifte van een visum kort verblijf. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

*“Motivatie Wettelijke referenties: Het visum wordt geweigerd op basis van artikel 32 van verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke code*

*• Uw voornemen om het grondgebied van de lidstaat voor het verstrijken van het visum te verlaten kon niet worden vastgesteld*

*• Andere*

*Betrokkene heeft gedurende lange tijd in België gewoond.*

*Betrokkene verklaart momenteel in Canada te verblijven omdat zijn verblijfskaart in België (geldig tot 31/10/2017) niet kon verlengd worden.*

*De ouders en zus van betrokkene verblijven in België en zijn pas recentelijk (opnieuw) in het bezit gesteld van een tijdelijke verblijfskaart.*

*Betrokkene is in Canada deeltijds tewerkgesteld op commissie en deeltijds student.*

*Betrokkene toont onvoldoende vaste banden aan met Canada, maar des te meer banden met België.*

*Omwille van bovenstaande cumulatieve redenen wordt geoordeeld dat betrokkene onvoldoende garantie biedt op terugkeer naar het land van verblijf. “*

## 2. Onderzoek van het beroep

In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 8 van het EVRM, van artikel 32 van de visumcode, van artikel 62 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht. Tevens voert de verzoekende partij aan dat er sprake is van een manifeste beoordelingsfout.

Ter adstruering van haar middel zet zij uiteen wat volgt:

*“L'article 32, paragraphe 1, du règlement (CE) N° 810/2009 (ci-après «code communautaire des visas ») prévoit que :*

*1. « Sans préjudice de l'article 25, paragraphe 1, a) le visa est refusé :  
a) si le demandeur:*

*i) présente un document de voyage faux ou falsifié, ii) ne fournit pas de justification quant à l'objet et aux conditions du séjour envisagé, iii) ne fournit pas la preuve qu'il dispose de moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans son pays d'origine ou de résidence, ou pour le transit vers un pays tiers dans lequel son admission est garantie, ou n'est pas en mesure d'acquiescer légalement ces moyens, iv) a déjà séjourné sur le territoire des États membres pendant trois mois au cours de la période de six mois en cours, sur la base d'un visa uniforme ou d'un visa à validité territoriale limitée, v) fait l'objet d'un signalement diffusé dans le SIS aux fins d'un refus d'admission, vi) est considéré comme constituant une menace pour l'ordre public, la sécurité intérieure ou la santé publique, au sens de l'article 2, point 19, du code frontières Schengen, ou pour les relations internationales de l'un des États membres, et, en particulier, qu'il a fait l'objet, pour ces mêmes motifs, d'un signalement dans les bases de données nationales des États membres aux fins de non-admission, ou vii) s'il y a lieu, n'apporte pas la preuve qu'il dispose d'une assurance maladie en voyage adéquate et valide;*

*ou*

*b) s'il existe des doutes raisonnables sur l'authenticité des documents justificatifs présentés par le demandeur ou sur la véracité de leur contenu, sur la fiabilité des déclarations effectuées par le demandeur ou sur sa volonté de quitter le territoire des États membres avant l'expiration du visa demandé » (nous soulignons).*

Bien que cette disposition laisse un large pouvoir d'appréciation à l'autorité administrative, Votre Conseil a jugé, à de nombreuses reprises, que « lorsqu'elle examine chaque cas d'espèce, l'autorité compétente n'en est pas moins tenue de motiver sa décision et de la justifier adéquatement »<sup>1</sup>.

À cet égard, il est de jurisprudence administrative constante que « l'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au

1 En ce sens : CCE, arrêt n° 157 820 du 7 décembre 2015.

destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles celle-ci se fonde, en faisant apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur, afin de permettre au destinataire de la décision, le cas échéant, de pouvoir la contester dans le cadre d'un recours et à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet »<sup>2</sup>.

La Cour de justice de l'Union européenne a en outre jugé que les autorités compétentes d'un État membre ne pouvaient refuser de délivrer un visa que dans les cas limitativement énumérés par l'article 32, paragraphe 1 du code des visas et que l'appréciation de la situation individuelle d'un demandeur de visa impliquait un examen approfondi de sa situation et une analyse des documents fournis par lui à l'appui de sa demande :

« 55 [...] les autorités compétentes ne peuvent opposer un refus à une demande de visa uniforme que dans les cas où l'un des motifs de refus énumérés aux articles 32, paragraphe 1, et 35, paragraphe 6, du code des visas peut être opposé au demandeur.

56 Toutefois, il importe de souligner que l'appréciation de la situation individuelle d'un demandeur de visa, en vue de déterminer si sa demande ne se heurte pas à un motif de refus, implique des évaluations complexes fondées, notamment, sur la personnalité de ce demandeur, sur son insertion dans le pays où il réside, sur la situation politique, sociale et économique de ce dernier, ainsi que sur la menace éventuelle que constituerait la venue de ce demandeur pour l'ordre public, la sécurité intérieure, la santé publique ou les relations internationales de l'un des États membres.

57 De telles évaluations complexes impliquent l'élaboration de pronostics sur le comportement prévisible dudit demandeur et doivent notamment reposer sur une connaissance étendue du pays de résidence de ce dernier, ainsi que sur l'analyse de documents divers, dont il convient de vérifier l'authenticité et la véracité du contenu, et des déclarations du demandeur, dont la fiabilité devra être appréciée, comme le prévoit l'article 21, paragraphe 1, du code des visas.

58 À cet égard, la diversité des documents justificatifs sur lesquels les autorités compétentes peuvent se fonder, dont une liste non exhaustive figure à l'annexe II de ce code, et la variété des moyens dont ces autorités disposent, y compris la réalisation d'un entretien avec le demandeur prévue à l'article 21, paragraphe 8, dudit code, confirment la complexité de l'examen des demandes de visa »<sup>3</sup> (nous soulignons).

9. En l'espèce, le visa a été refusé au motif que le requérant ne démontre pas l'existence de liens suffisants avec le Canada et a plus de liens avec la Belgique. La décision précise que :

- le requérant déclare résider temporairement au Canada car son titre de séjour n'a pas pu être renouvelé en Belgique ; - les parents et la sœur du requérant résident en Belgique et ne sont que depuis récemment de nouveau en possession d'un titre de séjour temporaire ; - le requérant est étudiant et travaille comme employé à temps partiel.

Cette motivation n'est pas adéquate et viole les articles et principes visés au moyen.

2 En ce sens : CCE, arrêt n° 50 290 du 27 octobre 2010. 3 CJUE, affaire C-84/12, 19 décembre 2013.

Première branche

10. Tout d'abord, la décision attaquée repose sur des motifs inexacts.

Contrairement à ce que soutient la partie adverse, le requérant n'a pas décidé d'aller au Canada parce que son titre de séjour n'a pas pu être renouvelé en Belgique. Il a quitté la Belgique à peine deux mois après le renouvellement de son titre de séjour. Celui-ci a été renouvelé le 2 novembre 2016 jusqu'au 31 octobre 2017 et il a quitté la Belgique en janvier 2017.

*Sa décision d'aller au Canada n'était donc pas motivée par l'impossibilité de renouveler son titre de séjour en Belgique mais bien par sa volonté d'y suivre des études.*

*Cette nuance est importante dans la mesure où l'intention initiale du requérant peut avoir une influence sur les doutes de la partie adverse quant à sa volonté de quitter la Belgique avant l'expiration de son visa. Il convient en outre de préciser que si la volonté du requérant était de revenir s'installer en Belgique, il aurait pu le faire avant l'expiration de son titre de séjour qui a expiré peu de temps avant l'introduction de sa demande de visa.*

*11. Par ailleurs, la motivation de la décision attaquée est inexacte en ce qu'elle indique que les parents et la sœur du requérant sont à nouveau en possession d'un titre de séjour temporaire. Comme exposé dans les faits, ces derniers sont dans l'attente d'une décision de l'Office des Étrangers à la suite d'une deuxième annulation de la décision de refus de séjour par le Conseil du Contentieux des Étrangers (arrêt n° 199 083 du 31 janvier 2018).*

*Il s'agit d'une erreur non négligeable dans la mesure où la situation administrative de la famille du requérant en Belgique pourrait avoir une influence sur les doutes de la partie adverse quant aux intentions du requérant. Il ne serait en effet pas dans l'intérêt du requérant de rester en Belgique avec sa famille dans une situation irrégulière alors qu'il séjourne légalement au Canada, où il suit des études et dispose d'un travail.*

*12. L'inexactitude de ces motifs suffit à fonder l'annulation de la décision attaquée dans la mesure où aucun autre motif invoqué par la partie adverse ne permet de douter de la volonté du requérant de quitter la Belgique avant l'expiration de son visa.*

*La première branche du moyen est fondée.*

*Deuxième branche*

*13. La décision attaquée n'est pas adéquatement motivée et est manifestement disproportionnée au regard du droit au respect de la vie familiale du requérant, garanti par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.*

*8*

*Si l'invocation des motifs de refus prévus dans le Code des visas permet à la partie adverse de justifier une éventuelle ingérence dans l'exercice du droit à la vie familiale d'un individu qui demande un visa afin de venir rendre visite à sa famille proche, cette ingérence ne peut être arbitraire et s'accompagne de certaines garanties.*

*L'Office des Étrangers doit veiller à atteindre un juste équilibre entre le droit de l'individu à entretenir des relations familiales et l'intérêt général qui consiste à contrôler l'entrée et le séjour des étrangers sur le territoire national.*

*Si la partie adverse fonde son refus sur l'absence de volonté du demandeur de quitter l'espace Schengen avant l'expiration de son visa, elle doit établir un doute raisonnable quant à cette volonté.*

*Comme l'a constaté le médiateur fédéral dans une recommandation de 20144, l'Office des Étrangers « ne peut ni spéculer sur cette volonté, ni exiger du demandeur d'établir une certitude à cet égard. L'annexe II au Code des visas prévoit une série de documents que le demandeur peut produire afin de prouver sa volonté de quitter le territoire des États membres avant l'expiration du visa. L'OE doit effectuer une appréciation raisonnable des documents et informations qui lui sont soumis. Il ne peut exiger que le demandeur prouve de manière irréfutable qu'il ne s'établira pas illégalement en Belgique après l'expiration de son visa ».*

*En outre, l'objectif du législateur européen, lors de l'adoption du Code des visas, était de faciliter les voyages effectués de manière légitime et à lutter contre l'immigration clandestine. « L'objectif n'est pas d'empêcher des personnes qui pourraient s'établir en Belgique mais qui ont choisi de vivre à l'étranger, de se rendre en Belgique pour une courte période »5.*

14. En l'espèce, le requérant a choisi d'aller vivre au Canada pour poursuivre ses études et travailler à temps partiel. Il est toutefois resté très proche de sa famille avec qui il a vécu de manière ininterrompue jusqu'à ses 27 ans. Étant séparé d'eux depuis plus d'un an, il souhaite se rendre en Belgique pour une courte période afin de leur rendre visite. Tant le courrier du requérant que l'invitation de son père insistaient sur leur volonté de se revoir et de passer quelques jours ensemble.

Le requérant a par ailleurs fourni des informations permettant d'apprécier sa volonté de quitter la Belgique avant l'expiration de son visa. Il a ainsi produit une attestation de son collègue qui confirme son inscription pour l'année académique 2017-2018 (pièce 5). Il a également produit des fiches de paie démontrant qu'il travaille à temps partiel pour subvenir à ses besoins (pièce 6).

Les motifs invoqués par la partie adverse pour justifier ses doutes quant aux intentions réelles du requérant tiennent exclusivement aux liens que le requérant entretient avec la Belgique. Ceux-ci ne constituent toutefois pas un motif de refus suffisant au regard de

4 Le Médiateur fédéral, Recommandation officielle 14/02, disponible à l'adresse suivante : <http://www.mediateurfederal.be/fr/content/ro-1402>. 5 Ibidem.

9

*l'article 32 du Code des visas et de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.*

*Admettre que la partie adverse puisse refuser un visa au seul motif que le demandeur entretient des liens étroits avec la Belgique empêcherait tout étranger ayant résidé une partie de sa vie en Belgique de revenir sur le territoire pour rendre visite à ses proches. Cette décision revient à exiger du requérant qu'il prouve de manière irréfutable qu'il ne s'établira pas illégalement en Belgique après l'expiration de son visa, ce qui est tout à fait déraisonnable.*

*La partie adverse n'a dès lors pas suffisamment indiqué pour quelle(s) raison(s), en l'espèce, l'existence de liens avec la Belgique serait de nature à démontrer qu'il existe des doutes quant à sa volonté de quitter la Belgique avant l'expiration de son visa.*

*La motivation de la décision attaquée est dès lors insuffisante et disproportionnée au regard du droit du requérant au respect de sa vie privée et familiale, lequel n'est pas du tout pris en considération par la partie adverse.*

*La décision attaquée viole en outre l'article 32 du Code des visas dans la mesure où elle n'établit pas l'existence de doutes raisonnables quant à la volonté du requérant de quitter la Belgique avant l'expiration de son visa et méconnaît la finalité du Code des visas qui vise à faciliter les voyages effectués de manière légitime.*

15. Il ressort de ce qui précède que la décision attaquée n'est pas adéquatement motivée et viole les dispositions et principes visés au moyen. Elle procède en outre d'une erreur manifeste d'appréciation. Le moyen est fondé en sa deuxième branche."

De verzoekende partij bekritiseert de motieven van de bestreden beslissing. Zo betwist zij onder meer dat zij naar Canada zou vertrokken zijn omdat haar verblijfskaart in België niet langer verlengd zou worden. Zij stelt dat ze België verliet nadat haar verblijfskaart werd verlengd en dat de reden voor haar vertrek haar studies waren. Dit is volgens haar een belangrijke nuance aangezien dit de beoordeling over een terugkeer naar Canada kan beïnvloeden. Verder betoogt ze dat ook de verblijfssituatie van de ouders en haar zuster niet correct weergegeven is in de bestreden beslissing. Uit de verdere uiteenzetting van het middel blijkt dat de verzoekende partij stelt dat ze een inschrijvingsbewijs voor het schooljaar 2017-2018 heeft voorgelegd waaruit wel degelijk een wil tot terugkeer kan worden afgeleid.

De Raad stelt vast dat hij zijn wettigheidscontrole niet kan uitoefenen nu de verwerende partij heeft nagelaten het administratief dossier neer te leggen. De Raad kan niet controleren welke stukken werden gevoegd aan de visumaanvraag, welke verklaringen de verzoekende partij heeft gedaan of wat de verblijfssituatie van de familie van de verzoekende partij. Met het oog op een goede rechtsbedeling acht de Raad het om deze reden gepast om de bestreden beslissing uit het rechtsverkeer te halen.

### 3. Korte debatten

Het beroep leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 16 maart 2018 tot weigering van de afgifte van een visum, wordt vernietigd.

##### **Artikel 2**

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien december tweeduizend achttien door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

J. CAMU