



Arrêt

n° 214 427 du 20 décembre 2018
dans l'affaire X / III

En cause : X

Ayant élu domicile : au cabinet de Maître T. OP DE BEECK
Jodenstraat 2/01.01
3000 LEUVEN

Contre :

l'Etat belge, représenté par le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration,
à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la Pauvreté et désormais par
la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, et de l'Asile et
la Migration

LE PRÉSIDENT F.F. DE LA III^{ème} CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 5 juin 2014, par X, qui déclare être de nationalité égyptienne, tendant à l'annulation de la décision, prise le 25 avril 2014, refusant de prolonger le CIRE délivré sur la base de l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, dite ci-après « *la loi du 15 décembre 1980* », ainsi que de l'ordre de quitter le territoire qui en constitue l'accessoire.

Vu le titre 1er bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980.

Vu la note d'observations et le dossier administratif.

Vu l'arrêt n° 170 532 du 27 juin 2016.

Vu l'ordonnance du 20 septembre 2018 convoquant les parties à l'audience du 19 octobre 2018.

Entendu, en son rapport, Mme M. GERGEAY, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me A. HAEGEMAN *loco* Me T. OP DE BEECK, avocat, qui comparait pour la partie requérante, et Me Th. SCHREURS *loco* Me E. MATTERNE, avocat, qui comparait pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause.

Le 8 janvier 2013, la partie requérante a introduit une demande d'autorisation de séjour sur la base de l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980.

Cette demande a été déclarée recevable le 9 janvier 2013.

Le 22 janvier 2013, le fonctionnaire médecin a rendu un avis favorable à une autorisation de séjour temporaire d'un an sur la base de l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980, laquelle a été accordée le 27 février 2013.

Le 25 avril 2014, la partie défenderesse a refusé de proroger le CIRE (Certificat d'inscription au service des étrangers) de la partie requérante, pour les motifs suivants :

« *Motif(s) :*

Le problème médical invoqué par Madame [la partie requérante] ne peut être retenu pour justifier la prolongation du titre de séjour conformément à l'article 9 ter de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, comme remplacé par l'article 187 de la loi du 29 Décembre 2010 portant des dispositions diverses.

Le médecin de l'Office des Étrangers (OE), compétent pour l'appréciation des problèmes de santé invoqués et des possibilités de traitement dans le pays d'origine a été invité à rendre un avis à propos d'un possible retour au pays d'origine, l'Egypte.

Dans son avis médical rendu le 16.04.2014 , (joint en annexe de la présente décision sous pli fermé), le médecin de l'OE indique que l'affection sur base de laquelle le séjour a été accordée est stabilisée par un traitement médico-chirurgical qui est disponible et accessible en Egypte. Le suivi médico-chirurgical peut être effectué en Egypte où l'intéressée a déjà été traitée depuis 2001. La requérante est capable de voyager et n'a pas besoin d'aide d'une tierce personne et qu'il n'y a pas de contre-indication à un retour au pays d'origine. Par conséquent, d'un point de vue médical, il n'y a pas de contre-indication à un retour au pays d'origine.

Etant donné que les conditions sur la base desquelles cette autorisation a été octroyée n'existent plus, ou ont changé à tel point que cette autorisation n'est plus nécessaire (article 9 de l'Arrêté Royal du 17 mai 2007 (M.B. 31.05.2007) fixant des modalités d'exécution de la loi du 15 septembre 2006 modifiant la loi du 15 décembre 1980); qu'il a été vérifié si le changement de ces circonstances a un caractère suffisamment radical et non temporaire.

Que dès lors, vu les constatations faites ci-dessus, il ne paraît plus

- 1) que l'intéressée souffre d'une maladie dans un état tel qu'elle entraîne un risque réel pour sa vie ou son intégrité physique ou*
- 2) que l'intéressée souffre d'une maladie dans un état tel qu'elle entraîne un risque réel de traitement inhumain ou dégradant lorsqu'il n'existe aucun traitement adéquat dans son pays d'origine ou dans le pays où il séjourne.*

Par conséquent, il n'existe pas de preuve qu'un retour au pays d'origine ou de séjour soit une atteinte à la directive Européenne 2004/83/CE, ni à l'article 3 CEDH.

Veillez procéder au retrait du Certificat d'Inscription dans le Registre des Etrangers, délivré à l'intéressée en date du 27.02.2013 ».

Il s'agit du premier acte attaqué.

Le même jour, la partie défenderesse a pris à l'encontre de la partie requérante un ordre de quitter le territoire, motivé comme suit :

« En vertu de l'article 13 §3, 2° de la loi du 15 décembre 1980, l'étrangère ne remplit plus les conditions mises à son séjour : la demande de prorogation du titre de séjour accordé sur base de l'article 9ter a été refusée en date du 25.04.2014.

Krachtens artikel 13, §3, 2° van de wet van 15 december 1980, betrokkene voldoet niet meer aan de aan zijn verblijf gestelde voorwaarden : de aanvraag die bij diensten werd ingediend tot verlenging van de machtiging tot voorlopig verblijf voordien toegestaan in toepassing van artikel 9ter, werd geweigerd op 25.04.2014 ».

Il s'agit du second acte attaqué.

2. Exposé des moyens d'annulation.

La partie requérante prend trois moyens, libellés comme suit :

“ IV. m.b.t. de INGEROEPEN MIDDELEN ter ondersteuning van het verzoekschrift in beroep

Verzoekster roept de volgende middelen in:

Eerste middel: Schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, m.n. de plicht tot gedegen feitenvinding / zorgvuldigheidsbeginsel (**gericht tegen de eerste bestreden beslissing**);

Tweede middel: Schending van de materiële motiveringsplicht, vervat in art. 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, en in art. 62 van de Wet van 15 december 1980 (**gericht tegen de eerste bestreden beslissing**)

Derde middel: Schending van art. 3 EVRM, in combinatie met de materiële motiveringsplicht (**gericht tegen de tweede bestreden beslissing**)

1) M.b.t. het EERSTE MIDDEL:

- Schending van **de algemene beginselen van behoorlijk bestuur**, in concreto de **plicht tot een gedegen feitenvinding / zorgvuldigheidsbeginsel**

Overeenkomstig de algemene beginselen van behoorlijk bestuur dient de administratie o.m. een gedegen feitenvinding aan de dag te leggen, wanneer zij een verzoek van een rechtsonderhorige behandelt;

Dit houdt in dat wordt gepeild naar alle rechtens relevante elementen van het dossier, waarbij een bepaalde actieve plicht tot medewerking vereist is;

Uiteraard hoeft de administratie niet de bewijsvoering in het concrete dossier ter harte te nemen, in de plaats van de aanvrager, maar er is wel een volstrekte voorlichtingsverplichting;

Het feit dat iedere burger geacht wordt de wet te kennen impliceert niet dat de administratie volstrekt lijdzaam kan toezien wanneer de rechtszoekende een dossier indient waarin niet alle mogelijkheden zijn benut;

IN CASU werd in het dossier van verzoekster geweigerd om haar een verlenging van haar BIVR om medische redenen toe te staan, o.m. de vaststelling dat ***“[sur base des données médicales fournies, il peut être affirmé que l'intéressée peut voyager et qu'elle n'a pas besoin de l'aide d'une tierce personne, d'un point de vue médical. Il n'y a en effet aucune contre-indication aux voyages aériens”***;

Kort tevoren, wordt verwezen naar het attest van Dr. G. VAN ASSCHE (het vernieuwde medische standaardattest), dat als volgt wordt samengevat: ***"maladie de Crohn nécessitant un traitement par remicade et un suivi chirurgical. Une fistulotomie a été réalisée le 03.01.2014"***;

Voorts wordt zeer algemeen gesteld dat het medicijn remicade beschikbaar is in Egypte, volgens de bronnen waarover verwerende partij beschikt, en voorts dat er in Egypte hospitalen bestaan met gastro-enterologische en chirurgische dienstverlening, dewelke zouden beschikken over "de totaliteit van medische specialiteiten";

Daarnaast wordt nog geopperd dat deze faciliteiten ook toegankelijk zijn voor de gewone burger, vermits er in Egypte een staatsfinanciering zou gebeuren van medische zorgen;

Verzoekster stelt vast dat de analyse van haar probleem - hoewel dit een jaar eerder wel als voldoende ernstig was gekwalificeerd - thans plots wordt gebanaliseerd, wat blijkt uit de wel erg summiere samenvatting van de toestand ***"maladie de Crohn équilibrée par le remicade [...] et un suivi gastroentérologique et chirurgical"***;

Men laat het uitschijnen alsof de toestand volledig is gestabiliseerd, en dat verzoekster met onderhoudsdosissen remicade (beschikbaar in Egypte) verder kan, mits dan ook nog de nodige chirurgie te ondergaan wanneer nodig;

Uit geen enkel element van deze beslissing blijkt rekening te zijn gehouden met het uitzonderlijke ernstige en agressieve karakter van verzoeksters variant van de ziekte van Crohn;

Evenwel zijn alle elementen van het dossier, i.e. zowel de medische voorgeschiedenis van veelvuldige bezoeken aan België voor behandeling, als het doktersattest uit Egypte d.d. 28.11.2012 dat doorverwijst naar België, als de mening van de dokters hier, eensluidend in die zin dat het een bijzonder moeilijk te behandelen variant van de ziekte van Crohn betreft;

Het weze overigens vermeld dat verzoeker, ondanks het feit dat haar dossier eerder ontvankelijk en gegrond was verklaard - wat de uitzonderlijke ernst ervan impliceert - , uiteindelijk niet meer is opgeroepen voor medisch onderzoek bij de controlegeneesheer;

Dr. RUTGEERS heeft in zijn attest d.d. 14.05.2014 (**stuk 4**, dat niet neerlag bij de raadgevend geneesheer en bij uitbreiding de Staatssecretaris terzake, maar het wordt thans voorgelegd ten bewijze van de evidentie van de continuïteit van het probleem, net als **stuk 5**) er opnieuw de aandacht op gevestigd op het gegeven dat er voor verzoekster van geen standaardprocedure sprake is, maar wel van een **"zeer ernstige en complexe aandoening waarvoor de nodige zorgen in Egypte niet toegediend kunnen worden"**;

Het is voorts onbegrijpelijk dat de raadgevende geneesheer met geen woord meer rept over het stuk dat reeds uitging van het Egyptische ziekenhuis zelf (Universitair Ziekenhuis Cairo), waaruit kwam te blijken dat adequate verzorging ginds onmogelijk bleek;

Een zorgvuldige behandeling van verzoeksters dossier had minstens moeten inhouden dat deze erg duidelijke en specifieke informatie in concreto had moeten worden gecheckt, desgevallend bij de bewuste instellingen zelf, veeleer dan zomaar wat algemene bronnen te raadplegen die niet met de specifieke omstandigheden van het geval in kwestie rekening houden;

Dit is nog meer het geval nu het een intrekking betreft van verzoeksters statuut, dat dus eerder wel was toegekend op basis van dezelfde premissen;

Bovendien zou dan moeten aangegeven worden welke elementen precies zouden maken dat de situatie ineens gewijzigd is, hetgeen echter sub middel 2 wordt besproken;

Uit de bestreden beslissing blijkt nergens dat verwerende partij zich gedegen heeft laten informeren door de controlearts, en dat deze laatste zelf op onoordeelkundige wijze conclusies heeft getrokken uit algemene informatie, doch dat hij geen oog heeft gehad voor de specifiek

aspecten van verzoeksters toestand, wat wijst op een volstrekt gebrekkige feitenvinding, waarmee onbehoorlijk bestuur werd bedreven;

Het middel is ernstig;

2) M.b.t. het TWEEDE MIDDEL:

- Schending van de **materiële motiveringsplicht, i.e.:**
- Schending van het **algemeen beginsel van behoorlijk bestuur**, m.n. de motiveringsplicht
- Schending van **art. 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991** betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;
- Schending van **art. 62 Vreemdelingenwet**;

Het is een algemeen rechtsbeginsel dat iedere bestuurshandeling moet steunen op motieven in feite en in rechte; ook art. 62 vreemdelingenwet vereist dat de administratieve beslissingen met redenen worden omkleed;

“L'exigence de la motivation d'une décision est destinée à ce que l'intéressé ait parfaitement connaissance des raisons que la justifient.”
(Cons. Etat, 12 mai 1989, arrêt n° 32.560, R.A.C.E., 1989);

Bovendien verplicht de wet van 29 juli 1991 de overheid om bij elke bestuurshandeling met individuele draagwijdte in de beslissing zelf de feitelijke en juridische grondslag aan te duiden waarop hij steunt;

Deze motivering moet bovendien afdoende zijn; In ieder geval zijn onduidelijke, onnauwkeurige stereotiepe, geijkte of gestandaardiseerde motiveringen niet afdoende zijn;

In casu is duidelijk is dat het gaat om een beslissing die onderworpen is aan de formele en de materiële motiveringsplicht.

Verzoekster is van oordeel dat de motivering in casu minstens op onduidelijke of irrelevante gronden is gebaseerd;

Verwerende partij heeft in casu gemotiveerd op een volstrekt stereotiepe en gestandaardiseerde wijze als betrof het een eerste beoordeling van de gegrondheid van een aanvraag ex art. 9ter VW;

Uit de beslissing valt immers nauwelijks agf te leiden dat het gaat om een rechtsonderhorige die eerder op basis van haar medisch probleem een BIVR afgeleverd heeft gekregen, en waarbij dus de klachten als bijzonder ernstig werden aanvaard;

Het spreekt voor zich dat, indien verwerende partij de eerder toegekende status van medisch geregulariseerde persoon wenst in te trekken, dit per definitie moet te maken hebben met een wijziging van een van de relevante parameters, hetzij:

1. *Ziektebeeld is plots of minstens tijdens het afgelopen jaar merkelijk verbeterd*
2. *Medische knowhow / medicatie is plots of minstens tijdens het afgelopen jaar voorhanden in het thuisland*
3. *Toegankelijkheid van medische zorg is plots of minstens tijdens het afgelopen jaar verbeterd in het thuisland*

Slechts in toepassing van een van deze drie mogelijkheden kan een intrekking van de BIVR gemotiveerd worden, zoniet blijft de in 2013 vastgestelde toestand van gegrondheid van de medische regularisatieaanvraag in principe bestaan;

In casu blijkt uit de bestreden beslissing op geen enkele wijze op welk punt de medische toestand van verzoekster verbeterd zou zijn, of op welke punten de toestand in Egypte verbeterd zou zijn;

Er worde op geen enkel ogenblik een evaluatie gemaakt van de huidige toestand in verhouding tot deze van het vorige jaar;

Indien verwerende partij oppert dat er voldoende toegang is tot medische zorg, dan worden daar o.m. oudere bronnen voor geciteerd, teruggaand tot een periode vóór de gegrondverklaring van verzoeksters dossier; wat geen erg consequente wijze van besluitvorming daarstelt;

Indien men stelt dat remicade beschikbaar is in Egypte, dan wordt nergens gesteld dat zulks nieuw zou zijn t.o.v. vorig jaar, en dan nog gaat men voorbij aan het feit dat remicade niet de ultieme oplossing van verzoeksters probleem is;

Wat verzoeksters ziekte zelf betreft, leest men in de bestreden beslissing al evenmin iets over enige verbetering van haar toestand, wat op zich een intrekking zou kunnen rechtvaardigen;

De reden is eenvoudig: de toestand is ook niet verbeterd, wat mocht blijken uit de medische attesten die werden gevoegd;

Verzoekster tast derhalve volstrekt in het duister waarom haar toestand, die een jaar geleden nog aanvaard werd als zijnde dermate problematisch dat behandeling in België noodzakelijk was, thans niet meer als dusdanig wordt aanvaard;

De bestreden beslissing negeert volledig de voorgeschiedenis, maakt geen vergelijking van de toestand op beide ogenblikken en motiveert derhalve niet afdoende waarom er vandaag geen verlenging van de BIVR kan toegestaan worden;

Minstens op deze grond dient de beslissing van de Staatssecretaris als niet correct gemotiveerd te worden aangemerkt en moet de beslissing worden vernietigd;

Het middel is ernstig;

3) M.b.t. het DERDE MIDDEL:

- Schending van art. 3 EVRM, in combinatie met de materiële motiveringsplicht (**gericht tegen de tweede bestreden beslissing**)

Accessoir bij de beslissing tot niet-verlenging van de BIVR van verzoekster, werd haar tevens op dezelfde datum een bijlage 13 betekend, daterend van dezelfde datum;

In concreto werd dit bevel gesteund op art. 13 §3, 2° VW: "***betrokkene voldoet niet meer aan de aan zijn verblijf gestelde voorwaarden: de aanvraag die bij inze diensten werd ingediend tot verlenging van de machtiging tot voorlopig verblijf voordien toegestaan in toepassing van art. 9ter werd geweigerd op 25.04.2014***";

In deze motivering doelt verwerende partij op het feit dat er naar haar mening een medisch standaardattest werd voorgelegd dat niet van die aard was om het verblijf nog langer te kunnen verlengen, hoewel zulks een voorwaarde was die bij de uitreiking van de BIVR het jaar ervoor was gesteld;

Hoger heeft verzoekster betoogd dat verwerende partij een onjuiste feitenvinding aan de dag legde en onvoldoende heeft gemotiveerd, binnen de kwestie rond de niet-verlenging (eerste bestreden beslissing);

De niet-verlenging houdt evenwel niet ipso facto een bevel om het grondgebied te verlaten in; zulks is een aparte beslissing die op zich deugdzzaam gemotiveerd dient te zijn, in het licht van alle geldende principes terzake;

In casu dient men voor ogen te houden dat verwerende partij een einde heeft gesteld aan een medische regularisatie, dewelke het jaar ervoor als noodzakelijk werd geacht in het belang van verzoeksters fysieke integriteit, zulks als corrolarium van art. 3 EVRM;

Terugkeer naar Egypte in haar toestand had gemaakt dat er aldaar een ernstig risico zou bestaan dat zij er zou blootgesteld zou worden aan een onmenselijke of vernederende behandeling, in concreto het feit dat haar gezondheid er ernstig in het gedrang zou zijn gekomen;

Het is zeer concreet de gedwongen terugkeer, veeleer dan de weigering tot verlenging van de BIVR, die dit risico ex art. 3 EVRM inhoudt;

Van verwerende partij mag dan ook worden verwacht dat zij in het bevel zelf verduidelijkt en motiveert dat, zelfs indien er in Egypte voldoende medische zorgen beschikbaar zouden zijn, verzoekster met haar specifieke ernstige vorm van haar ziekte, zoals geattesteerd, toch geen risico op een onmenselijke of vernederende behandeling zou bestaan;

Zulk een motivering blijft achterwege;

Een loutere verwijzing naar art. 13 §3, 2° VW, zonder in de akte zelf enige evaluatie van de medische toestand van verzoekster te maken, volstaat niet als motivering voor een gedwongen terugkeer;

Het bevel werd derhalve niet op afdoende wijze gemotiveerd in het licht van art. 3 EVRM;

Het middel is evenzeer ernstig ”.

3. Réponse de la partie défenderesse.

Dans sa note d'observations, la partie défenderesse fait valoir ceci :

« La requérante prend un **premier moyen** de la violation des principes généraux du droit, l'appréciation des faits et l'obligation de prudence.

Elle soutient que la partie défenderesse n'a pas tenu compte du caractère agressif de sa maladie et du fait que les soins nécessaires ne sont pas disponibles en Egypte.

La partie défenderesse a l'honneur de répondre que le médecin-conseil a rendu un avis à propos d'un possible retour au pays d'origine, l'Egypte. Il a indiqué que l'affection sur base de laquelle le séjour a été accordé est stabilisée par un traitement médico-chirurgical qui est disponible et accessible en Egypte. Il a également confirmé que le suivi médical requis est disponible et accessible au pays d'origine.

Le médecin-conseil a indiqué que la requérante n'a pas besoin de l'assistance d'une tierce personne et a analysé l'accessibilité et la disponibilité des soins nécessaires en Egypte.

D'une part, il a constaté que les médicaments nécessaires (influximab et remicade) sont disponibles dans le pays d'origine et d'autre part que le suivi médico-chirurgical peut être effectué en Egypte où la requérante a déjà été traitée depuis 2001.

Le médecin-conseil a fait référence à différentes sources récentes et officielles, qui établissent la disponibilité et l'accessibilité des soins nécessaires.

Le médecin-conseil a pris en considération tous les éléments du dossier médical.

La décision est basée sur une analyse correcte des faits. La requérante ne démontre pas que le traitement nécessaire ne peut être obtenu dans le pays d'origine.

« (...)A cet égard, le Conseil rappelle que l'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative, doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.

Il rappelle en outre que, dans le cadre du contrôle de légalité, il n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle n'a pas donné des dits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui procède d'une erreur manifeste d'appréciation.(...) » (CCE, N° 159.901 du 14 janvier 2016)

Le moyen n'est pas fondé.

La requérante prend un **deuxième moyen** de la violation de l'exigence de motivation telle que prévue aux articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et de l'article 62 de la Loi du 15 décembre 1980.

Elle soutient que la motivation de l'acte attaqué est inadéquate. Elle explique qu'elle a obtenu un séjour temporaire et que ce séjour devrait être prolongé jusqu'à la guérison.

La partie défenderesse a l'honneur de répondre que le médecin-conseil dans son avis, ainsi que la partie défenderesse dans l'acte attaqué, ont fourni à la requérante une information claire, adéquate et suffisante qui lui permet de comprendre les raisons pour lesquelles il n'a pas été fait droit à sa demande de prolongation de séjour sur la base de l'article 9ter de la Loi. Exiger davantage de précisions dans la motivation de l'acte attaqué, et notamment contraindre la partie défenderesse à répondre distinctement à chaque document ou chaque allégation de la requérante, ou encore l'obliger à fournir les motifs de la motivation de la décision, excèderaient son obligation de motivation.

Il ressort du dossier administratif que les éléments médicaux invoqués par la requérante dans sa demande de prolongation de séjour ont été examinés par le médecin-conseil, qui a indiqué que la maladie a été stabilisée et qu'il existe un traitement adéquat dans le pays d'origine. La requérante a conclu que *« les conditions sur la base desquelles cette autorisation a été octroyée n'existent plus, ou ont changé à tel point que cette autorisation n'est plus nécessaire (article 9 de l'Arrêté Royal du 17 mai 2007 (...)) »*.

Le médecin-conseil a tenu compte de l'attestation du 6 mars 2014 et la décision est basée sur une analyse correcte des faits. Il ressort d'une lecture de l'acte attaqué que la requérante peut immédiatement prendre connaissance des motifs justifiant la décision.

Le moyen n'est pas fondé.

La requérante prend un **troisième moyen** de la violation de l'article de la 3 CEDH et de la motivation matérielle.

Elle soutient qu'un retour au pays d'origine, violerait l'article 3 de la CEDH.

La partie défenderesse a l'honneur de répondre qu'il ressort de l'avis du médecin-conseil du 16 avril 2014 que le suivi médico-chirurgical peut être effectué en Egypte où la requérante a déjà été traitée depuis 2001. La requérante ne souffre pas d'une maladie dont l'état pourrait entraîner un risque réel de traitement inhumain dès lors qu'il existe un traitement adéquat dans son pays d'origine.

Selon la jurisprudence constante de la Cour Européenne des Droits de l'Homme (cfr. Notamment CEDH, N. c. Royaume-Uni, 27 mai 2008), un étranger ne peut être éloigné vers son pays d'origine que si sa maladie est arrivée à un stade final, irréversible ou s'il existe un risque vital immédiat. Selon cette même jurisprudence, la partie défenderesse peut exiger un seuil de gravité élevé:

« 42. En bref, la Cour observe que, depuis l'adoption de l'arrêt D. c. Royaume-Uni, elle a appliqué de manière constante les principes suivants.

Les non-nationaux qui sont sous le coup d'un arrêté d'expulsion ne peuvent en principe revendiquer un droit à rester sur le territoire d'un Etat contractant afin de continuer à bénéficier de l'assistance et des services médicaux, sociaux ou autres fournis par l'Etat qui expulse. Le fait qu'en cas d'expulsion de l'Etat contractant le requérant connaîtrait une dégradation importante de sa situation, et notamment une réduction significative de son espérance de vie, n'est pas en soi suffisant pour emporter violation de l'article 3. La décision d'expulser un étranger atteint d'une maladie physique ou mentale grave vers un pays où les moyens de traiter cette maladie sont inférieurs à ceux disponibles dans l'Etat contractant est susceptible de soulever une question sous l'angle de l'article 3, mais seulement dans des cas très exceptionnels, lorsque les considérations humanitaires militant contre l'expulsion sont impérieuses. Dans l'affaire D. c. Royaume-Uni, les circonstances très exceptionnelles tenaient au fait que le requérant était très gravement malade et paraissait proche de la mort, qu'il n'était pas certain qu'il pût bénéficier de soins médicaux ou infirmiers dans son pays d'origine et qu'il n'avait là-bas aucun parent désireux ou en mesure de s'occuper de lui ou de lui fournir ne fût-ce qu'un toit ou un minimum de nourriture ou de soutien social. »

Selon la Cour, le simple fait que l'expulsion influencerait l'état de santé ou l'espérance de vie de la requérante ne suffit pas pour empêcher son retour.

La requérante ne démontre pas qu'elle se trouve dans les circonstances exceptionnelles humanitaires impérieuses.

Le moyen n'est pas fondé ».

4. Décision du Conseil.

4.1. Sur le deuxième moyen, le Conseil rappelle que l'obligation de motivation à laquelle est tenue la partie défenderesse, doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ces motifs. Il suffit par conséquent que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours, et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle à ce sujet.

Il s'agit d'un contrôle de légalité en vertu duquel le Conseil n'est pas compétent pour substituer son appréciation à celle de l'autorité administrative qui a pris la décision attaquée. Ce contrôle doit se limiter à vérifier si cette autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle n'a pas donné desdits faits une interprétation qui procède d'une erreur manifeste d'appréciation.

4.2. Le Conseil observe que la partie défenderesse a refusé de renouveler l'autorisation de séjour qui avait été délivrée à la partie requérante sur la base de l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980, en se référant au « *changement de ces circonstances suffisamment radical et non temporaire* » stipulé à l'article 9 de l'arrêté royal du 17 mai 2007 fixant des modalités d'exécution de la loi du 15 septembre 2006 modifiant la loi du 15 décembre 1980, lequel prévoit en effet que l'étranger qui a été autorisé à un séjour limité sur la base de l'article 9ter de la loi, est censé ne plus satisfaire aux conditions requises pour son séjour au sens de l'article 13, § 3, 2°, de la loi, si les conditions sur la base desquelles cette autorisation a été octroyée n'existent plus ou ont changé à tel point que cette autorisation n'est plus nécessaire et qu'il y a lieu, pour ce faire, de vérifier si le changement de ces circonstances a un caractère suffisamment radical et non temporaire.

4.3. La partie requérante fait notamment valoir que les spécificités de la présente cause, à savoir l'extrême gravité de son état de santé, étant atteinte d'une variante très agressive de la maladie de Crohn, nécessitant un suivi complexe, n'apparaissent pas à la lecture de la motivation de la première décision attaquée, le fonctionnaire médecin semblant avoir procédé à une évaluation du dossier médical de la partie requérante sans réelle prise en compte ni comparaison avec celui qui a donné lieu à l'octroi d'une autorisation de séjour temporaire et ce, alors même qu'il revenait à la partie défenderesse de motiver précisément sa décision quant à un changement de circonstances suffisamment radical, notamment.

4.4. Le Conseil observe que l'avis médical du 16 avril 2014 sur lequel se fonde la décision attaquée considère que la maladie de Crohn est « équilibrée » par le Remicade et un suivi gastroentérologique et chirurgical, que « les traitements les plus lourds comme une colectomie subtotale ont été réalisés en Belgique » et que « l'affection est stabilisée par l'infliximab ou remicade qui est disponible en Egypte ». Il indique également que « le suivi médico-chirurgical sur le plan gastro-entérologique peut être effectué en Egypte où [la partie requérante] a déjà été traitée depuis 2001 ».

Ce faisant, le fonctionnaire médecin, qui au demeurant a rappelé que la partie requérante avait été autorisée au séjour suite à un premier avis datant du 22 janvier 2013 sur la base d'une « maladie de Crohn diagnostiquée en 2001 avec atteinte iléocolique et anale très agressive », n'identifie pas le « changement de circonstances suffisamment radical et non

temporaire » auquel il fait référence pour justifier le refus de renouvellement de l'autorisation temporaire.

La motivation de la première décision attaquée, qui se fonde sur cet avis, est dès lors insuffisante.

Il en résulte que le deuxième moyen est fondé dans les limites décrites ci-dessus, et suffit à justifier l'annulation du premier acte attaqué.

4.5. L'ordre de quitter le territoire attaqué s'analysant comme l'accessoire de la première décision attaquée, il s'impose de l'annuler également.

4.6. Il n'y a pas lieu d'examiner les autres aspects des moyens qui, à les supposer fondés, ne pourraient entraîner une annulation aux effets plus étendus.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article 1^{er}

La décision, prise le 25 avril 2014, qui refuse de proroger l'autorisation de séjour précédemment accordée, est annulée.

Article 2

L'ordre de quitter le territoire, pris le 25 avril 2014, est annulé

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le vingt décembre deux mille dix-huit par :

Mme M. GERGEAY, président f.f., juge au contentieux des étrangers,

M. A. IGREK, greffier.

Le greffier,

Le président,

A. IGREK

M. GERGEAY