

## Arrest

nr. 214 458 van 20 december 2018  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. BARON  
Sint-Livinusstraat 29  
8906 ELVERDINGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 9 oktober 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 13 september 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 november 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 december 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat Y. VUYLSTEKE *loco* advocaat H. BARON en van attaché K. GOOSSENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### *"A. Feitenrelaas*

*U verklaarde tijdens uw verzoek om internationale bescherming het volgende. U verklaarde de Afghaanse nationaliteit te bezitten, en een soennitische Pashtou te zijn, afkomstig uit het dorp Katakhill, district Deh Sabz, provincie Kabul, waar u ook altijd gewoond hebt. U bent nooit naar school geweest, maar wel naar de moskee. In de tijd van de mujahidin en de taliban werkte u als winkelier met uw vader. Toen Karzai aan de macht kwam, werd u taxichauffeur, en daarna werkte u een tijd als chauffeur voor een Turks bouwbedrijf. Het bedrijf had verschillende projecten met buitenlandse troepen. Toen u dit deed kreeg u problemen met de taliban en u stopte met dit werk. U begon als zelfstandige te werken. U bouwde winkels en verhuurde die in de regio Pul-i-Charki in Kabul-stad. In die tijd kreeg u in uw district problemen met de landmaffia. In 1964 verkocht uw vader 17 jirib land aan P.K. (...), de vader van B.O.*

(...). Oorspronkelijk hadden jullie 80 jiribs, en dus hadden jullie na de verkoop nog 63 jirib over. Echter, in 2011 wilde B.O. (...) ook de rest van het land confisqueren: hij probeerde een muur te bouwen rond jullie land. U schreef een klachtenbrief aan het gerecht en vroeg het gerecht of B.O. (...) papieren van de grond kon voorleggen. Het gerecht riep B.O. (...) op maar hij kwam niet. U riep de hulp in van de politie, maar de politiefchef weigerde tussen te komen. De rechter adviseerde om een jirga bijeen te roepen. Hij werd door de ouderen opgeroepen, maar B.O. (...) kwam niet. U probeerde verschillende keren de arbeiders die op uw land bezig waren met het bouwen van de muur hiermee te doen stoppen. Er kwamen echter andere mensen op het land werken. U ging er op een keer naartoe met uw broers, en die vochten met H.M. (...), een tussenpersoon van de arbeiders. De arbeiders vroegen om te stoppen met vechten. Dezelfde dag wilde de politie u arresteren. O.B. (...) had immers klacht tegen u ingediend omdat u zogezegd zijn broer zou ontvoeren als hij geen geld zou betalen aan u. Omdat u bang was van de politie bleef u zes dagen buitenshuis met uw broers. In die dagen verspreidde O. (...) of zijn broer dreigbrieven in uw naam op het land: wie op het land wou werken zou door u gedood worden. U hoorde dan van de malik, met wie u een afspraak had gemaakt dat K. (...), een arbeider van O. (...) gedood was. Hij zou door Q. (...), een andere arbeider zijn gedood. Q. (...) werd echter zelf door de politie gedood. Na het onderzoek van het lichaam en na contact met B.O. (...), kwam de politie tot de vaststelling dat u Q. (...) betaald had om K. (...) te doden. U werd valselijk van medeplichtigheid aan deze moord beschuldigd. U probeerde contact te leggen met de familie van K. (...), om hen te zeggen dat u niet betrokken was bij die moord. Maar op de plaats van de bijeenkomst werd u gewaar dat er een samenzwering tegen u aan de gang was, u belde uw vriend, en die kwam u halen. Net voor uw vriend kwam aanrijden kwam er ook een auto aan met een man erin met een kalasjnikov. U kon nog net in de auto van uw vriend springen en ontsnappen. U vertrok uiteindelijk in mei-juni 2011 en reisde via Pakistan, Iran, Turkije, Griekenland, Italië en Frankrijk naar België. U bent België binnengekomen op 2 februari 2012 en diende de volgende dag een verzoek om internationale bescherming in.

U legde volgende documenten voor ter staving van uw verzoek: de taskara van uzelf, de taskara van uw vader, uw rijbewijs, uw badge en een attest van uw werk als chauffeur voor het Turks bedrijf TEPE, een klachtenbrief, een oproep van de malik aan O. (...), een brief aan politie van het gerechtshof, een uitnodiging voor een jirga door ouderen aan O. (...), een oproep door het districtshuis, een beschuldiging door de politie, een brief van het district, eigendomspapieren van uw grond, documenten in verband met uw huis en de verdeling ervan met uw oom, contracten van de winkels die u had, papieren van de belastingen en een brief in verband met uw psychologische toestand.

Op 12 oktober 2012 nam het CGVS een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus omdat de door u ingeroepen vrees geen link had met de Vluchtelingenconventie van Genève. Het CGVS kende u de subsidiaire bescherming toe op basis van art. 48/4, §2, b van de Vreemdelingenwet. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Op 3 januari 2018 werd u door de Correctionele rechtbank van Kortrijk veroordeeld tot een gevangenisstraf van 1 jaar met uitzondering van het gedeelte dat overeenstemt met de duur van de ondergane voorhechtenis wegens (i) het opzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen met voorbedachten rade met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid tot gevolg hadden; (ii) het aantrekken of gebruiken van een minderjarige om een misdaad of wanbedrijf te plegen met de omstandigheid dat de minderjarige jonger was dan 16 jaar en dat de schuldige een bloedverwant is in opgaande lijn, te weten de vader.

Op 11 april 2018 verzocht de Staatssecretaris de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen om de mogelijkheid van de intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus te evalueren en een advies te geven in het kader van een eventuele verwijderingsmaatregel.

Met het oog op de mogelijke herziening van uw subsidiaire beschermingsstatus en om u de gelegenheid te geven op dit nieuwe element te reageren, werd u op 31 augustus 2018 door het CGVS uitgenodigd voor een nieuw persoonlijk onderhoud. Ter staving van uw verklaringen legt u volgende documenten neer: uw paspoort, een handelshuurovereenkomst, foto's van uw huis alsook van de mensen waarmee u problemen zou hebben gehad, documenten die aantonen dat u een psycholoog bezocht en documenten omtrent het handelspand dat u bezit.

#### B. Motivering

Op 12 oktober 2012 werd u de subsidiaire beschermingsstatus toegekend op grond van artikel 48/4 §2 b) van de Vreemdelingenwet. De toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus was ingegeven door de vaststelling dat u een reëel risico op ernstige schade wegens foltering, of onmenselijke of vernederende behandeling loopt in geval van terugkeer naar uw land van herkomst. Er dient te worden opgemerkt dat, niettegenstaande u de subsidiaire beschermingsstatus werd toegekend, uw status vandaag moet worden ingetrokken.

Er dient te worden gewezen op een nieuw element in uw administratief dossier, meer bepaald het vonnis van de Correctionele rechtbank te Kortrijk van 3 januari 2018. Hieruit blijkt dat u veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van 1 jaar met uitzondering van het gedeelte dat overeenstemt met de

duur van de ondergane voorhechtenis. Artikel 55/5/1 §2 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen de subsidiaire beschermingsstatus intrekt ten aanzien van de vreemdeling die op grond van artikel 55/4 §§1 of 2 uitgesloten wordt of had moeten zijn.

Artikel 55/4, § 1 c) stipuleert dat een vreemdeling wordt uitgesloten van de subsidiaire beschermingsstatus wanneer er ernstige redenen zijn om aan te nemen dat hij een ernstig misdrijf heeft gepleegd. Hierbij dient benadrukt te worden dat het CGVS gebonden is door de kwalificatie van de inbreuk en de vaststelling van de strafmaat bepaald in het kracht van gewijsde gegane vonnis van de Correctionele rechtbank te Kortrijk.

Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat u op 3 januari 2018 veroordeeld werd door de Correctionele rechtbank te Kortrijk wegens (i) het opzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen met voorbedachten rade met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid tot gevolg hadden; (ii) het aantrekken of gebruiken van een minderjarige om een misdaad of wanbedrijf te plegen met de omstandigheid dat de minderjarige jonger was dan 16 en dat de schuldige een bloedverwant is in opgaande lijn, te weten de vader.

Uit het vonnis blijkt dat u en uw minderjarige zoon het slachtoffer op 28 juni 2017 zijn gaan opzoeken om verhaal te halen voor feiten van diefstal die eerder bij u thuis zouden zijn gebeurd en waarvan u het slachtoffer verdacht één van de mogelijke daders te zijn geweest. U was hierbij in het bezit van een ketting en een mes. U heeft het mes gebruikt om het slachtoffer verwondingen toe te brengen met arbeidsongeschiktheid van een aantal dagen tot gevolg.

De ten u lasten gelegde feiten werden door de rechtbank als bewezen geacht. De rechtbank oordeelde dat u gehandeld heeft met voorbedachten rade, alsook dat u duidelijk de intentie had om de confrontatie met het slachtoffer op te zoeken en op "gewelddadige" wijze uw verhaal te halen. De rechtbank oordeelde dat het eveneens vast staat dat u uw minderjarige zoon als mededader heeft ingezet en heeft gebruikt om het wanbedrijf van opzettelijke slagen en verwondingen met voorbedachten rade en met arbeidsongeschiktheid tot gevolg te plegen. De rechtbank is van oordeel dat de feiten bijzonder ernstig zijn en getuigen van een manifeste afwezigheid in uw hoofde van eerbied voor sociale en morele waarden, andermans fysieke integriteit in het bijzonder (vonnis Correctionele Rechtbank van Kortrijk van 3 januari 2018, p. 8 - 9).

Bijgevolg kan niet getwijfeld worden dat er ernstige redenen voorhanden zijn die de uitsluiting omwille van het plegen van een ernstig misdrijf verantwoorden. Uw subsidiaire beschermingsstatus wordt bijgevolg op grond van artikel 55/5/1 § 2 ingetrokken. U werd op 31 augustus 2018 gehoord door het CGVS waarbij u de gelegenheid kreeg argumenten aan te brengen tot behoud van uw status. De redenen die u aanbracht kunnen een behoud van uw status niet rechtvaardigen.

Ten eerste blijkt uit uw verklaringen dat u de feiten waarvoor u veroordeeld bent, tracht goed te praten. U verklaart dat u spijt heeft van uw daden maar dat u nu eenmaal de wet in België niet kende en aldus niet wist dat het u problemen zou opleveren moest u uw minderjarige zoon meenemen. U gaat verder door te stellen dat u hem evenwel moest meenemen omdat op de locatie waar u uw slachtoffer aanviel, mogelijks vele mensen gingen aanwezig zijn en u bijgevolg uw zoon nodig zou hebben ter verdediging (CGVS 31.08.2018, p.4). Het willen goedpraten van de inzet van uw minderjarige zoon tijdens een wanbedrijf doet evenwel geen afbreuk aan de vaststelling dat u voor de u ten laste gelegde feiten definitief veroordeeld werd door de Correctionele Rechtbank van Kortrijk.

Voorts brengt u als reden voor het behoud van uw status aan dat u niet de waarheid sprak over het motief waarom u overging tot uw wandaden. U verklaart dat de persoon die u zou hebben aangevallen, in het verleden naar uw huis was gekomen, uw vrouw bedreigde en geld heeft gestolen. Omdat u hierdoor in uw eer was gekrenkt, heeft u deze feiten ten overstaan van de politie achterwege gehouden, verklaart u verder (CGVS 31.08.2018, p.5). U weet deze bewering echter op geen enkele manier te staven, waardoor dit niet anders dan als een blote bewering kan aanzien worden. Wat er ook van zij, dit element doet evenmin afbreuk aan de vaststelling dat er ernstige redenen bestaan om aan te nemen dat u een ernstig misdrijf heeft gepleegd, noch werpt uw huidige verklaring een ander licht op de motieven om uw beschermingsstatus in te trekken.

De neergelegde documenten, ten slotte, kunnen bovenstaande appreciatie van het CGVS evenmin ombuigen. Uw paspoort, een handelshuurovereenkomst, foto's van uw huis en van de mensen waarmee u problemen zou hebben gehad, documenten die aantonen dat u een psycholoog bezocht en documenten omtrent het handelspand dat u bezit, kunnen geen ander licht werpen op uw veroordeling door de Correctionele Rechtbank van Kortrijk.

Wanneer de Commissaris-generaal van oordeel is dat de subsidiaire beschermingsstatus moet ingetrokken worden omdat de verzoeker om internationale bescherming uitgesloten wordt of had moeten zijn in de zin van artikel 55/4, § 1 dient hij een advies te verstrekken over de verenigbaarheid van een verwijderingsmaatregel met de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Het CGVS is

*evenwel van oordeel dat u noch direct of indirect mag worden teruggeleid naar Afghanistan. Een verwijderingsmaatregel is niet verenigbaar met de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.*

#### *C. Conclusie*

*Steunend op artikel 55/5/1 §2, 1° van de Vreemdelingenwet wordt uw subsidiaire beschermingsstatus ingetrokken."*

## 2. Het verzoekschrift

Verzoeker stelt dat het CGSV ten onrechte meent dat zijn subsidiaire beschermingsstatus moet worden ingetrokken omwille van zijn veroordeling.

Verzoeker bevestigt zijn veroordeling maar stelt dat het geenszins zijn bedoeling was om de persoon in kwestie geweld aan te doen. Zijn minderjarige zoon van amper dertien, een jonge en tengere tiener, nam hij niet mee als bodyguard. Deze had niet kunnen tussenkomen bij een gevecht. Verzoeker ging tegen het vonnis van de Correctionele Rechtbank van Kortrijk niet in beroep omdat hij in vrijheid werd gesteld. Verzoeker meent dat zijn veroordeling niet van zulke aard is dat zijn subsidiaire beschermingsstatus moet worden ingetrokken.

Verzoeker wijst er vervolgens op dat hij ingeburgerd is, een gezin heeft, werkt en geen andere strafrechtelijke veroordelingen heeft. Hij stelt dat hij door de beslissing wellicht in de illegaliteit zal belanden met tewerkstelling in het zwart. Verder wijst hij op het schoolverloop van zijn kinderen en het gegeven dat zijn vrouw een goede huisvrouw is.

Verder acht hij de besluitvorming van het CGSV absurd. Het oordeelt dat een verwijderingsmaatregel niet verenigbaar is met de artikelen 48/3 en 48/4 van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet) maar komt toch tot de conclusie dat de subsidiaire beschermingsstatus wordt ingetrokken.

## 3. Beoordeling van de zaak

3.1. De bestreden beslissing werd genomen met toepassing van artikel 55/5/1, § 2, 1° en § 3 van de Vreemdelingenwet.

Artikel 55/5/1, § 2, 1° luidt als volgt:

*"De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen trekt de subsidiaire beschermingsstatus in :*

*1° ten aanzien van de vreemdeling die met toepassing van artikel 55/4, §§ 1 of 2 uitgesloten wordt of had moeten zijn; (...)"*

Artikel 55/5/1, § 3 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*"Wanneer de Commissaris-generaal de subsidiaire beschermingsstatus intrekt met toepassing van paragraaf 1 of van paragraaf 2, 1°, verstrekt hij in het kader van zijn beslissing een advies over de verenigbaarheid van een verwijderingsmaatregel met de artikelen 48/3 en 48/4."*

De bestreden beslissing bestaat derhalve uit twee onderdelen die als op zichzelf staand moeten worden beschouwd.

3.2. Het eerste onderdeel van de bestreden beslissing heeft betrekking op de intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus met toepassing van artikel 55/5/1, § 2, 1° van de Vreemdelingenwet.

Overeenkomstig deze bepaling trekt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de subsidiaire beschermingsstatus in onder meer ten aanzien van de vreemdeling die met toepassing van artikel 55/4, § 1, c) uitgesloten wordt of had moeten zijn. Dit is het geval wanneer er ernstige redenen zijn om aan te nemen dat een vreemdeling een ernstig misdrijf heeft gepleegd.

In dit kader wordt in de bestreden beslissing met recht gemotiveerd als volgt:

*"Uit de informatie waarover het CGSV beschikt blijkt dat u op 3 januari 2018 veroordeeld werd door de Correctionele rechtbank te Kortrijk wegens (i) het opzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen met voorbedachten rade met de omstandigheid dat de slagen of verwondingen een ziekte of ongeschiktheid tot het verrichten van persoonlijke arbeid tot gevolg hadden; (ii) het aantrekken of gebruiken van een minderjarige om een misdaad of wanbedrijf te plegen met de omstandigheid dat de*

*minderjarige jonger was dan 16 en dat de schuldige een bloedverwant is in opgaande lijn, te weten de vader.*

*Uit het vonnis blijkt dat u en uw minderjarige zoon het slachtoffer op 28 juni 2017 zijn gaan opzoeken om verhaal te halen voor feiten van diefstal die eerder bij u thuis zouden zijn gebeurd en waarvan u het slachtoffer verdacht één van de mogelijke daders te zijn geweest. U was hierbij in het bezit van een ketting en een mes. U heeft het mes gebruikt om het slachtoffer verwondingen toe te brengen met arbeidsongeschiktheid van een aantal dagen tot gevolg.*

*De ten u lasten gelegde feiten werden door de rechtbank als bewezen geacht. De rechtbank oordeelde dat u gehandeld heeft met voorbedachten rade, alsook dat u duidelijk de intentie had om de confrontatie met het slachtoffer op te zoeken en op "gewelddadige" wijze uw verhaal te halen. De rechtbank oordeelde dat het eveneens vast staat dat u uw minderjarige zoon als mededader heeft ingezet en heeft gebruikt om het wanbedrijf van opzettelijke slagen en verwondingen met voorbedachten rade en met arbeidsongeschiktheid tot gevolg te plegen. De rechtbank is van oordeel dat de feiten bijzonder ernstig zijn en getuigen van een manifeste afwezigheid in uw hoofde van eerbied voor sociale en morele waarden, andermans fysieke integriteit in het bijzonder (vonnis Correctionele Rechtbank van Kortrijk van 3 januari 2018, p. 8 - 9).*

*Bijgevolg kan niet getwijfeld worden dat er ernstige redenen voorhanden zijn die de uitsluiting omwille van het plegen van een ernstig misdrijf verantwoorden. Uw subsidiaire beschermingsstatus wordt bijgevolg op grond van artikel 55/5/1 § 2 ingetrokken. U werd op 31 augustus 2018 gehoord door het CGVS waarbij u de gelegenheid kreeg argumenten aan te brengen tot behoud van uw status. De redenen die u aanbracht kunnen een behoud van uw status niet rechtvaardigen.*

*Ten eerste blijkt uit uw verklaringen dat u de feiten waarvoor u veroordeeld bent, tracht goed te praten. U verklaart dat u spijt heeft van uw daden maar dat u nu eenmaal de wet in België niet kende en aldus niet wist dat het u problemen zou opleveren moest u uw minderjarige zoon meenemen. U gaat verder door te stellen dat u hem evenwel moest meenemen omdat op de locatie waar u uw slachtoffer aanviel, mogelijks vele mensen gingen aanwezig zijn en u bijgevolg uw zoon nodig zou hebben ter verdediging (CGVS 31.08.2018, p.4). Het willen goedpraten van de inzet van uw minderjarige zoon tijdens een wanbedrijf doet evenwel geen afbreuk aan de vaststelling dat u voor de u ten laste gelegde feiten definitief veroordeeld werd door de Correctionele Rechtbank van Kortrijk.*

*Voorts brengt u als reden voor het behoud van uw status aan dat u niet de waarheid sprak over het motief waarom u overging tot uw wandaden. U verklaart dat de persoon die u zou hebben aangevallen, in het verleden naar uw huis was gekomen, uw vrouw bedreigde en geld heeft gestolen. Omdat u hierdoor in uw eer was gekrenkt, heeft u deze feiten ten overstaan van de politie achterwege gehouden, verklaart u verder (CGVS 31.08.2018, p.5). U weet deze bewering echter op geen enkele manier te staven, waardoor dit niet anders dan als een blote bewering kan aanzien worden. Wat er ook van zij, dit element doet evenmin afbreuk aan de vaststelling dat er ernstige redenen bestaan om aan te nemen dat u een ernstig misdrijf heeft gepleegd, noch werpt uw huidige verklaring een ander licht op de motieven om uw beschermingsstatus in te trekken.*

*De neergelegde documenten, ten slotte, kunnen bovenstaande appreciatie van het CGVS evenmin ombuigen. Uw paspoort, een handelshuurovereenkomst, foto's van uw huis en van de mensen waarmee u problemen zou hebben gehad, documenten die aantonen dat u een psycholoog bezocht en documenten omtrent het handelspand dat u bezit, kunnen geen ander licht werpen op uw veroordeling door de Correctionele Rechtbank van Kortrijk."*

Verzoeker voert in het onderhavige verzoekschrift geen argumenten aan die afbreuk zouden kunnen doen aan voormelde motieven of anderszins zouden kunnen leiden tot een andere beoordeling van de door hem gepleegde feiten.

Waar hij poneert dat hij niet de bedoeling zou hebben gehad om geweld te plegen en dat hij zijn zoon niet wilde inzetten bij de feiten, dient immers te worden vastgesteld dat dit een loutere en aperte miskennis vormt van de inhoud van het voormelde vonnis van de Correctionele Rechtbank van Kortrijk. Zoals met reden wordt aangehaald in de bestreden beslissing, wordt in dit vonnis, opgenomen in de map 'landeninformatie in het administratief dossier, namelijk duidelijk aangegeven dat verzoeker handelde met voorbedachten rade, alsmede dat hij weldegelijk de intentie had om zijn slachtoffer op te zoeken en op gewelddadige wijze, met het gebruik van wapens, zijn verhaal te halen. Eveneens wordt hierin duidelijk aangegeven dat hij zijn minderjarige zoon daarbij bewust als mededader heeft ingezet en heeft gebruikt om het wanbedrijf van opzettelijke slagen en verwondingen met voorbedachten rade en met arbeidsongeschiktheid tot gevolg te plegen.

De overige door verzoeker opgeworpen elementen, met name de vaststelling dat hij nooit andere feiten zou hebben gepleegd of hiervoor zou zijn veroordeeld, het feit dat hij een gezin heeft, werkt en net als

zijn gezinsleden ingeburgerd is in België en het gegeven dat hij in de illegaliteit zou dreigen te verzeilen, zijn niet relevant in het kader van de beoordeling van het onderdeel van de bestreden beslissing dat de intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus behelst. Geen van deze elementen doet immers afbreuk aan de vaststelling dat verzoeker op grond van de voormelde, zware feiten werd veroordeeld voor een ernstig misdrijf. Hetzelfde dient te worden gezegd met betrekking tot de door verzoeker ter terechtzitting neergelegde arbeidsovereenkomst, het certificaat van de opleiding Nederlands, het attest van een psycholoog louter stellende dat verzoeker op consult kwam op 27 juni 2017 en de foto's van zijn kinderen.

Gelet op het voorgaande, heeft de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen overeenkomstig artikel 55/5/1, § 2, 1° *juncto* artikel 55/4, § 1, c) van de Vreemdelingenwet terecht besloten tot de intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus van verzoeker.

3.3. Het tweede onderdeel van de bestreden beslissing vloeit voort uit artikel 55/5/1, § 3 van de Vreemdelingenwet. Krachtens deze bepaling verstrekt de commissaris-generaal, wanneer hij van oordeel is dat de subsidiaire beschermingsstatus dient ingetrokken te worden op grond van artikel 55/5/1, § 1 of § 2, 1°, een advies over de vraag of een verwijderingsmaatregel naar het land van herkomst van de betrokkene in overeenstemming is met de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker vecht het advies dat de commissaris-generaal op grond van voormelde bepaling verstrekte, gezien dit luidt dat een verwijderingsmaatregel niet verenigbaar is met de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, logischerwijze niet aan.

De Raad verwijst te dezen ten overvloede naar rechtspraak van de Raad van State waarin met betrekking tot het advies over de verenigbaarheid van een verwijderingsmaatregel met de artikelen 48/3 en 48/4 het volgende werd gesteld:

*“Al komt dit advies voor in de beslissing tot intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus als instrumentum, het is te onderscheiden van die beslissing als negotium. Enerzijds vormt de beslissing tot intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus enkel een beslissing tot intrekking van die status en houdt ze geen verwijderingsmaatregel in, anderzijds gaat het advies van de commissaris-generaal slechts vooraf aan een eventuele door de bevoegde overheid afzonderlijk te nemen verwijderingsmaatregel. Het advies is niet bindend en wijzigt de rechtstoestand van de betrokkene niet. Bijgevolg vormt het advies geen aanvechtbare rechtshandeling”* (RvS 24 mei 2016, nr. 234.824).

Het voormelde advies, verstrekt door de commissaris-generaal, is in het kader van onderhavige beroepsprocedure aldus hoe dan ook niet aanvechtbaar.

Het voorwerp van onderhavig beroep dient zich te beperken tot de beslissing tot intrekking van de initieel aan verzoeker toegekende subsidiaire beschermingsstatus met toepassing van artikel 55/5/1, § 2, 1° *juncto* artikel 55/4, § 1, c) van de Vreemdelingenwet. Een nieuwe beoordeling van de initiële weigering van de vluchtelingenstatus en/of de verklaarde actuele nood aan internationale bescherming in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet kan dus niet het voorwerp uitmaken van huidige beroepsprocedure. Verzoeker is gehouden om eventuele nieuwe elementen dienaangaande kenbaar te maken via de geëigende procedure, zijnde een nieuw verzoek om internationale bescherming.

3.4. Gelet op het voorgaande, dient de intrekking van verzoekers subsidiaire beschermingsstatus te worden bevestigd.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De intrekking van de status van subsidiaire bescherming wordt bevestigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig december tweeduizend achttien door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT