

Arrest

nr. 215 830 van 28 januari 2019
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. BURGHELLE-VERNET
Regentschapsstraat 23
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Malinese nationaliteit te zijn, op 10 mei 2017 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 10 april 2017 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 september 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 oktober 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. HUGET, die loco advocaat A. BURGHELLE-VERNET verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat A.-S. DEBERSAQUES, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster dient op 7 juli 2014 een asielaanvraag in. De commissaris-generaal weigert op 25 februari 2015 de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus aan verzoekster.

1.2. Op 3 maart 2015 neemt gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13quinquies).

1.3. Tegen de beslissing van de commissaris-generaal van 25 februari 2015 dient verzoekster een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die met arrest nr. 161 091 van 29 januari 2016 de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus weigert.

1.4. Op 25 mei 2016 beslist het schepencollege van de gemeente Meise om verzoekster ambtshalve te schrappen.

1.5. Verzoekster meldt zich op 21 oktober 2016 bij het gemeentebestuur van Meise aan om met toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet een aanvraag in te dienen voor een machtiging tot verblijf van meer dan drie maanden.

1.6. De burgemeester neemt op 28 november 2016 een beslissing tot niet inoverwegingneming.

1.7. Verzoekster maakt op 10 april 2017 het voorwerp uit van een administratief verslag vreemdelingencontrole.

1.8. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie neemt op 10 april 2017 een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit is de bestreden beslissing, die op 10 april 2017 aan verzoekster werd betekend.

“Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de Mevrouw, die verklaart te heten:

naam: S. (...)

voornaam: C. (...)

geboortedatum:

geboorteplaats: <AANVULLEN - LIEUNAISSANCE>

nationaliteit: <AANVULLEN - NATIONALITE>

In voorkomend geval, ALIAS:

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 6 dagen na de kennisgeving / uiterlijk op 15.04.2017

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van de artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

Artikel 7, alinea 1:

1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

artikel 74/14 §3,1°: er bestaat een risico op onderduiken

artikel 74/14 §3, 4°: de onderdaan van een derde land heeft niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg gegeven

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van/haar arrestatie.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

Betrokkene heeft geen gekend of vast verblijfsadres/weigert zijn/haar adres door te geven aan de autoriteiten.

Betrokkene heeft nooit een poging ondernomen haar verblijf te regulariseren.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dat haar betekend werd op 03.03.2015. Deze vorige beslissing(en) tot verwijdering werd(en) niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij/zij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing."

2. Onderzoek van het beroep

2.1.1. In een eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 6, 8 en 13 EVRM; het hoorrecht als beginsel van Unierecht; artikel 62, 74/13 en 74/14 van de Vreemdelingenwet; artikel 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991; het zorgvuldigheidsbeginsel; het rechtsbeginsel audi alteram partem. Er zou tevens sprake zijn van machtsoverschrijding en een manifeste appreciatiefout.

"Premier moyen pris :

- *de la violation des articles 6, 8 et 13 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950 (ci-après : la CEDH) ;*
- *de la violation du principe général du droit de l'Union européenne du droit d'être entendu ;*
- *de la violation des articles 621, 74/13 et 74/14 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;*
- *de la violation des articles 1,2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation des actes administratifs ;*
- *de la violation des principes généraux de bonne administration en ce compris le devoir d'examen minutieux et complet des données de la cause, le devoir de prudence et de minutie, l'obligation de l'administration de statuer en prenant en considération l'ensemble des circonstances de la cause et du principe « audi alteram partem » ;*
- *de l'excès de pouvoir ;*
- *de l'erreur manifeste d'appréciation.*

1. La partie adverse a pris l'ordre de quitter le territoire en application des articles 7, alinéa 1, 1° et 74/14, §3, 1° et 4° de la loi du 15 décembre 1980.

L'article 7, alinéa 1,1° de la loi du 15 décembre 1980 énonce que :

« Sans préjudice de dispositions plus favorables contenues dans un traité international, le ministre ou son délégué peut donner à l'étranger, qui n'est ni autorisé ni admis à séjourner plus de trois mois ou à s'établir dans le Royaume, un ordre de quitter le territoire dans un délai déterminé ou doit délivrer dans les cas visés au 12°, 5°, 11° ou 12°, un ordre de quitter le territoire dans un délai déterminé [c'est nous qui soulignons];

1° s'il demeure dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2; »

L'article 74/14 de la loi du 15 décembre 1980 dispose que :

« La décision d'éloignement prévoit un délai de trente jours pour quitter le territoire.

(...)

§ 3. Il peut être dérogé au délai prévu au § 1er, quand [c'est nous qui soulignons]:

1° il existe un risque de fuite, ou;

(...)

4° le ressortissant d'un pays tiers n'a pas obtempéré dans le délai imparti à une précédente décision d'éloignement, ou;

Dans ce cas, la décision d'éloignement prévoit soit un délai inférieur à sept jours, soit aucun délai. »

La délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans délai constitue bien une faculté dans le chef du Ministre ou de son délégué et non une obligation.

Il lui appartient dès lors de motiver adéquatement sa décision en prenant une considération toutes les circonstances de la cause, dont il devait ou aurait du avoir connaissance au moment de statuer, et que ces éléments ressortent de la motivation de la décision.

Il ressort d'une jurisprudence constante de Votre Conseil que :

« (...) l'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'expliciter les motifs de ces motifs. Il suffit, par conséquent, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet ».

Il y a également lieu de rappeler le libellé de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 qui transpose les prescrits de la Directive 2008/115/CE en matière d'éloignement :

« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné [c'est nous qui soulignons]. »

2. L'ordre de quitter le territoire doit donc être motivé au regard des droits fondamentaux, en particulier de l'article 8 de la CEDH.

Dans une affaire où l'État avait pris une décision de refus de séjour et l'avait assortie d'un ordre de quitter le territoire, le Conseil d'État a considéré que :

« Contrairement à ce que soutient le requérant [L'État], sa compétence pour l'adoption d'un ordre de quitter le territoire n'est pas une compétence entièrement liée [c'est nous qui soulignons] y compris dans les cas où l'article 7, alinéa 1er, de la loi du 15 décembre 1980 prévoit qu'il « doit » adopter un tel acte. En effet, même dans ces hypothèses, le requérant [l'État] n'est pas tenu d'édicter un ordre, de quitter le territoire s'il méconnaît les droits fondamentaux de l'étranger [c'est nous qui soulignons] ».

Dans une autre affaire relative à un demandeur d'asile ayant été débouté, qui avait introduit une demande de régularisation de séjour fondée sur l'article 9 bis et qui avait fait l'objet d'un ordre de quitter le territoire au motif que c'était la fin de la procédure d'asile, l'Assemblée générale de Votre Conseil a dit pour droit :

« Il résulte de ce qui précède que si la partie défenderesse [l'administration] doit, dans certains cas déterminés à l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, délivrer un ordre de quitter le territoire, à tout ressortissant d'un pays tiers se trouvant sur le territoire belge en séjour irrégulier, cette obligation ne doit pas s'entendre comme s'imposant à elle de manière automatique et en toutes circonstances.

Ainsi, le caractère irrégulier du séjour ne saurait suffire à lui seul à justifier la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans que d'autres facteurs, notamment liés à la violation des droits fondamentaux garantis par les articles 3 et 8 de la CEDH soient également pris en compte, en manière telle que la partie défenderesse [l'administration] n'est pas dépourvue en la matière d'un certain pouvoir d'appréciation ».

C'est le même raisonnement qu'à eu Votre Conseil dans un arrêt n° 146.561 du 29 mai 2015, dans lequel il a été considéré que :

«[...] Il résulte de ce qui précède que si la partie défenderesse [l'administration] doit, dans certains cas déterminés à l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980, délivrer un ordre de quitter le territoire, à tout ressortissant d'un pays tiers se trouvant sur le territoire belge en séjour irrégulier, cette obligation ne doit pas s'entendre comme s'imposant à elle de manière automatique et en toutes circonstances [C'est nous qui soulignons]. Ainsi, le caractère irrégulier du séjour ne saurait suffire à lui seul à justifier la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans que d'autres facteurs, notamment liés à la violation des droits fondamentaux garantis par les articles 3 et 8 de la CEDH soient également pris en compte [C'est nous qui soulignons], en manière telle que la partie défenderesse [l'administration] n'est pas dépourvue en la matière d'un certain pouvoir d'appréciation ».

3. Si l'ordre de quitter le territoire délivré à la partie requérante indique quelle hypothèse de l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980 est rencontrée, il n'est en aucun cas motivé au regard des droits fondamentaux et en particulier au regard des articles 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 et de l'article 8 de la CEDH et de la vie privée et familiale de la partie requérante.

Or la partie requérante n'ayant pas été entendue - en violation du principe général du droit de l'Union européenne, du droit d'être entendu - elle n'a pas pu faire valoir qu'elle est en relation affective depuis deux ans avec Monsieur H. N. (...), de nationalité belge, né à Liège le 26 septembre 1984 et résidant à (...) et qu'elle a ainsi développé une vie privée et familiale en Belgique. Ils projetaient d'ailleurs de se marier prochainement et vont entreprendre les démarches auprès des autorités administratives compétentes.

Il ne ressort nullement de la motivation de l'acte attaqué que l'article 8 de la CEDH a été pris en compte. Il appartenait à la partie adverse, en vertu notamment du principe général de bonne administration, en vertu duquel l'autorité administrative doit statuer en tenant compte de l'ensemble des éléments pertinents de la cause, de démontrer qu'elle a effectivement eu égard auxdits éléments, et ce, au travers de la motivation formelle de ladite mesure.

Il ne ressort pas de cette décision que la partie adverse a adopté une telle attitude.

Il apparaît qu'un tel acte administratif peut avoir des conséquences dommageables sur la vie privée et familiale de la partie requérante, au sens de l'article 8 de la CEDH et de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, puisqu'elle se verrait contrainte d'être séparée, pendant une durée indéterminée, de son conjoint.

Par ailleurs, suite au viol dont elle a été victime, l'état de santé de la partie requérante, tant physique que psychique, s'est dégradé. Elle a dû subir de nombreux examens et doit encore prendre des médicaments pour prévenir tout risque de maladies sexuellement transmissibles et tout risque

d'infection au VIH (pièces 5 à 7). Il y a également lieu de noter que la partie requérante est suivie par un psychologue suite aux faits dont elle a été victime.

Il ne ressort pas de l'acte administratif attaqué que la partie adverse a tenu compte de cet état de santé conformément à l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980. De nouveau, il n'a pas été procédé à un examen minutieux et complet du dossier et la partie adverse n'a pas statué en tenant compte de l'ensemble des éléments pertinents de la cause.

4. La partie adverse a pris la décision de ne pas octroyer de délai sur base notamment de l'article 74/14, §3, 10 et 4° de la loi du 15 décembre 1980.

Comme il l'a été mentionné, il appartient au Ministre ou à son délégué de motiver adéquatement sa décision en prenant en considération toutes les circonstances de la cause, dont il devait ou aurait du avoir connaissance au moment de statuer, et que ces éléments ressortent de la motivation de la décision.

En l'espèce, les seuls motifs invoqués par la partie adverse à l'appui de la décision attaquée sont l'existence d'un risque de fuite et le fait que la partie requérante n'ait pas obtempéré à une précédente décision d'éloignement.

La partie adverse précise que la partie requérante ne dispose pas d'adresse fixe ou connue sur le territoire ou qu'elle refuse de donner son adresse aux autorités et qu'elle n'a jamais tenté de régulariser son séjour.

Cette motivation, nous le verrons, est contraire aux éléments du dossier et insuffisante au regard de la loi et des circonstances portées à la connaissance de la partie adverse. Par ailleurs, cette motivation est stéréotypée et démontre une absence de prise en compte des éléments du dossier.

5. L'article 1er, 11° de la loi du 15 décembre 1980 définit le risque de fuite de la manière suivante :

« Le fait qu'un ressortissant d'un pays tiers faisant l'objet d'une procédure d'éloignement présente un risque actuel et réel de se soustraire aux autorités. Pour ce faire, le ministre ou son délégué se base sur des éléments objectifs et sérieux [c'est nous qui soulignons] »

La loi belge ne définit toutefois aucun critère objectif permettant de considérer qu'il existe un risque de fuite.

Dans l'exposé des motifs, le législateur a énuméré un certain nombre d'exemples qui en eux-mêmes ou pris ensemble pourraient indiquer un risque de fuite, tel que la non-exécution d'une mesure d'éloignement, le fait de demeurer sur le territoire au-delà du délai octroyé par la décision d'éloignement, le non-respect d'une interdiction d'entrée, au changement de lieu de résidence au cours du délai accordé pour quitter le territoire, etc.

Dans son avis, le Conseil d'État s'est néanmoins montré critique sur ce point en considérant que :

« Dans la mesure où la reconnaissance d'un risque de fuite peut conduire au maintien de l'étranger ou à son assignation à résidence et donc impliquer une restriction de liberté, c'est au législateur qu'il appartient de définir les critères objectifs servant à déterminer s'il existe des raisons de penser qu'un ressortissant d'un pays tiers peut prendre la fuite [c'est nous qui soulignons]. Or, l'article 3, 11°, en projet, ne transpose pas correctement l'article 3, point 7), de la directive 2008/115/CE, dès lors qu'il est en défaut de définir de tels critères, se contentant d'indiquer qu'il faut des "indices objectifs et sérieux". À cet égard, l'énumération de tels indices dans le commentaire de l'article 3 de l'avant-projet ne peut suffire ».

Malgré l'avis du Conseil d'État, aucun critère objectif n'a été défini par le législateur.

Il convient dès lors d'interpréter les dispositions de la loi avec prudence et de vérifier, dans chaque cas d'espèce, si l'autorité administrative a procédé à un examen individuel en se fondant sur des éléments objectifs et sérieux, et que cet examen ressort de la motivation de la décision attaquée.

A cet égard, la Cour de justice de l'Union européenne a jugé ce qui suit, dans un arrêt du 5 juin 2015, C-146/14 PPU :

« 66. Il importe de rappeler, premièrement, que la notion de risque de fuite est circonscrite à l'article 3, point 7, de la directive 2008/115, qui le définit comme le fait qu'il existe des raisons, dans un cas particulier et sur la base de critères objectifs définis par la loi, de penser qu'un ressortissant d'un pays tiers faisant l'objet de procédures de retour peut prendre la fuite.

67. Deuxièmement, l'existence d'un tel risque de fuite est l'une des raisons expressément énumérées à l'article 15, paragraphe 1, de la directive 2008/115 comme justifiant le placement en rétention d'un ressortissant d'un pays tiers qui fait l'objet d'une procédure de retour, afin de préparer ce dernier ou de procéder à l'éloignement. Ainsi qu'il a été rappelé au point 61 du présent arrêt, cette disposition précise qu'une telle rétention peut uniquement avoir lieu lorsque d'autres mesures suffisantes, mais moins coercitives, ne peuvent être appliquées efficacement dans un cas particulier.

[...]

70 Par ailleurs, ainsi que la Cour l'a déjà constaté, toute appréciation concernant un risque de fuite doit se fonder sur un examen individuel du cas de l'intéressé (voir arrêt *Sagor*, C-430/11, EU:C:2012:777, point 41) [c'est nous qui soulignons]. En outre, conformément au considérant 6 de la directive 2008/115, les décisions prises en vertu de cette directive devraient l'être au cas par cas et tenir compte de critères objectifs ».

La Cour de justice de l'Union européenne a également jugé que « le respect du principe de proportionnalité doit être assuré au cours de toutes les étapes de la procédure de retour établie par ladite directive, y compris l'étape relative à la décision de retour, dans le cadre de laquelle l'État membre concerné doit se prononcer sur l'octroi d'un délai de départ volontaire au titre de l'article 7 de cette même directive ».

6. En l'espèce, l'autorité administrative justifie le risque de fuite par le fait que la partie requérante ne dispose pas d'adresse fixe ou connue sur le territoire ou qu'elle refuse de donner son adresse aux autorités, qu'elle n'a jamais tenté de régulariser son séjour et qu'elle n'a pas obtempéré à une précédente décision d'éloignement.

Cette motivation ne procède pas à un examen minutieux et individuel du dossier ainsi que des éléments de la cause.

En effet et comme mentionné précédemment, la partie requérante a été victime d'un viol. Elle a décidé de porter plainte le 9 avril 2017.

La partie requérante rentre donc dans la catégorie des « personnes vulnérables » au sens de l'article 1er, 12° de la loi du 15 décembre 1980. Cet article indique qu'il faut entendre par personne vulnérable « les mineurs accompagnés, les mineurs non accompagnés, les personnes handicapées, les personnes âgées, les femmes enceintes, les parents isolés accompagnés d'enfants mineurs et les personnes qui ont été victimes de torture, de viol ou d'une autre forme grave de violence psychologique, physique ou sexuelle [c'est nous qui soulignons] ».

Il ne ressort nullement de l'acte attaqué que cette circonstance particulière n'ait été relevée par la partie adverse.

Suite aux faits dont elle a été victime, la partie requérante a décidé de porter plainte auprès des services de police de la Zone midi. Cela démontre la volonté de la partie requérante de faire valoir ses droits en tant que victime d'une infraction pénale et de se présenter à chaque étape de la procédure engagée. Celle-ci a également l'intention de se constituer partie civile afin de pouvoir être partie au procès qui se déroulera devant le Tribunal correctionnel. Elle a bien l'intention de réclamer la réparation du dommage moral et matériel qu'elle a subi.

Dès l'instant où la partie requérante a pris la décision de porter plainte, il ne pourrait être question d'un risque de fuite dans son chef. A cet égard, la motivation est inadéquate.

Par ailleurs, l'attestation de dépôt de plainte contient (pièce 4) contient l'identité précise de la partie requérante ainsi que son adresse située à 1860 MEISE, Maalbeeklaan,

Si la partie adverse avait réellement procédé à un examen minutieux et complet du dossier, quod non, (cfr 1er moyen) elle aurait dû voir que la partie requérante avait donné son adresse aux autorités et que celle-ci était dès lors connue des autorités. En aucun cas il ne peut être considéré que la partie requérante a refusé de donner son adresse aux autorités.

L'adresse donnée par la partie requérante ne ressort nullement de la motivation attaquée, laquelle se borne à indiquer que la partie requérante n'a pas d'adresse fixe ou connue.

Pour le surplus, la partie adverse énonce erronément que la partie requérante n'a rien fait pour régulariser son séjour.

Si la partie adverse avait procédé à un examen minutieux du dossier, elle aurait également constaté que la partie requérante avait introduit une procédure en reconnaissance de la qualité de réfugié qui s'est clôturée négativement par une décision de Votre Conseil n° 161 091 du 29 janvier 2016.

Il ressort également du dossier que la partie requérante a vécu plus d'un an au centre d'accueil pour réfugiés « Sankt Elisabeth-Haus » situé à 4760 BULLANGE, Dorf Manderfeld, 350 et que c'est également à cette adresse qu'un ordre de quitter le territoire du 03.03.2015 lui a été notifié.

Par la suite, elle a informé le centre qu'elle avait déménagé à 1860 MEISE, Malbeeklaan, 8/bte 2.

Il est donc inexact de dire que la partie requérante n'a pas d'adresse fixe ou connue.

Concernant l'ordre de quitter précédent, la partie requérante faisait déjà état d'une vie privée et familiale puisqu'elle était déjà en relation affective avec Monsieur H. (...). Cette situation n'a pas été prise en compte par la partie adverse lors de cette précédente décision.

En tout état de cause il n'est pas certain que la partie adverse aurait pris la même décision au regard du seul motif qui, le cas échéant resterait infondé au regard du risque de fuite.

7. Par ailleurs, force est de constater que cette décision n'est pas motivée au regard de l'article 6 de la CEDH.

L'article 6 de la CEDH énonce que :

«Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable, par un tribunal indépendant et impartial, établi par la loi, qui décidera (...) des contestations sur ses droits et obligations de caractère civil (...). »

Ainsi, lorsqu'il existe une contestation relative à ses droits et obligations de caractère civil, quod in specie, l'article 6 garantit au justiciable concerné, le droit à ce qu'un Tribunal connaisse de cette contestation.

Cet article consacre donc un droit d'accès à un Tribunal. Ce droit d'accès doit être concret et effectif. Si ce droit d'accès à un Tribunal n'est pas absolu, les limitations ne sauraient cependant restreindre l'accès ouvert à l'individu d'une manière telle que le droit s'en trouverait atteinte dans sa substance même.

Or en l'espèce, ce droit risque d'être contrarié suite à la délivrance d'un ordre de quitter le territoire sans délai. En effet, l'exécution d'une telle mesure empêcherait la partie requérante de se constituer partie civile entre les mains d'un Juge d'instruction ou encore directement devant la juridiction de jugement.

En n'indiquant pas en quoi une telle décision ne porterait pas atteinte à ce droit fondamental, la partie adverse manque à son obligation de motivation.

Il résulte de ce qui précède que le moyen pris de la violation des articles 62 et 74/13 et 74/14 de la loi du 15 décembre 1980, et des articles 1 à 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs est fondé et suffit à justifier la suspension, ainsi que l'annulation de l'ordre de quitter le territoire attaqué.

8. Enfin, la partie adverse n'a pas donné l'occasion à la partie requérante de faire valoir les éléments de nature à s'opposer à ce qu'un ordre de quitter le territoire soit pris à son encontre et, parmi ceux-ci, le fait qu'elle est en relation affective avec un ressortissant belge depuis près de deux ans.

Le Conseil d'État estime de façon constante qu'

« aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l'affaire sur laquelle il entend se prononcer. Ce principe, qui correspond à un devoir de prudence et de minutie, oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce ».

Si la partie adverse avait procédé à un tel examen et si elle avait veillé à faire entendre la partie requérante en vue de lui permettre de faire état de toutes les renseignements nécessaires et utiles, elle aurait eu connaissance du fait que la partie requérante entretient depuis deux ans, une relation avec Monsieur H. N. (...), ressortissant belge, né à Liège le 26 septembre 1984 avec lequel elle projette de se marier.

La partie adverse aurait également eu connaissance du fait que la partie requérante a été victime d'un viol et qu'elle entendait se constituer partie civile auprès d'un juge d'instruction et faire ainsi valoir ses droits en tant que victime et pouvoir ainsi bénéficier des garanties de l'article 6 de la CEDH.

9. Comme il l'a été indiqué, la décision attaquée met en œuvre la directive 2008/115/CE dite « directive retour ». Cette directive respecte les droits fondamentaux et observe les principes reconnus, en particulier, par la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

Le droit d'être entendu est ainsi garanti par le droit européen en tant que principe général des droits de la défense, tel que consacré par le droit de l'Union européenne¹⁰. Il est également garanti en droit belge par le principe de bonne administration.

Ce droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts.

Dans une affaire C 166/13 du 5 novembre 2014, la Cour de justice de l'Union européenne a eu l'occasion de rappeler que :

« 46 Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêt M., EU:C:2012:744, point 87 et jurisprudence citée).

47 Selon la jurisprudence de la Cour, la règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation

personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu (voir, en ce sens, arrêt Sopropé, EU:C:2008:746, point 49).

48 Ledit droit implique également que l'administration prête toute l'attention requise aux observations ainsi soumises par l'intéressé en examinant, avec soin et impartialité, tous les éléments pertinents du cas d'espèce et en motivant sa décision de façon circonstanciée (voir arrêts Technische Universität München, C-269/90, EU:C:1991:438, point 14, et Sopropé, EU:C:2008:746, point 50), l'obligation de motiver une décision de façon suffisamment spécifique et concrète pour permettre à l'intéressé de comprendre les raisons du refus qui est opposé à sa demande constituant ainsi le corollaire du principe du respect des droits de la défense (arrêt M., EU:C:2012:744, point 88).

49 Conformément à la jurisprudence de la Cour, le respect du droit d'être entendu s'impose même lorsque la réglementation applicable ne prévoit pas expressément une telle formalité (voir arrêts Sopropé, EU:C:2008:746, point 38; M., EU:C:2012:744, point 86, ainsi que G. et R., EU:C:2013:533, point 32).

50 L'obligation de respecter les droits de la défense des destinataires de décisions qui affectent de manière sensible leurs intérêts pèse ainsi en principe sur les administrations des États membres lorsqu'elles prennent des mesures entrant dans le champ d'application du droit de l'Union (arrêt G. et R., EU:C:2013:533, point 35).

Conformément à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne :

« Le droit à être entendu avant l'adoption d'une telle décision [décision susceptible de causer un grief à son destinataire], doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. ».

Le Conseil d'État, dans un arrêt du 19 février 2015¹² (CE, 230.257, A.211.524/XI-20.067), a eu l'occasion de rappeler la portée de ce principe :

« Ce droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise, a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Le droit à être entendu avant l'adoption d'une telle décision doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours ».

10. Par ailleurs, le droit d'être entendu est un principe général de droit applicable à la délivrance d'un ordre de quitter le territoire.

En effet, Votre Conseil a eu l'occasion de rappeler à plusieurs reprises que l'article 7 de la loi du 15 décembre 1980 résulte de la transposition en droit belge de l'article 6.1. de la Directive 2008/115/CE et que toute décision contenant un ordre de quitter le territoire au sens de la loi du 15 décembre 1980 est ipso facto une mise en oeuvre du droit européen.

Le droit d'être entendu en tant que principe général du droit de l'Union européenne est donc applicable en l'espèce et il n'est pas contestable que si ce droit avait été respecté, il aurait pu entraîner une décision différente.

Si la partie requérante s'était vu offrir la possibilité de faire valoir ses observations, elle aurait informé la partie adverse qu'elle était en relation affective, depuis deux ans, avec Monsieur H. (...), ressortissant belge et qu'ils projetaient de se marier. Ces informations auraient été susceptibles d'entraîner une décision différente puisqu'elles s'attachent directement à la vie privée et familiale de la partie requérante, dont la prise en considération est garantie par l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980.

Elle aurait également pu invoquer, comme il l'a déjà été mentionné, qu'elle avait été victime d'un viol et qu'une procédure pénale était actuellement en cours.

Le non-respect de ce principe général de droit qu'est le droit d'être entendu a ainsi porté grief à la partie requérante et à son droit à la vie privée et familiale consacré par l'article 8 de la CEDH.

12. Pour le surplus, il est peu crédible que ce droit ait été respecté dans la mesure où la décision attaquée est rédigée exclusivement en néerlandais, langue qui n'est absolument pas comprise par la partie requérante.

Par ailleurs, la requérante a été entendue par les officiers de police uniquement en rapport avec les faits dont elle a été victime et non pas en regard d'un éventuel ordre de quitter le territoire.

Il résulte de ce qu'il précède que la décision attaquée viole le principe général du droit de l'Union européenne du droit d'être entendu, l'article 8 de la CEDH mais également les principes de bonne

administration en ce compris l'obligation pour l'administration de procéder à un examen complet et minutieux du dossier et des éléments de la cause."

2.1.2. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, alsook artikel 62 van de Vreemdelingenwet, verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op een "afdoende" wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen. De belangrijkste bestaansredenen van de motiveringsplicht, zoals die wordt opgelegd door de voormelde wet van 29 juli 1991, bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van gegevens die in rechte en in feite juist zijn, of zij die gegevens correct heeft beoordeeld, en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar beslissing is kunnen komen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden (RvS 18 januari 2010, nr. 199.583, Staelens).

Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht is de Raad niet bevoegd om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet op kennelijk onredelijke wijze tot haar besluit is gekomen (RvS 7 november 2001, nr. 101.624).

De bestreden beslissing steunt op de vaststelling dat de verzoekende partij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten. De verzoekende partij is immers niet in het bezit van een geldig paspoort, noch van een geldig visum/verblijfstitel. De verzoekende partij betwist deze motieven niet.

2.1.3. De verzoekende partij betoogt dat de bestreden beslissing een schending inhoudt van artikel 8 van het EVRM en artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet. Zij beweert dat zij sinds 2 jaar een relatie zou hebben met dhr. N. H.

Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij voorafgaand aan het nemen van de bestreden beslissing gehoord werd door de politiediensten. Uit het administratief verslag kan worden afgeleid dat de verzoekende partij gehoord werd op 9 april 2017 om 23u21, zodat zij dus de mogelijkheid had om het beweerd gezinsleven ter kennis te brengen. Het voorgehouden gezinsleven werd niet aan de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie ter kennis gebracht op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing, hetgeen de verzoekende partij ook erkend in haar verzoekschrift. De gemachtigde van de staatssecretaris heeft dus geen rekening kunnen houden met het beweerd gezinsleven van de verzoekende partij, dat ten andere ook pas voor het eerst in het verzoekschrift werd aangehaald. De regelmatigheid van een bestuursbeslissing dient te worden beoordeeld in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen.

Artikel 8 van het EVRM luidt als volgt:

"1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen."

Wanneer verzoekster een schending van artikel 8 EVRM aanvoert, is het in de eerste plaats haar taak om, rekening houdend met de omstandigheden van de zaak, op voldoende precieze wijze het bestaan van het door haar ingeroepen privéleven en familie- en gezinsleven aan te tonen, alsook de wijze waarop de bestreden beslissing dit heeft geschonden.

De verzoekende partij faalt ter zake in de op haar rustende bewijslast.

Verzoekster betoogt dat zij gedurende twee jaar een relatie zou onderhouden met dhr. N. H. De verzoekende partij brengt geen enkel concreet element aan waaruit blijkt dat zij een duurzame en stabiele relatie van ten minste één jaar zou onderhouden met haar beweerde partner. De verzoekende partij toont derhalve niet aan dat er sprake is van een gezinsleven dat valt onder de toepassing van artikel 8 EVRM.

De verzoekende partij heeft voor de eerste keer om toelating verzocht en de bestreden beslissing betreft geen weigering van een voortgezet verblijf. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna afgekort EHRM) is van oordeel dat er geen inmenging is en derhalve geen toetsing aan de hand van het tweede lid van artikel 8 EVRM dient te gebeuren indien het om een eerste toelating gaat. In dit geval moet er volgens het EHRM onderzocht worden of er een positieve verplichting is voor de staat om het recht op privé- en/of familie- en gezinsleven te handhaven en te ontwikkelen (EHRM 28 november 1996, Ahmut/Nederland, § 63; EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 38). Dit geschiedt aan de hand van de 'fair balance'-toets. Als na deze toets uit de belangenafweging blijkt dat er een positieve verplichting voor de staat is, dan is er schending van artikel 8 van het EVRM (EHRM 17 oktober 1986, Rees/The United Kingdom, § 37). Teneinde de omvang van de verplichtingen die voor een staat uit artikel 8, eerste lid van het EVRM voortvloeien te bepalen, dient in de eerste plaats te worden nagegaan of er hinderpalen worden aangevoerd voor het uitbouwen of het verderzetten van een normaal en effectief gezinsleven elders. Zolang er geen hinderpalen kunnen worden vastgesteld voor het leiden van een gezinsleven elders, zal er geen sprake zijn van een gebrek aan eerbiediging van het gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM.

In casu toont de verzoekende partij niet aan dat zij het voorgehouden gezinsleven niet elders kan leiden. De verzoekende partij gaat hier zelfs niet op in in haar verzoekschrift. Zij maakt niet aannemelijk dat haar beweerde partner haar niet zou kunnen komen opzoeken in haar land van herkomst. Bovendien kunnen moderne communicatietechnologieën de verzoekende partij in staat stellen om tijdens de scheiding in nauw contact te blijven met haar voorgehouden partner.

Een andere belangrijke overweging is of het gezinsleven werd gesticht op een moment dat de betrokken personen zich ervan bewust waren dat de immigratiestatus van een van hen er toe leidt dat het voortbestaan van het familieleven in het gastland vanaf de aanvang ervan precair is. In dat geval kan de verwijdering van de illegale vreemdeling enkel in uitzonderlijke omstandigheden onverenigbaar zijn met artikel 8 EVRM. (EHRM, Nunez v. Norway, 28 juni 2011, n° 55597/09, §70, zie ook EHRM, Butt v. Norway, 4 december 2012, n° 47017/09, §70)

Het EHRM heeft inzake immigratie er bij diverse gelegenheden aan herinnerd dat het EVRM als dusdanig geen enkel recht voor een vreemdeling waarborgt om het grondgebied van een staat waarvan hij geen onderdaan is, binnen te komen of er te verblijven (EHRM 15 juli 2003, Mokrani/Frankrijk, § 23; EHRM 26 maart 1992, Beldjoudi/Frankrijk, § 74; EHRM 18 februari 1991, Moustaquim/België, § 43). Artikel 8 van het EVRM kan evenmin zo worden geïnterpreteerd dat het voor een staat de algemene verplichting inhoudt om de door vreemdelingen gemaakte keuze van de staat van gemeenschappelijk verblijf te respecteren en om de gezinshereniging op zijn grondgebied toe te staan (EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 39). Met toepassing van een vaststaand beginsel van internationaal recht is het immers de taak van de staat om de openbare orde te waarborgen en in het bijzonder in de uitoefening van zijn recht om de binnenkomst en het verblijf van niet-onderdanen te controleren (EHRM 12 oktober 2006, Mubilanzila Mayeka en Kaniki Mitunga/België, § 81; EHRM 18 februari 1991, Moustaquim/België, § 43; EHRM 28 mei 1985, Abdulaziz, Cabales en Balkandali/Verenigd Koninkrijk, § 67). De staat is dus gemachtigd om de voorwaarden hiertoe vast te leggen. De minister kan oordelen dat het belang van de staat voorrang heeft op dat van de vreemdeling die hier onwettig verblijft (zie RvS 28 juli 1992, nr. 40.061, R.A.C.E. 1992, z.p.).

De bestreden beslissing heeft niet tot gevolg dat de verzoekende partij definitief van haar partner wordt gescheiden, doch enkel dat zij tijdelijk het land dient te verlaten met de mogelijkheid er terug te keren nadat zij zich in het bezit zal hebben gesteld van de nodige documenten voor een regelmatige binnenkomst in het Rijk. De bestreden beslissing houdt geen absoluut verbod in om het Belgisch grondgebied binnen te komen en er te verblijven, de verzoekende partij dient evenwel te voldoen aan de door de Vreemdelingenwet opgelegde binnenkomst- en verblijfsvereisten (zie ook RvS 4 mei 2007, nr.170.806, RvV 27 november 2007, nr. 4.070).

De schending van artikel 8 EVRM wordt dan ook niet aannemelijk gemaakt.

2.1.4. Artikel 74/13 Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.”

Dit artikel is een algemene bepaling dat een individueel onderzoek noodzakelijk maakt en er op gericht is te waarborgen dat de gemachtigde van de staatssecretaris, ook in het kader van een gebonden bevoegdheid, bij het nemen van een verwijderingsbeslissing rekening houdt met welbepaalde fundamentele rechten, met name het belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken vreemdeling.

Het komt in de eerste plaats toe aan diegene die zich wil beroepen op de bescherming voorzien in artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet, om aan de hand van concrete gegevens aan te tonen dat hij zich daadwerkelijk kan beroepen op de hierin vermelde elementen.

Verzoekende partij levert dit bewijs niet.

De verzoekende partij toont niet aan de hand van concrete gegevens aan dat zij een gezinsleven met haar beweerde partner zou onderhouden. De Raad verwijst naar hetgeen supra werd uiteengezet.

In zoverre de verzoekende partij aanhaalt dat haar gezondheidstoestand verslechterd zou zijn, laat de Raad gelden dat ook dit element niet ter kennis werd gebracht aan de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij, die de mogelijkheid had om elementen betreffende haar medische situatie ter kennis te brengen gedurende het gehoor, haalt voormelde elementen pas voor het eerst aan in haar verzoekschrift. Zij kan de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie niet verwijten hier niet over te hebben gemotiveerd.

De verzoekende partij uit verder kritiek op de motivering van de bestreden beslissing waarbij geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan. De verzoekende partij beweert dat er geen enkel risico op onderduiken is. Op het ogenblik dat zij het voorwerp uitmaakte van het administratief verslag vreemdelingencontrole, zou zij aangifte komen doen zijn van het feit dat zij bestolen werd. Zij zou zich burgerlijke partij willen stellen. Het attest van het indienen van een klacht zou bovendien haar adres vermelden. Zij zou eveneens na het verlaten van het asielcentrum haar huidige adres hebben meegedeeld aan de Dienst Vreemdelingenzaken.

De verzoekende partij kan niet worden gevolgd.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat er geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan om reden dat er een risico op onderduiken bestaat, en dit op grond van artikel 74/14, §3, 1° van de Vreemdelingenwet, en dat zij niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg heeft gegeven, en dit op grond van artikel 74/14, §3, 4° van de Vreemdelingenwet.

Voormelde bepaling stipuleert als volgt:

“§3. Er kan worden afgeweken van de termijn bepaald in § 1 indien:

1° er een risico op onderduiken bestaat, of;

2° (...);

3° (...);

4° de onderdaan van een derde land niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg heeft gegeven, of;

(...)”

Uit de motivering blijkt dat de beslissing om geen termijn toe te staan om het grondgebied te verlaten vooreerst duidelijk steunt op de vaststelling dat de verzoekende partij geen gekend of vast verblijfsadres heeft of weigert om haar adres door te geven aan de autoriteiten en er derhalve een risico op onderduiken bestaat.

De verzoekende partij betwist dit. Zij beweert dat zij haar adres (zijnde M(...)laan 8, 1860 MEISE) heeft meegedeeld op het ogenblik van het indienen van een klacht. Zij zou eveneens na het verlaten van het asielcentrum dit adres hebben meegedeeld aan de Dienst Vreemdelingenzaken.

De verzoekende partij gaat er met haar kritiek echter aan voorbij dat uit het administratief dossier blijkt dat zij, bij beslissing van 24 mei 2015 door het schepencollege van de gemeente MEISE, ambtshalve geschrapt werd. In voormelde beslissing wordt uitdrukkelijk gesteld dat zij de gemeente verlaten zou hebben voor een onbekende bestemming. Bovendien werd de door de verzoekende partij ingediende aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, waarbij zij te kennen gaf te verblijven op voormeld adres, niet in overweging genomen, omdat uit controle blijkt dat de verzoekende partij niet werkelijk op dit adres zou wonen. Uit het administratief dossier blijkt dat de politiediensten zich in een periode van 25 oktober 2016 tot en met 21 november 2016 viermaal hebben aangeboden, zowel 's morgens als 's avonds, op voormeld adres en dat de verzoekende partij er op geen enkel ogenblik kon worden aangetroffen. Bovendien wordt de naam van de verzoekende partij niet vermeld op de bel en/of de brievenbus.

De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie heeft derhalve niet op kennelijk onredelijke wijze besloten dat de verzoekende partij geen gekend of vast verblijfsadres heeft.

De bewering van de verzoekende partij dat zij zich burgerlijke partij willen stellen in een eventuele procedure voor de correctionele rechtbank, doet geen afbreuk aan voormelde motivering en toont niet aan dat er geen risico zou zijn op onderduiken. Daarnaast blijkt uit de bestreden beslissing dat de beslissing om geen termijn toe te staan om het grondgebied te verlaten ook zijn grondslag vindt in de vaststelling dat de verzoekende partij niet binnen de toegekende termijn gevolg heeft gegeven aan de beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten dat haar betekend werd op 3 maart 2015. De verzoekende partij betwist deze motivering niet.

Zelfs indien de kritiek van verzoekende partij, dat er geen risico op onderduiken is, terecht zou zijn, dient te worden vastgesteld dat de overige motieven de aangevochten beslissing voldoende ondersteunen. De kritiek van de verzoekende partij heeft uitsluitend betrekking op een ten overvloede vermeld gedeelte van de motivering van de bestreden bestuurlijke beslissing. Als zodanig kan zij niet leiden tot het doen aannemen van een schending van artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet of van enige andere rechtsregel, noch kan zij, bijgevolg, een nietigverklaring/schorsing van de bedoelde beslissing verantwoorden (zie ook: RvS 28 februari 2006, nr. 155.690; RvS 6 maart 2003, nr. 116.712; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.882; RvS 17 april 1998, nr. 73.094.)

Waar de verzoekende partij de schending aanvoert van artikel 6 EVRM, verwijst de Raad naar de bespreking van het tweede middel.

De verzoekende partij beweert tot slot dat zij, voorafgaand aan het nemen van de bestreden beslissing, niet zou zijn gehoord.

In het kader van het hoorrecht, als beginsel van behoorlijk bestuur, is het enkel vereist dat verzoekende partij nuttig voor haar belangen kan opkomen. Het volstaat dat de betrokkene de gelegenheid krijgt zijn standpunt op een nuttige wijze uiteen te zetten, hetgeen ook schriftelijk kan gebeuren (RvS 15 februari 2007, nr. 167.853).

De Raad stelt vooreerst vast dat uit het administratief dossier, met name uit het administratief verslag van 9 april 2017, blijkt dat de verzoekende partij nuttig voor haar belangen is kunnen opkomen. Uit dit administratief verslag kan worden afgeleid dat verzoekende partij op 9 april 2017 om 23u21 verhoord werd en de mogelijkheid had om nuttig voor haar belangen op te komen. De verzoekende partij kon op dat ogenblik haar familiale situatie uiteen zetten. Zij kon tevens aanhalen dat zij zich burgerlijke partij wenst te stellen bij een eventuele strafrechtelijke procedure. De verzoekende partij heeft derhalve de mogelijkheid gehad om naar behoren en daadwerkelijk haar standpunt kenbaar te maken.

Daarenboven kan een eventuele schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leiden, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (cf. HvJ 14 februari 1990, Frankrijk/Commissie, C-301/87, punt 31; HvJ, 6 september 2012, Storck/BHIM, C-96/11 P, punt 80). Uit het bovenstaande volgt dat een schending van het recht om gehoord te worden slechts dan de rechtmatigheid van de bestreden beslissing kan beïnvloeden, wanneer de verzoekende partij zou

aantonen dat zij niet de mogelijkheid heeft gehad om de relevante gegevens mee te delen die de inhoud van het terugkeerbesluit hadden kunnen beïnvloeden. Derhalve zal niet elk verzuim om het recht om te worden gehoord te eerbiedigen stelselmatig tot de onrechtmatigheid van het genomen terugkeerbesluit leiden. Zelfs indien sprake zou zijn van een onregelmatigheid die het recht om te worden gehoord aantast, dient bijkomend aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval te worden nagegaan of, de administratieve procedure in kwestie een andere afloop had kunnen hebben (cfr. HvJ, 10 september 2013, M.G. en N.R., zaak C-383/13, punten 39-40).

Het betoog van de verzoekende partij, laat niet toe te besluiten dat zij elementen had kunnen aanvoeren die de inhoud van de bestreden beslissing had kunnen beïnvloeden. In zoverre de verzoekende partij aanvoert dat zij gedurende een periode van twee jaar een relatie zou onderhouden met dhr. H., herhaalt de Raad dat de verzoekende partij volledig in gebreke blijft om aan de hand van concrete gegevens aan te tonen dat zij een gezinsleven met haar beweerd partner zou onderhouden. Er kan dan ook niet worden ingezien hoe dit element de inhoud van de bestreden beslissing had kunnen beïnvloeden. Terwijl de verzoekende partij evenmin aantoont dat zij zich niet zou kunnen laten vertegenwoordigen door haar raadsman gedurende een eventuele strafrechtelijke procedure. Verzoekende partij toont noch een schending aan van de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, noch van de rechten van verdediging als algemeen beginsel van het Unierecht.

Verzoekster maakt geen schending aannemelijk van de opgeworpen beginselen en bepalingen.

Het eerste middel is ongegrond.

2.2.1. In een tweede middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 6 EVRM.

“Deuxième moyen pris :

- *De la violation de l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950 (ci-après : la CEDH) ;*

13. Comme il l'a été mentionné, la partie requérante s'est déclarée personne lésée et s'est constituée partie civile suite aux faits dont elle a été victime le 9 avril 2017.

Une instruction est actuellement en cours et débouchera vers un renvoi devant le Tribunal correctionnel.

Pour rappel, l'article 6 de la CEDH prévoit que

« Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable, par un tribunal indépendant et impartial, établi par la loi, qui décidera (...) des contestations sur ses droits et obligations de caractère civil (...). »

En l'espèce, la partie requérante s'est joint à la procédure pénale par l'action civile. Cette action civile constitue une contestation et porte sur un droit de caractère civil.

Dès l'instant où l'issue de la procédure pénale est directement déterminante pour le droit de caractère civil que constitue le droit à la réparation du dommage causé par l'infraction, l'article 6 de la CEDH est susceptible de trouver application. L'article 6 de la CEDH peut donc être invoqué par la partie requérante.

En remettant un ordre de quitter le territoire à exécuter sans délai alors même que la partie requérante a fait connaître son intention d'être partie à un procès, la partie adverse porte atteinte à ce droit d'accès à un tribunal consacré par l'article 6 de la CEDH.

Par ailleurs, la présence de la partie requérante est primordiale dans le cadre de l'instruction qui est en cours. En effet, dans le cadre de cette instruction, des devoirs complémentaires sont en cours et nécessitent la présence de la partie requérante. Comme il l'a été dit, une confrontation a notamment été prévue le 10 mai 2017.

Cette décision porte atteinte au droit à la partie requérante de saisir un tribunal afin qu'il statue les droits de la partie requérante en matière civile et en terme d'indemnisation et empêche également le bon déroulement de l'instruction. Partant, la décision attaquée viole l'article 6 de la CEDH.”

2.2.2. De verzoekende partij betoogt dat zij zich burgerlijke partij wenst te stellen in een eventueel strafrechtelijke procedure en dit naar aanleiding van het indienen van een klacht wegens diefstal, waarvan zij het slachtoffer werd.

In zoverre verzoekster zich zou beroepen op de schending van artikel 6 van het EVRM, wordt er op gewezen dat deze bepaling enkel betrekking heeft op burgerlijke en strafrechtelijke zaken. De schending van artikel 6 van het EVRM kan dus niet dienstig worden aangevoerd tegen beslissingen die verband houden met de toegang, het verblijf en de verwijdering van vreemdelingen omdat de

desbetreffende regels een publiekrechtelijk karakter hebben. Het vreemdelingenrecht is een politiek recht (RvS 22 juli 2001, nr. 96 915). Ook het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft in zijn arrest nr. 39652/98 van 5 oktober 2000, in de zaak Maaouia tegen Frankrijk, beslist dat beslissingen over de toegang tot, het verblijf op en de verwijdering van het grondgebied, niet vallen onder de toepassing van artikel 6 van het EVRM (RvV 24 december 2015, nr. 176.766) De Raad merkt nog op dat de verzoekende partij niet aantoont dat de persoonlijke verschijning vereist is bij een eventuele zitting van de correctionele rechtbank. Evenmin maakt de verzoekende partij aannemelijk dat haar belangen niet naar behoren verdedigd kunnen worden door haar raadvrouw en dat dienaangaande niet zou kunnen worden overlegd.

Een schending van artikel 6 van het EVRM wordt niet aangetoond.

Het tweede middel is ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig januari tweeduizend negentien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC