

Arrest

nr. 216 058 van 30 januari 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. VERTENTEN
Hospitaalstraat 18
3582 BERINGEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 4 juni 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 3 mei 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 oktober 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 december 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VERTENTEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 3 april 2017 België is binnengekomen, diende op 11 april 2017 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoekers vingerafdrukken werden genomen op 21 februari 2017 in Griekenland (Eurodac).

1.2. Op 3 mei 2018 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 3 mei 2018 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*"Asielaanvraag: 11/04/2017
Overdracht CGVS: 26/04/2017*

U had op 12 april 2018 van 14.17 tot 17.39u een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen, en werd daarbij bijgestaan door een tolk die het Pasjtoe machtig is. Uw advocaat meester Jeunen was gedurende het ganse gehoor aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Afghaanse nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn uit het dorp Beni Sarda, gelegen in het district Andar in de provincie Ghazni. U bent Pasjtoen van etnische origine. Toen u twee jaar oud was vluchtte uw familie van Afghanistan naar Pakistan. U groeide op in de stad Quetta en woonde daar tot aan uw vertrek. U liep gedurende zes jaar school in Pakistan. Voor uw vertrek werkte u als winkelbediende.

Op een avond stopte een wagen voor uw winkel waaruit twee gemaskerde en gewapende personen stapten. Deze personen vuurden twee waarschuwingsschoten in uw richting af waarna u de winkel invluchtte. De politie arresteerde na dit incident twee talibanmilitanten. Omdat de taliban u ervan verdacht informatie te hebben doorgegeven aan de overheid werd u door hen gezocht en verstuurd ze u een dreigbrief. Ook de Pakistaanse veiligheidsdiensten zochten u. Zij wensten u te verhoren als getuige. Omdat u zowel de taliban als de Pakistaanse autoriteiten vreesde besloot u Pakistan te verlaten. U stelt dat u niet naar Afghanistan terugkeerde of in de toekomst terug kan keren omdat ook daar de taliban actief is. Ter staving van uw asielaanvraag legt u volgende documenten neer: een Afghaans identiteitsdocument (taskara), een kopie van de taskara van uw vader, een dreigbrief uitgaande van de taliban en een kopie van een Pakistaanse verblijfskaart die aan uw broer toebehoort.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. Zo stelde u op de Dienst Vreemdelingenzaken een vrouwelijke tolk te verkiezen omdat vrouwelijke tolken meer geduld aan de dag zouden leggen (vragenlijst cgvs – vraag 3.5). Omdat uit uw verklaring niet af te leiden viel waarop u deze bewering stelde werd u bij aanvang van het gehoor voor het CGVS, weliswaar met behulp van een mannelijk tolk, bevraagd over uw verzoek teneinde uit te maken of dit een werkelijke bijzondere procedurele nood of louter een gendergerelateerde vooringenomenheid in uwen hoofde betrof. U verklaart dat men op de Dienst Vreemdelingenzaken informeerde of u een mannelijke dan wel vrouwelijke tolk verkoos waarop u zou hebben aangegeven dat het u om het even was (persoonlijk onderhoud cgvs p.2). Uit de neerslag van het onderhoud op de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt echter dat u duidelijk de voorkeur uitte voor een vrouwelijke tolk en daarbij stelde dat vrouwelijke tolken meer geduld tonen. Wanneer het CGVS u hierop wijst geeft u toch toe deze verklaring te hebben afgelegd maar stelt u geen probleem te hebben met de mannelijke tolk die tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS voorzien werd. Gevraagd of u in het verleden nare ervaringen met mannelijke tolken kende antwoordt u ontkennend (persoonlijk onderhoud cgvs p.2). Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Verder dient er gewezen te worden dat op een verzoeker de verplichting rust om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw asielaanvraag en tijdens het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie vragenlijst cgvs p.2 en notities persoonlijk onderhoud cgvs p.11), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Afghaanse nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielaanvraag kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke verzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De Commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Afghaanse nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Afghanistan te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Afghaanse nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u ongelooftwaardige verklaringen aflegt over uw visumaanvraag voor Portugal waarbij u gebruik maakte van een Pakistaans paspoort, dat u een uitermate beperkte kennis heeft van uw beweerde regio van herkomst in het district Andar in de provincie Ghazni, dat u foutieve en inconsistente verklaringen aflegt betreffende uw beweerde regio van verblijf in Pakistan en dat ook uw kennis van de Afghaanse samenleving en recente geschiedenis quasi onbestaande is.

Vooreerst blijkt uit het administratief dossier dat u een visumaanvraag indiende voor Portugal waarbij u gebruik maakte van een Pakistaans paspoort. Hoewel u in het kader van uw asielaanvraag de naam Sh. Sy. en 20 mei 1995 als geboortedatum hanteert, waarbij opgemerkt dient te worden dat u uw geboortjaar niet in de Afghaanse kalender kan weergeven en niet in staat blijkt één enkele maand in de Afghaanse kalender op te noemen (persoonlijk onderhoud cgvs p.4 en 20), vermeldt dit paspoort de naam Sh.Sh. en de geboortedatum 25 december 1993. Verder blijkt uit deze visumaanvraag dat u in Pakistan en niet zoals u stelt in Afghanistan op de wereld werd gezet en de Pakistaanse nationaliteit op het moment van uw geboorte bekwam. Op de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde u echter nooit een paspoort te hebben gehad. Wanneer de ambtenaar op de Dienst Vreemdelingenzaken u er op wees dat u een visumaanvraag voor Portugal indiende stelt u dat de smokkelaar deze aanvraag regelde. Gewezen op de vermelding van uw Pakistaanse nationaliteit in deze aanvraag verklaarde u hier niet van op de hoogte te zijn en verwees u opnieuw naar de smokkelaar die de organisatie op zich zou hebben genomen (verklaring dvz – vragen 24 en 25). Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS houdt u deze verklaring, dat u de Pakistaanse nationaliteit niet bezit, nooit een Pakistaans paspoort bezat en dat de smokkelaar zowel het paspoort als de visumaanvraag regelde, aan (persoonlijk onderhoud cgvs p.8-9). Uw beweringen betreffende uw visumaanvraag voor Portugal, het in het kader van deze aanvraag gebruikt paspoort en uw verklaringen betreffende de door u in het kader van uw asielaanvraag gehanteerde identiteitsgegevens kunnen echter geheel niet overtuigen.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat aan uw bewering dat de smokkelaar een visumaanvraag indiende zonder uw medeweten en dat u geen weet had van het Pakistaans paspoort dat bij deze aanvraag gebruikt werd (persoonlijk onderhoud cgvs p.8-9) geen geloof gehecht kan worden. Wanneer het CGVS opmerkt dat mensensmokkelaars geen gratis diensten leveren en dat zeker voor een visumaanvraag met behulp van een frauduleus verkregen paspoort behoorlijke bedragen neergeteld zullen moeten worden herhaalt u enkel uw eerdere bewering hier niets over te weten. Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt dat voor de veiligere migratieroute via de lucht (waarbij verblijfsdocumenten in het land van aankomst geregeld worden via eventueel frauduleus bekomen identiteitsdocumenten) aanzienlijke bedragen neergeteld dienen te worden. Redelijkerwijs mag aangenomen worden dat, zelfs indien uw broer het contact met de smokkelaar regelde, u van de visumaanvraag en de meerprijs die hiervoor betaald diende te worden op de hoogte was. De vaststelling dat u verklaart hier geheel onwetend over te zijn ondergraaft op bijzonder ernstige wijze de geloofwaardigheid van uw bewering dat de smokkelaar de visumaanvraag regelde en/of dat u van deze aanvraag niet op de hoogte was.

Uw overige verklaringen betreffende het bij de visumaanvraag gebruikte paspoort overtuigen evenmin. Zo stelt u dat de smokkelaar de visumaanvraag bij de Portugese instanties organiseerde na het ontstaan van uw problemen in de tiende van 2016. Gezien uw bewering dat de smokkelaar nadien een paspoort bekwam buiten uw medeweten zou de uitgifte van dit paspoort tijdens of na de tiende maand van 2016 moeten zijn gebeurd. Uit het administratief dossier blijkt echter dat het gebruikte paspoort afgeleverd werd op 21.09.2015 wat uw beweringen verder ondergraaft. Wanneer het CGVS u hierop wijst herhaalt u enkel uw verklaring niets over dit paspoort te weten (persoonlijk onderhoud cgvs p.10). Wanneer het CGVS u de foto voorlegt die bij de visumaanvraag gevoegd werd en informeert wanneer deze genomen werd stelt u dat de foto u onbekend is. Gevraagd of u al dan niet op deze foto afgebeeld staat antwoordt u toch bevestigend en stelt dat de smokkelaar deze foto misschien zonder uw medeweten nam. Gevraagd waar deze foto genomen werd verklaart u plots, geheel tegenstrijdig met uw eerdere bewering dat de foto u onbekend is en misschien zonder uw medeweten door de smokkelaar genomen werd, dat u de foto zelf liet aanmaken in een fotozaak. Wanneer het CGVS u wijst op uw tegenstrijdige verklaringen aangaande de foto in uw visumaanvraag antwoordt u niet op de vraag maar herhaalt louter dat het uw foto betreft en geen idee heeft hoe deze foto in het bezit van het CGVS kwam (persoonlijk onderhoud cgvs p.9-10). Er dient te worden vastgesteld dat uw verklaringen betreffende uw visumaanvraag als Pakistaanse onderdaan bij de Portugese autoriteiten en het bij deze aanvraag gebruikte paspoort geenszins overtuigen. Het voorgaande doet dan ook het ernstige vermoeden ontstaan dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wil bieden op uw werkelijke identiteit, nationaliteit en de aan deze nationaliteit verbonden identiteitsdocumenten.

Ook wat betreft de aanleiding van de vlucht van uw familie van Afghanistan naar Pakistan legt u weinig aannemelijke en inconsistente verklaringen af. Op de Dienst Vreemdelingenzaken stelde u hierover dat uw ouders Afghanistan verlieten vanwege de algemene slechte veiligheidssituatie (vragenlijst – vraag 3.5). Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS stelt u dan weer dat uw ouders uw geboortedorp in Afghanistan verlieten vanwege een grondconflict met de neven van uw vader (persoonlijk onderhoud cgvs – p.3-4). Uw verklaringen betreffende het land dat aan uw vader zou behoren overtuigen echter geenszins. Wanneer het CGVS informeert hoeveel land uw vader bezat stelt u dat hij twee "karam" land had, waarbij u een Pakistaanse meeteenheid gebruikt. Een andere meeteenheid voor land stelt u niet te kennen. Wanneer het CGVS u confronteert met "jerib", de in Afghanistan gebruikte landmeeteenheid, antwoordt u dat deze term u geheel onbekend is (persoonlijk onderhoud cgvs p.15). Indien uw familie werkelijk Afghanistan diende te ontvluchten vanwege een grondconflict met uw familie langs vaderskant mag er redelijkerwijs vanuit gegaan worden dat u grootte van deze gronden op basis van een in Afghanistan gebruikte meeteenheid kan weergeven. De vaststelling dat deze meeteenheid u zelfs onbekend is ondergraaft verder de geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende uw herkomst uit Afghanistan. Wanneer het CGVS informeert naar de irrigatiemogelijkheden, en bijgevolg de waarde, van het land van uw vader overtuigen uw antwoorden evenmin. Zo verklaart u aanvankelijk er niets over te weten omdat u de familiegronden nooit bezocht om onmiddellijk hierna te beweren dat jullie een bron hadden waarmee de velden geïrrigeerd konden worden (persoonlijk onderhoud cgvs p.16). Wanneer het CGVS op het einde van het persoonlijk onderhoud informeert waarom u geen melding maakte van deze persoonlijke problemen op het moment van uw asielaanvraag wijzigt u uw verklaringen opnieuw en stelt u dat uw familie Afghanistan verliet vanwege de taliban en niet vanwege het landconflict met uw familie langs vaderskant (persoonlijk onderhoud cgvs p.25).

U verklaart verder dat u tot op het moment van uw vertrek naar België in de Pakistaanse stad Quetta zou hebben verbleven. U stelt tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS correct dat deze stad in de provincie Balochistan gelegen is (persoonlijk onderhoud cgvs p.4-5). Daarbij dient te worden opgemerkt dat u op de Dienst Vreemdelingenzaken nog stelde afkomstig te zijn uit de stad Balochistan, gelegen in de provincie Quetta (verklaring dvz – vraag 10). Wanneer het CGVS u hiermee confronteert polst u onzeker bij de protection officer van het CGVS of Quetta al dan niet de hoofdstad van Balochistan is. Nadat u hierover bevestiging ontvangt en u nogmaals gewezen wordt op uw tegenstrijdige verklaringen stelt u dat deze contradicties te verklaren vallen door een vergissing van de tolk. Deze boude bewering kan niet overtuigen. U verklaarde immers niet enkel dat uw laatste verblijfplaats de stad Balochistan in de provincie Quetta was maar stelde ook over uw broer dat hij nog steeds in de stad Balochistan in de provincie Quetta verblijft (verklaring dvz – vraag 10 en 17). Over uw Pakistaanse verloofde die in de Pakistaanse stad Karachi verblijft vermeldt u als geboorteplaats eveneens Balochistan, een provincie die meer dan een derde van het Pakistaans territorium beslaat. De vaststelling dat u doorheen uw asielprocedure tegenstrijdige en weinig stellige verklaringen aflegt betreffende de benaming van de stad waar u gedurende meer dan twintig jaar verbleven zou hebben ondergraaft verder de geloofwaardigheid van uw bewering dat u als Afgaanse vluchteling in de stad Quetta leefde.

De geloofwaardigheid van uw bewering dat u de Afghaanse nationaliteit bezit, opgevoed werd in een Afghaanse vluchtelingenfamilie en uw ganse leven in Quetta woonde, een stad gelegen nabij de Pakistaans/Afghaanse grens met een bijzonder grote Afghaanse vluchtelingenpopulatie wordt verder ondergraven door uw quasi onbestaande kennis over Afghanistan, de Afghaanse samenleving en de recente Afghaanse geschiedenis.

Zo blijkt uw kennis van Afghaanse steden en provincies uitermate beperkt. U weet te vertellen dat Kaboel de hoofdstad van Afghanistan is. Wanneer het CGVS peilt naar uw kennis van andere Afghaanse steden somt u de namen Ghazni, de provincie Ghazni en Qarabagh op. Daarbij dient opgemerkt te worden dat enkel Ghazni stad, gelegen in de gelijknamige provincie, een Afghaanse stad is. De door vernoemde provincie Ghazni en het in de provincie Ghazni gelegen district Qarabagh zijn geen steden in Afghanistan. Wanneer het CGVS informeert of u naast de provincie Ghazni nog andere Afghaanse provincies kent blijkt u enkel in staat drie namen van provincies op te sommen, namelijk Kandahar, Helmand en Kunduz. Ten slotte kan opgemerkt worden dat u later tijdens het gehoor naar de onbestaande Pasjtoenstam Jalabadi verwijst. Gevraagd wat u met deze benaming bedoelt antwoordt u aanvankelijk dat Jalalabad een dorp is. Vervolgens verklaart u dat Jalalabad een provincie betreft. Wanneer het CGVS ter bevestiging informeert of Jalalabad werkelijk een dorp is stelt u dat het een provincie betreft en geen dorp. Vervolgens verklaart u dat Jalalabad een grote stad is. Wanneer het CGVS informeert in welke provincie de stad Jalalabad gelegen is geeft u het gezien uw eerdere bewering dat Jalalabad een provincie betreft merkwaardige antwoord niet te weten in welke provincie de stad Jalalabad gelegen is (persoonlijk onderhoud cgvs, p.21-22). Ter verklaring voor uw onwetendheid ter zake stelt u dat u op tweejarige leeftijd uw land van herkomst verliet. Deze verklaring kan niet overtuigen. U stelt immers niet enkel afkomstig te zijn uit Afghanistan maar ook te zijn opgevoed in een Afghaanse vluchtelingenfamilie in de nabij de Afghaanse grens gelegen Pakistaanse stad Quetta die een bijzonder grote Afghaanse vluchtelingenpopulatie telt (persoonlijk onderhoud cgvs, p.19-20). Redelijkerwijs mag dan ook aangenomen worden dat u een zekere en correcte kennis bezit van de Afghaanse geografie.

Ook uw verklaringen betreffende de in Afghanistan verblijvende etnieën roepen vragen op. Gevraagd welke etnieën er naast de Pasjtoen in het district Andar wonen antwoordt u dat dit de Farsitaligen zijn. Over deze Farsitaligen stelt u dat het een stam is, net zoals de Sjiïeten. Vervolgens stelt u dat de Farsitaligen en de Sjiïeten tot dezelfde groep behoren. Wanneer het CGVS u wijst op uw Pasjtoense etnische origine en informeert of u andere grote etnische groepen kent antwoordt u ontkennend. Met enige hulp van het CGVS weet u te vertellen dat er ook Hazara in Afghanistan verblijven. Nogmaals gevraagd of u buiten de Pasjtoen en de Hazara nog etnische groepen in Afghanistan kent geeft u andermaal een ontkennend antwoord (persoonlijk onderhoud cgvs p.16).

Uw bijzonder beperkte kennis van Afghaanse etnische groepen waarbij volgens u naast de Pasjtoen enkel Farsitaligen (Farsiwan) bestaan die gelijktijdig de Sjiïtische strekking van de islam aanhangen bestaan ondergraaft de geloofwaardigheid van uw bewering Afghaan van origine te zijn. Vooreerst dient opgemerkt te worden dat de term Farsiwan (Farsitaligen/Farsisprekers) niet verwijst naar een etnische groep of stam zoals u stelt maar naar het gebruik van het Dari, de Afghaanse variant van het in Iran gesproken Farsi. Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt verder dat het Dari door zowel de soennitische Afghaanse Tadzjiken, de soennitische Afghaanse Turkmene als de soennitische Afghaanse Oezbeken wordt gesproken, groepen die u ook niet weet te vermelden wanneer het CGVS even later haar bekendste personaliteiten of vertegenwoordigers opsomt.

U verklaart doorheen uw asielpprocedure Pasjtoen van etnische origine te zijn, behorend tot de Syed substam. Wanneer het CGVS informeert of u namen van andere Pasjtoenstammen kent die in het Andar district verblijven antwoordt u ontkennend. Namen van andere Pasjtoenstammen in de provincie Ghazni kent u evenmin. Gevraagd naar namen van de andere Pasjtoenstammen die in Afghanistan wonen somt u de namen Youssufzai, Kaka, Achekzai, Kandahari, Pashai, Kunari en Jalalabadi op (persoonlijk onderhoud cgvs p.20-21). Wat betreft de door u vernoemde Jalalabadi werden hierboven reeds de nodige bedenkingen geuit. Wanneer het CGVS informeert wat u over de Kunari kan vertellen ontkent u, hoewel u deze naam luttele ogenblikken daarvoor opgaf als een in Afghanistan verblijvende Pasjtoenstam, eenvoudigweg de Kunari te hebben vernoemd (persoonlijk onderhoud cgvs p.22). Gevraagd naar de verblijfplaats(en) in Afghanistan van de door u vernoemde Pashai moet u het antwoord schuldig blijven. Wanneer het CGVS vervolgens informeert naar de voornaamste verblijfplaatsen van de Youssufzai, de Achekzai en de Kaka in Afghanistan verklaart u dat zij in Pakistan wonen. Nogmaals gevraagd waar deze stammen in Afghanistan verblijven geeft u toe hier geen idee van te hebben (persoonlijk onderhoud cgvs p.22).

De vaststelling dat uw kennis over de in Afghanistan verblijvende Pasjtoenstammen bijzonder beperkt is ondergraaft verder de geloofwaardigheid van uw beweringen betreffende uw Afghaanse origine en nationaliteit.

Al evenmin overtuigt uw kennis van de recente Afghaanse geschiedenis en de daarin belangrijke personaliteiten. Wanneer het CGVS informeert of Ahmad Shah Massoud, de Afghaanse krijgshoofd die tegen de taliban vocht, u bekend is stelt u Shah Massoud te kennen, een lid van de taliban. Ahmad Shah Masoud blijkt u geheel onbekend (persoonlijk onderhoud cgvs p.17-18). Van de eveneens Tadzjiekse krijgshoofd en latere president adinterim (Burhanuddin) Rabbani heeft u evenmin ooit gehoord (persoonlijk onderhoud cgvs p.19). Rachid Dostum, de Oezbeekse krijgshoofd die in 2014 als vice-president werd aangesteld en al 30 jaar lang een belangrijke rol in de Afghaanse samenleving speelt, is u evenzeer onbekend (persoonlijk onderhoud cgvs p.23). U weet weliswaar correct te vertellen dat Hamid Karzai de eerste (verkozen) president van Afghanistan na de val van het talibanregime was, maar daar houdt uw kennis van president Karzai echter op. Wanneer het CGVS informeert tot welke etnische groep Hamid Karzai behoort antwoordt u niets over de man te weten. Naar de etnische groepen in Afghanistan die niet tot de Pasjtoen behoren verwijst u zoals gesteld als "Farsitaligen". Gevraagd of Hamid Karzai tot de Farsitaligen behoort antwoordt u bevestigend (persoonlijk onderhoud cgvs p.19). Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt echter dat Hamid Karzai tot de etnische groep van de Pasjtoen behoort. Later tijdens het gehoor verklaart u dat Hamid Karzai één termijn als president diende en slechts vijf jaar aan de macht was (persoonlijk onderhoud cgvs p.22-23). In werkelijkheid stond Karzai van 22 december 2001 tot 29 september 2014 aan het hoofd van Afghanistan, eerst als president ad-interim en na de verkiezingen van 2004 als verkozen staatshoofd. Tijdens de verkiezingen van 2009 werd Hamid Karzai herkozen en diende een tweede termijn van vijf jaar als president. Over huidige president Ashraf Ghani weet u wel correct te vertellen dat hij een Pasjtoen is. U leidt dit af aan zijn herkomst uit de voornamelijk door Pasjtoen bevolkte zuidelijke provincie Kandahar. In werkelijkheid is Ashraf Ghani echter afkomstig uit de provincie Logar.

Ten slotte dient vastgesteld te worden dat ook uw kennis over uw beweerd regio van herkomst, u stelt afkomstig te zijn uit het dorp Beni Sarda gelegen in het district Andar in de provincie Ghazni, uitermate beperkt is. Wanneer het CGVS informeert of er een rivier of een meer in de buurt van uw geboortedorp gelegen is antwoordt u dit niet te weten. U verklaart niets te weten aangaande waterstromen of –bassins in uw geboorteregio en enkel de naam van uw dorp, het district en de provincie te hebben gehoord. Gevraagd of er een dam is nabij Beni Sarda stelt u er helemaal niets over te weten. Uit de bij het administratief dossier gevoegde kaarten en satellietbeelden blijkt dat Beni Sarda aan een meer gelegen is. Ter hoogte van uw beweerd dorp van herkomst staat bovendien een dam. De vaststelling dat deze feiten u geheel onbekend zijn roept andermaal ernstige vragen. Ter verschoning van uw ontoereikende kennis over uw geboorteregio stelt u dat u Bani Sarda op tweejarige leeftijd verliet. Deze verklaring kan niet overtuigen. U stelt immers dat u samen met uw oudere broer bij uw ouders opgroeide in Quetta. Redelijkerwijs mag verwacht worden dat u op zekere leeftijd vragen over uw geboorteregio aan uw ouders en uw broer stelde en dat zij hierover toch enige informatie verstrekten.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Andar gelegen in de provincie Ghazni en daadwerkelijk over de Afghaanse nationaliteit te beschikken. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerd herkomst uit Afghanistan en uw voorgehouden Afghaanse nationaliteit kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over nationaliteit kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 12.04.2018 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit en de landen en plaatsen van eerder verblijf.

U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud en op het einde van het persoonlijk onderhoud zelfs uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweringen betreffende uw visumaanvraag waarbij u gebruikt maakte van een Pakistaans paspoort en uw beweerde Afghaanse nationaliteit. U werd er ook op gewezen dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw werkelijke nationaliteit en/of eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond, leefsituatie en nationaliteit, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. U volhardde echter in uw bewering afkomstig te zijn uit het district Andar gelegen in de provincie Ghazni en de Afghaanse nationaliteit te bezitten (cgvs 12.04.2018, p.11 en 27).

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

De door u overgemaakte documenten zijn niet van die aard om bovenstaande conclusie te wijzen. Documenten herstellen de geloofwaardigheid van uw verklaringen niet aangezien ze enkel het vermogen hebben om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Ze volstaan op zichzelf niet om de geloofwaardigheid van uw beweringen te herstellen

Wat betreft het identiteitsdocument (taskara) op uw naam en de kopie van een identiteitsdocument (taskara) dat aan uw vader zou toebehoren dient te worden opgemerkt dat uit de informatie waarover het Commissariaatgeneraal beschikt, blijkt dat de betrouwbaarheid van Afghaanse documenten erg onzeker is. Corruptie is wijd verbreid bij het verkrijgen van civiele documenten. Veel valse Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Afghaanse documenten hebben daarom slechts een zeer beperkte waarde bij het vaststellen van de identiteit van de Afghaanse asielzoeker of bij het ondersteunen van zijn asielrelaas. Aangaande de kopie van het Afghaans identiteitsdocument dat aan uw vader zou toebehoren en de kopie van de Pakistaanse vluchtelingenkaart op naam van uw broer dient bijkomend te worden opgemerkt dat kopieën geen waarborg bieden inzake authenticiteit zodat er geen bewijswaarde aan kan worden toegekend.

Betreffende de dreigbrief uitgaande van de taliban die u neerlegt ter staving van uw problemen in Pakistan dient te worden opgemerkt dat de opstel- en/of verzendingsdatum van deze brief volgens de Gregoriaanse kalender wordt weergegeven. Dat de (Pakistaanse) taliban de Gregoriaanse kalender (een Christelijke kalender waarbij de geboorte van Jezus als begin van de jaarrekening gehanteerd wordt) zouden gebruiken op een dreigbrief in plaats van de Islamitische (maan)kalender is echter weinig aannemelijk daar de taliban een streng islamistische groepering is die de samenleving om islamitische lees wil schoeien. Door het gebruik van de Gregoriaanse kalender op officiële documenten zou de groepering zijn principes verloochenen. De authenticiteit van het document wordt door bovenstaande vaststelling dan ook sterk ondermijnd.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel- en Migratiebeleid op het feit dat u niet mag worden teruggeleid naar Afghanistan, het door u genoemd land van herkomst, vermits u niet over de Afghaanse nationaliteit beschikt."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker betwist in zijn verzoekschrift de motivering van de bestreden beslissing over zijn nationaliteit.

Hij voert aan dat hij weldegelijk over de Afghaanse nationaliteit beschikt en meent dat de commissaris-generaal suggereert dat hij over de Pakistaanse nationaliteit beschikt. Verzoeker voert aan dat zijn beperkte kennis over Afghanistan te wijten is aan het feit dat verzoekers familie Afghanistan is ontvlucht toen hij twee jaar oud was en dat hij steeds in Pakistan heeft verbleven, zoals hij reeds van bij aanvang van de procedure heeft verklaard. Verzoeker heeft aldus nooit in Afghanistan geleefd of school gelopen. Verzoeker benadrukt verder dat hij weldegelijk vragen heeft gesteld aan zijn ouders en broer over zijn regio van herkomst in Afghanistan, doch dat zijn ouders overleden zijn toen hij nog jong was en dat zijn broer ook sinds lange tijd in Pakistan verbleef. Verzoeker heeft alle informatie die hij had over zijn regio van herkomst toegelicht bij de commissaris-generaal en de bestreden beslissing bevestigt tevens dat verzoeker *“enige informatie verstrekt”* over zijn regio van herkomst. Verzoeker legde bovendien een taskara en een kopie van de taskara van zijn vader neer, waaruit zijn Afghaanse nationaliteit blijkt.

Verzoeker voert verder aan dat de bestreden beslissing niet gemotiveerd is, gezien deze onvoldoende motiveert over het gebrek aan een gegronde vrees voor vervolging in hoofde van verzoeker. Verzoeker wijst erop dat hij een gegronde vrees voor vervolging heeft omwille van de taliban en dat deze vrees nog steeds actueel is.

Verzoeker meent eveneens dat de bestreden beslissing onvoldoende motiveert waarom verzoeker niet in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Er werd immers geen enkel onderzoek gevoerd naar de veiligheidssituatie in verzoekers regio van herkomst, het district Andar in de provincie Ghazni in Afghanistan. Verzoeker citeert hierbij uit het *“EASO Country of Origin Information Report: Afghanistan Security situation – Update”* van mei 2018 (verzoekschrift, stuk 4). Uit deze informatie blijkt dat de taliban actief is in verzoekers district, dat de provincie Ghazni één van de provincies is met een hoog aantal veiligheidsincidenten met burgerslachtoffers tot gevolg en het meeste gebruik van indirecte wapens en dat UNOCHA verzoekers district in de hoogste categorie plaatst op een kaart die de ernst van het conflict in 2017 weergeeft. Aldus is de veiligheidssituatie dermate ernstig dat deze aanleiding tot het bestaan van een reëel risico op ernstige schade in hoofde van verzoeker, zodat hem de subsidiaire beschermingsstatus dient te worden toegekend.

Verzoeker voert verder aan dat, in de hypothese dat hij over de Pakistaanse nationaliteit beschikt, *quod non*, hij nog steeds recht heeft op internationale bescherming. Verzoeker betwist de beoordeling in de bestreden beslissing dat hij niet aannemelijk maakt te hebben verbleven in de stad Quetta in Pakistan. Hij wijst erop dat het interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken snel dient te gebeuren en benadrukt dat uit zijn verklaringen in de CGVS-vragenlijst niet blijkt dat hij de provincie Balochistan en de stad Quetta door elkaar haalde. Verzoeker heeft dus wel degelijk gedurende lange tijd in de stad Quetta verbleven als vluchteling van Afghaanse nationaliteit. Hij benadrukt dat hij, zelfs indien hij over de Pakistaanse nationaliteit beschikt, hij nog steeds een gegronde vrees voor vervolging heeft omwille van zijn problemen met de taliban.

Verzoeker meent bovendien dat, indien de commissaris-generaal van oordeel is dat verzoeker over de Pakistaanse nationaliteit beschikt, hij de veiligheidssituatie in Quetta, Pakistan diende te onderzoeken in het kader van de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoeker meent immers dat de veiligheidssituatie in de provincie Balochistan ertoe leidt dat er in zijn hoofde een reëel risico op ernstige schade bestaat in geval van een terugkeer naar de stad Quetta. Verzoeker citeert hierbij uit het *“EASO Country of Origin Information Report: Pakistan Security situation – Update”* van augustus 2017 (verzoekschrift, stuk 5). Hieruit blijkt dat de provincie Balochistan kampt met veiligheidsproblemen ten gevolge van verschillende conflicten, dat de taliban er actief is en dat de meeste slachtoffers burgerslachtoffers treffen, waarbij in de stad Quetta het meeste dodelijke slachtoffers werden geteld. Verzoeker citeert tevens uit het reisadvies van het Belgische Ministerie van Buitenlandse Zaken inzake Pakistan (verzoekschrift, stuk 6).

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoeker volgende stukken toe aan het verzoekschrift:

- een kopie van de CGVS-vragenlijst van 21 april 2017 (stuk 3);
- een uittreksel uit het *“Country of Origin Information Report: Afghanistan Security situation – Update”* van EASO van mei 2018 (stuk 4);
- een uittreksel uit het *“Country of Origin Information Report: Pakistan Security situation – Update”* van EASO van augustus 2017 (stuk 5);
- het reisadvies van het Belgische Ministerie van Buitenlandse Zaken inzake Pakistan (stuk 6).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. Verzoeker slaagt er niet in om zijn relaas aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijze worden verwacht dat hij de instantie belast met het onderzoek naar het verzoek om internationale bescherming van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten. De verzoeker heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming. Het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de instanties kunnen beslissen over dit verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus van verzoeker dat hij de instanties zo gedetailleerd en correct mogelijk informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en relaas. De instanties mogen van verzoeker correcte en coherente verklaringen en waar mogelijk ook documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit, leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, plaats(en) van eerder verblijf en de afgelegde reisroute.

Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers identiteit, zijn leeftijd, zijn Afghaanse nationaliteit en herkomst en zijn verblijfplaatsen voor zijn vertrek naar België. Verzoeker diende zijn verzoek om internationale bescherming in België in op naam van Sh.Sy., geboren op 20 mei 1995 en verklaarde dat hij van Afghaanse nationaliteit was. Uit de informatie in het administratief dossier blijkt echter dat verzoeker in Portugal met een Pakistaans paspoort een visumaanvraag indiende op 21 september 2015 op naam van Sh.Sh., geboren op 25 december 1993 in Pakistan.

In de bestreden beslissing wordt omstandig en pertinent gemotiveerd dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers verklaringen dat deze visumaanvraag buiten verzoekers medeweten om werd geregeld door de smokkelaar naar aanleiding van zijn vlucht uit Pakistan in oktober 2016. Deze motivering wordt niet door verzoeker betwist in zijn verzoekschrift. Aldus wordt vastgesteld dat verzoeker in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming getracht heeft de Belgische autoriteiten intentioneel te misleiden. Verzoekers poging om de instanties belast met het onderzoek naar zijn verzoek om internationale bescherming bewust te misleiden door relevante informatie achter te houden ondergraaft zijn geloofwaardigheid dan ook volledig.

De bestreden beslissing oordeelde bovendien terecht dat verzoeker middels zijn verklaringen niet aannemelijk maakt dat hij over de Afghaanse nationaliteit beschikt en dat hij sinds zijn tweede als Afghaanse vluchteling in Pakistan heeft verbleven, gelet op verzoekers ondermaatse kennis en tegenstrijdige verklaringen over (i) de redenen voor de vlucht van zijn familie uit Afghanistan, (ii) de benaming van de stad en provincie waar hij in Pakistan heeft verbleven, (iii) de Afghaanse steden en provincies, (iv) etnische groepen in Afghanistan, (v) Afghaanse pasjtoenstammen, (vi) de recente Afghaanse geschiedenis en (vii) zijn beweerde regio van herkomst in Afghanistan.

Het loutere feit dat verzoeker op zijn tweede Afghanistan ontvluchtte en dat hij er nooit heeft schoolgelopen of geleefd, biedt geen afdoende verklaring voor verzoekers ondermaatse kennis met betrekking tot Afghanistan. Er kan immers redelijkerwijze worden verwacht dat verzoekers ouders en broer hem zouden verteld hebben over hun leven in Afghanistan en over hun land van herkomst. De Raad merkt op dat verzoekers ouders stierven toen hij respectievelijk twaalf en zeventien jaar oud was (DVZ-verklaring, stuk 11, p. 4-5), zodat niet kan worden aangenomen dat verzoeker te jong was om iets van zijn ouders te hebben vernomen over hun regio en land van herkomst en de redenen waarom zij Afghanistan verlaten hebben. Uit het loutere feit dat zijn broer sinds lange tijd in Pakistan verbleef kan bovendien niet worden afgeleid dat deze verzoeker niet zou kunnen vertellen over zijn herkomst in Afghanistan. Tevens acht de Raad het ongeloofwaardig dat verzoeker dermate weinig kan vertellen over Afghanistan, gelet op zijn verklaringen dat hij vanaf zijn twee jaar zou verbleven hebben in Quetta, Pakistan, terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat deze stad nabij de Afghaanse grens is gelegen en een grote Afghaanse vluchtelingenbevolking kent (Landeninformatie, stuk 10, nr. 6).

Zelfs al heeft verzoeker Afghanistan op zeer jonge leeftijd verlaten en heeft hij daar sindsdien niet meer beleven, dan nog mag van verzoeker redelijkerwijs worden verwacht dat hij meer weet te vertellen over zijn voorgehouden land van herkomst, temeer nu hij verbleven heeft in een stad in Pakistan die bekend staat om zijn grote Afghaanse vluchtelingenbevolking. Dergelijke vaststelling ondergraaft verzoekers verklaringen met betrekking tot zijn Afghaanse nationaliteit en zijn verblijf als Afghaanse vluchteling in Pakistan.

Verzoekers verklaringen over zijn verblijf in Pakistan worden bovendien verder ondergraven doordat zijn geografische kennis van de stad en regio waar hij verbleef bij aanvang van de procedure ondermaats bleek. Verzoeker ontkent deze vaststelling in zijn verzoekschrift, doch uit het administratief dossier blijkt duidelijk dat hij tijdens het interview op de Dienst Vreemdelingenzaken meermaals foutief aangaf dat hij in de stad Balochistan woonde in de provincie Quetta (DVZ-verklaring, stuk 11, p. 4, 7). Verzoekers verweer dat zijn verklaringen bij aanvang van de procedure snel dienden te gebeuren kan niet worden aanvaard ter verschoning van deze vaststelling, gezien verzoekers verklaringen bij aanvang van de procedure hem werden voorgelezen in het Pashtou en hij deze voor akkoord ondertekende, zodat hij zich uitdrukkelijk akkoord verklaard heeft met de inhoud ervan (*Ibid.*, p. 10). Verzoekers gebrekkige geografische kennis met betrekking tot de stad en de provincie waar hij verbleef in Pakistan ondermijnt dan ook de geloofwaardigheid van zijn verklaringen hierover.

Op basis van voorgaande vaststellingen besluit de Raad dan ook dat verzoeker middels zijn verklaringen niet aannemelijk maakt dat hij over de Afghaanse nationaliteit beschikt en dat hij sinds zijn tweede als Afghaanse vluchteling in Pakistan heeft verbleven. Verzoeker verwijst ter staving van zijn Afghaanse nationaliteit nog naar de door hem neergelegde taskara en taskara van zijn vader, doch de Raad merkt op dat hij de omstandige en pertinente motivering in de bestreden beslissing waarom geen bewijswaarde kan worden toegekend aan deze documenten, niet met concrete motieven weerlegt of in een ander daglicht stelt.

De motivering van de bestreden beslissing is pertinent, terecht en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

“In casu werd vastgesteld dat u ongeloofwaardige verklaringen aflegt over uw visumaanvraag voor Portugal waarbij u gebruik maakte van een Pakistaans paspoort, dat u een uitermate beperkte kennis heeft van uw beweerd regio van herkomst in het district Andar in de provincie Ghazni, dat u foutieve en inconsistente verklaringen aflegt betreffende uw beweerd regio van verblijf in Pakistan en dat ook uw kennis van de Afghaanse samenleving en recente geschiedenis quasi onbestaande is.

Vooreerst blijkt uit het administratief dossier dat u een visumaanvraag indiende voor Portugal waarbij u gebruik maakte van een Pakistaans paspoort. Hoewel u in het kader van uw asielaanvraag de naam Sh. Sy. en 20 mei 1995 als geboortedatum hanteert, waarbij opgemerkt dient te worden dat u uw geboortjaar niet in de Afghaanse kalender kan weergeven en niet in staat blijkt één enkele maand in de Afghaanse kalender op te noemen (persoonlijk onderhoud cgvs p.4 en 20), vermeldt dit paspoort de naam Sh.Sh. en de geboortedatum 25 december 1993. Verder blijkt uit deze visumaanvraag dat u in Pakistan en niet zoals u stelt in Afghanistan op de wereld werd gezet en de Pakistaanse nationaliteit op het moment van uw geboorte bekwam. Op de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde u echter nooit een paspoort te hebben gehad. Wanneer de ambtenaar op de Dienst Vreemdelingenzaken u er op wees dat u een visumaanvraag voor Portugal indiende stelt u dat de smokkelaar deze aanvraag regelde. Gewezen op de vermelding van uw Pakistaanse nationaliteit in deze aanvraag verklaarde u hier niet van op de hoogte te zijn en verwees u opnieuw naar de smokkelaar die de organisatie op zich zou hebben genomen (verklaring dvz – vragen 24 en 25). Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS houdt u deze verklaring, dat u de Pakistaanse nationaliteit niet bezit, nooit een Pakistaans paspoort bezat en dat de smokkelaar zowel het paspoort als de visumaanvraag regelde, aan (persoonlijk onderhoud cgvs p.8-9). Uw beweringen betreffende uw visumaanvraag voor Portugal, het in het kader van deze aanvraag gebruikt paspoort en uw verklaringen betreffende de door u in het kader van uw asielaanvraag gehanteerde identiteitsgegevens kunnen echter geheel niet overtuigen.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat aan uw bewering dat de smokkelaar een visumaanvraag indiende zonder uw medeweten en dat u geen weet had van het Pakistaans paspoort dat bij deze aanvraag gebruikt werd (persoonlijk onderhoud cgvs p.8-9) geen geloof gehecht kan worden. Wanneer het CGVS opmerkt dat mensensmokkelaars geen gratis diensten leveren en dat zeker voor een visumaanvraag met behulp van een frauduleus verkregen paspoort behoorlijke bedragen neergeteld zullen moeten worden herhaalt u enkel uw eerdere bewering hier niets over te weten. Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt dat voor de veiligere migratieroute via de lucht (waarbij verblijfsdocumenten in het land van aankomst geregeld worden via eventueel frauduleus bekomen

identiteitsdocumenten) aanzienlijke bedragen neergeteld dienen te worden. Redelijkerwijs mag aangenomen worden dat, zelfs indien uw broer het contact met de smokkelaar regelde, u van de visumaanvraag en de meerprijs die hiervoor betaald diende te worden op de hoogte was. De vaststelling dat u verklaart hier geheel onwetend over te zijn ondergraaft op bijzonder ernstige wijze de geloofwaardigheid van uw bewering dat de smokkelaar de visumaanvraag regelde en/of dat u van deze aanvraag niet op de hoogte was.

Uw overige verklaringen betreffende het bij de visumaanvraag gebruikte paspoort overtuigen evenmin. Zo stelt u dat de smokkelaar de visumaanvraag bij de Portugese instanties organiseerde na het ontstaan van uw problemen in de tiende van 2016. Gezien uw bewering dat de smokkelaar nadien een paspoort bekwam buiten uw medeweten zou de uitgifte van dit paspoort tijdens of na de tiende maand van 2016 moeten zijn gebeurd. Uit het administratief dossier blijkt echter dat het gebruikte paspoort afgeleverd werd op 21.09.2015 wat uw beweringen verder ondergraaft. Wanneer het CGVS u hierop wijst herhaalt u enkel uw verklaring niets over dit paspoort te weten (persoonlijk onderhoud cgvs p.10). Wanneer het CGVS u de foto voorlegt die bij de visumaanvraag gevoegd werd en informeert wanneer deze genomen werd stelt u dat de foto u onbekend is. Gevraagd of u al dan niet op deze foto afgebeeld staat antwoordt u toch bevestigend en stelt dat de smokkelaar deze foto misschien zonder uw medeweten nam. Gevraagd waar deze foto genomen werd verklaart u plots, geheel tegenstrijdig met uw eerdere bewering dat de foto u onbekend is en misschien zonder uw medeweten door de smokkelaar genomen werd, dat u de foto zelf liet aanmaken in een fotozaak. Wanneer het CGVS u wijst op uw tegenstrijdige verklaringen aangaande de foto in uw visumaanvraag antwoordt u niet op de vraag maar herhaalt louter dat het uw foto betreft en geen idee heeft hoe deze foto in het bezit van het CGVS kwam (persoonlijk onderhoud cgvs p.9-10). Er dient te worden vastgesteld dat uw verklaringen betreffende uw visumaanvraag als Pakistaanse onderdaan bij de Portugese autoriteiten en het bij deze aanvraag gebruikte paspoort geenszins overtuigen. Het voorgaande doet dan ook het ernstige vermoeden ontstaan dat u de Belgische asielinstanties geen zicht wil bieden op uw werkelijke identiteit, nationaliteit en de aan deze nationaliteit verbonden identiteitsdocumenten.

Ook wat betreft de aanleiding van de vlucht van uw familie van Afghanistan naar Pakistan legt u weinig aannemelijke en inconsistente verklaringen af. Op de Dienst Vreemdelingenzaken stelde u hierover dat uw ouders Afghanistan verlieten vanwege de algemene slechte veiligheidssituatie (vragenlijst – vraag 3.5). Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS stelt u dan weer dat uw ouders uw geboortedorp in Afghanistan verlieten vanwege een grondconflict met de neven van uw vader (persoonlijk onderhoud cgvs – p.3-4). Uw verklaringen betreffende het land dat aan uw vader zou behoren overtuigen echter geenszins. Wanneer het CGVS informeert hoeveel land uw vader bezat stelt u dat hij twee "karam" land had, waarbij u een Pakistaanse meeteenheid gebruikt. Een andere meeteenheid voor land stelt u niet te kennen. Wanneer het CGVS u confronteert met "jerib", de in Afghanistan gebruikte landmeeteenheid, antwoordt u dat deze term u geheel onbekend is (persoonlijk onderhoud cgvs p.15). Indien uw familie werkelijk Afghanistan diende te ontvluchten vanwege een grondconflict met uw familie langs vaderskant mag er redelijkerwijs vanuit gegaan worden dat u grootte van deze gronden op basis van een in Afghanistan gebruikte meeteenheid kan weergeven. De vaststelling dat deze meeteenheid u zelfs onbekend is ondergraaft verder de geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende uw herkomst uit Afghanistan. Wanneer het CGVS informeert naar de irrigatiemogelijkheden, en bijgevolg de waarde, van het land van uw vader overtuigen uw antwoorden evenmin. Zo verklaart u aanvankelijk er niets over te weten omdat u de familiegronden nooit bezocht om onmiddellijk hierna te beweren dat jullie een bron hadden waarmee de velden geïrrigeerd konden worden (persoonlijk onderhoud cgvs p.16). Wanneer het CGVS op het einde van het persoonlijk onderhoud informeert waarom u geen melding maakte van deze persoonlijke problemen op het moment van uw asielaanvraag wijzigt u uw verklaringen opnieuw en stelt u dat uw familie Afghanistan verliet vanwege de taliban en niet vanwege het landconflict met uw familie langs vaderskant (persoonlijk onderhoud cgvs p.25).

U verklaart verder dat u tot op het moment van uw vertrek naar België in de Pakistaanse stad Quetta zou hebben verbleven. U stelt tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS correct dat deze stad in de provincie Balochistan gelegen is (persoonlijk onderhoud cgvs p.4-5). Daarbij dient te worden opgemerkt dat u op de Dienst Vreemdelingenzaken nog stelde afkomstig te zijn uit de stad Balochistan, gelegen in de provincie Quetta (verklaring dvz – vraag 10). Wanneer het CGVS u hiermee confronteert polst u onzeker bij de protection officer van het CGVS of Quetta al dan niet de hoofdstad van Balochistan is. Nadat u hierover bevestiging ontvangt en u nogmaals gewezen wordt op uw tegenstrijdige verklaringen stelt u dat deze contradicties te verklaren vallen door een vergissing van de tolk. Deze boude bewering kan niet overtuigen. U verklaarde immers niet enkel dat uw laatste verblijfplaats de stad Balochistan in de provincie Quetta was maar stelde ook over uw broer dat hij nog steeds in de stad Balochistan in de provincie Quetta verblijft (verklaring dvz – vraag 10 en 17).

Over uw Pakistaanse verloofde die in de Pakistaanse stad Karachi verblijft vermeldt u als geboorteplaats eveneens Balochistan, een provincie die meer dan een derde van het Pakistaans territorium beslaat. De vaststelling dat u doorheen uw asielpprocedure tegenstrijdige en weinig stellige verklaringen aflegt betreffende de benaming van de stad waar u gedurende meer dan twintig jaar verbleven zou hebben ondergraft verder de geloofwaardigheid van uw bewering dat u als Afghaanse vluchteling in de stad Quetta leefde.

De geloofwaardigheid van uw bewering dat u de Afghaanse nationaliteit bezit, opgevoed werd in een Afghaanse vluchtelingenfamilie en uw ganse leven in Quetta woonde, een stad gelegen nabij de Pakistaans/Afghaanse grens met een bijzonder grote Afghaanse vluchtelingenpopulatie wordt verder ondergraven door uw quasi onbestaande kennis over Afghanistan, de Afghaanse samenleving en de recente Afghaanse geschiedenis.

Zo blijkt uw kennis van Afghaanse steden en provincies uitermate beperkt. U weet te vertellen dat Kaboel de hoofdstad van Afghanistan is. Wanneer het CGVS peilt naar uw kennis van andere Afghaanse steden somt u de namen Ghazni, de provincie Ghazni en Qarabagh op. Daarbij dient opgemerkt te worden dat enkel Ghazni stad, gelegen in de gelijknamige provincie, een Afghaanse stad is. De door vernoemde provincie Ghazni en het in de provincie Ghazni gelegen district Qarabagh zijn geen steden in Afghanistan. Wanneer het CGVS informeert of u naast de provincie Ghazni nog andere Afghaanse provincies kent blijkt u enkel in staat drie namen van provincies op te sommen, namelijk Kandahar, Helmand en Kunduz. Ten slotte kan opgemerkt worden dat u later tijdens het gehoor naar de onbestaande Pasjtoenstam Jalabadi verwijst. Gevraagd wat u met deze benaming bedoelt antwoordt u aanvankelijk dat Jalalabad een dorp is. Vervolgens verklaart u dat Jalalabad een provincie betreft. Wanneer het CGVS ter bevestiging informeert of Jalalabad werkelijk een dorp is stelt u dat het een provincie betreft en geen dorp. Vervolgens verklaart u dat Jalalabad een grote stad is. Wanneer het CGVS informeert in welke provincie de stad Jalalabad gelegen is geeft u het gezien uw eerdere bewering dat Jalalabad een provincie betreft merkwaardige antwoord niet te weten in welke provincie de stad Jalalabad gelegen is (persoonlijk onderhoud cgvs, p.21-22). Ter verklaring voor uw onwetendheid ter zake stelt u dat u op tweejarige leeftijd uw land van herkomst verliet. Deze verklaring kan niet overtuigen. U stelt immers niet enkel afkomstig te zijn uit Afghanistan maar ook te zijn opgevoed in een Afghaanse vluchtelingenfamilie in de nabij de Afghaanse grens gelegen Pakistaanse stad Quetta die een bijzonder grote Afghaanse vluchtelingenpopulatie telt (persoonlijk onderhoud cgvs, p.19-20). Redelijkerwijs mag dan ook aangenomen worden dat u een zekere en correcte kennis bezit van de Afghaanse geografie.

Ook uw verklaringen betreffende de in Afghanistan verblijvende etnieën roepen vragen op. Gevraagd welke etnieën er naast de Pasjtoen in het district Andar wonen antwoordt u dat dit de Farsitaligen zijn. Over deze Farsitaligen stelt u dat het een stam is, net zoals de Sjiïeten. Vervolgens stelt u dat de Farsitaligen en de Sjiïeten tot dezelfde groep behoren. Wanneer het CGVS u wijst op uw Pasjtoense etnische origine en informeert of u andere grote etnische groepen kent antwoordt u ontkennend. Met enige hulp van het CGVS weet u te vertellen dat er ook Hazara in Afghanistan verblijven. Nogmaals gevraagd of u buiten de Pasjtoen en de Hazara nog etnische groepen in Afghanistan kent geeft u andermaal een ontkennend antwoord (persoonlijk onderhoud cgvs p.16).

Uw bijzonder beperkte kennis van Afghaanse etnische groepen waarbij volgens u naast de Pasjtoen enkel Farsitaligen (Farsiwan) bestaan die gelijktijdig de Sjiïtische strekking van de islam aanhangen bestaan ondergraft de geloofwaardigheid van uw bewering Afghaan van origine te zijn. Vooreerst dient opgemerkt te worden dat de term Farsiwan (Farsitaligen/Farsisprekers) niet verwijst naar een etnische groep of stam zoals u stelt maar naar het gebruik van het Dari, de Afghaanse variant van het in Iran gesproken Farsi. Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt verder dat het Dari door zowel de soennitische Afghaanse Tadzjieken, de soennitische Afghaanse Turkmenen als de soennitische Afghaanse Oezbeken wordt gesproken, groepen die u ook niet weet te vermelden wanneer het CGVS even later haar bekendste personaliteiten of vertegenwoordigers opsomt.

U verklaart doorheen uw asielpprocedure Pasjtoen van etnische origine te zijn, behorend tot de Syed substam. Wanneer het CGVS informeert of u namen van andere Pasjtoenstammen kent die in het Andar district verblijven antwoordt u ontkennend. Namen van andere Pasjtoenstammen in de provincie Ghazni kent u evenmin. Gevraagd naar namen van de andere Pasjtoenstammen die in Afghanistan wonen somt u de namen Youssufzai, Kaka, Achekzai, Kandahari, Pashai, Kunari en Jalalabadi op (persoonlijk onderhoud cgvs p.20-21). Wat betreft de door u vernoemde Jalalabadi werden hierboven reeds de nodige bedenkingen geuit. Wanneer het CGVS informeert wat u over de Kunari kan vertellen ontkent u, hoewel u deze naam luttele ogenblikken daarvoor opgaf als een in Afghanistan verblijvende Pasjtoenstam, eenvoudigweg de Kunari te hebben vernoemd (persoonlijk onderhoud cgvs p.22).

Gevraagd naar de verblijfplaats(en) in Afghanistan van de door u vernoemde Pashai moet u het antwoord schuldig blijven. Wanneer het CGVS vervolgens informeert naar de voornaamste verblijfplaatsen van de Youssufzai, de Achekzai en de Kaka in Afghanistan verklaart u dat zij in Pakistan wonen. Nogmaals gevraagd waar deze stammen in Afghanistan verblijven geeft u toe hier geen idee van te hebben (persoonlijk onderhoud cgvs p.22).

De vaststelling dat uw kennis over de in Afghanistan verblijvende Pasjtoenstammen bijzonder beperkt is ondergraaft verder de geloofwaardigheid van uw beweringen betreffende uw Afghaanse origine en nationaliteit.

Al evenmin overtuigt uw kennis van de recente Afghaanse geschiedenis en de daarin belangrijke personaliteiten. Wanneer het CGVS informeert of Ahmad Shah Massoud, de Afghaanse krijgshoofd die tegen de taliban vocht, u bekend is stelt u Shah Massoud te kennen, een lid van de taliban. Ahmad Shah Massoud blijkt u geheel onbekend (persoonlijk onderhoud cgvs p.17-18). Van de eveneens Tadzjiekse krijgshoofd en latere president adinterim (Burhanuddin) Rabbani heeft u evenmin ooit gehoord (persoonlijk onderhoud cgvs p.19). Rachid Dostum, de Oezbeekse krijgshoofd die in 2014 als vice-president werd aangesteld en al 30 jaar lang een belangrijke rol in de Afghaanse samenleving speelt, is u evenzeer onbekend (persoonlijk onderhoud cgvs p.23). U weet weliswaar correct te vertellen dat Hamid Karzai de eerste (verkozen) president van Afghanistan na de val van het talibanregime was, maar daar houdt uw kennis van president Karzai echter op. Wanneer het CGVS informeert tot welke etnische groep Hamid Karzai behoort antwoordt u niets over de man te weten. Naar de etnische groepen in Afghanistan die niet tot de Pasjtoen behoren verwijst u zoals gesteld als "Farsitaligen". Gevraagd of Hamid Karzai tot de Farsitaligen behoort antwoordt u bevestigend (persoonlijk onderhoud cgvs p.19). Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt echter dat Hamid Karzai tot de etnische groep van de Pasjtoen behoort. Later tijdens het gehoor verklaart u dat Hamid Karzai één termijn als president diende en slechts vijf jaar aan de macht was (persoonlijk onderhoud cgvs p.22-23). In werkelijkheid stond Karzai van 22 december 2001 tot 29 september 2014 aan het hoofd van Afghanistan, eerst als president ad-interim en na de verkiezingen van 2004 als verkozen staatshoofd. Tijdens de verkiezingen van 2009 werd Hamid Karzai herkozen en diende een tweede termijn van vijf jaar als president. Over huidige president Ashraf Ghani weet u wel correct te vertellen dat hij een Pasjtoen is. U leidt dit af aan zijn herkomst uit de voornamelijk door Pasjtoen bevolkte zuidelijke provincie Kandahar. In werkelijkheid is Ashraf Ghani echter afkomstig uit de provincie Logar.

Ten slotte dient vastgesteld te worden dat ook uw kennis over uw beweerde regio van herkomst, u stelt afkomstig te zijn uit het dorp Beni Sarda gelegen in het district Andar in de provincie Ghazni, uitermate beperkt is. Wanneer het CGVS informeert of er een rivier of een meer in de buurt van uw geboortedorp gelegen is antwoordt u dit niet te weten. U verklaart niets te weten aangaande waterstromen of –bassins in uw geboorteregio en enkel de naam van uw dorp, het district en de provincie te hebben gehoord. Gevraagd of er een dam is nabij Beni Sarda stelt u er helemaal niets over te weten. Uit de bij het administratief dossier gevoegde kaarten en satellietbeelden blijkt dat Beni Sarda aan een meer gelegen is. Ter hoogte van uw beweerd dorp van herkomst staat bovendien een dam. De vaststelling dat deze feiten u geheel onbekend zijn roept andermaal ernstige vragen. Ter verschoning van uw ontoereikende kennis over uw geboorteregio stelt u dat u Bani Sarda op tweejarige leeftijd verliet. Deze verklaring kan niet overtuigen. U stelt immers dat u samen met uw oudere broer bij uw ouders opgroeide in Quetta. Redelijkverwacht mag verwacht worden dat u op zekere leeftijd vragen over uw geboorteregio aan uw ouders en uw broer stelde en dat zij hierover toch enige informatie verstrekten."

"De door u overgemaakte documenten zijn niet van die aard om bovenstaande conclusie te wijzen. Documenten herstellen de geloofwaardigheid van uw verklaringen niet aangezien ze enkel het vermogen hebben om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Ze volstaan op zichzelf niet om de geloofwaardigheid van uw beweringen te herstellen

Wat betreft het identiteitsdocument (taskara) op uw naam en de kopie van een identiteitsdocument (taskara) dat aan uw vader zou toebehoren dient te worden opgemerkt dat uit de informatie waarover het Commissariaatgeneraal beschikt, blijkt dat de betrouwbaarheid van Afghaanse documenten erg onzeker is. Corruptie is wijd verbreid bij het verkrijgen van civiele documenten. Veel valse Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Afghaanse documenten hebben daarom slechts een zeer beperkte waarde bij het vaststellen van de identiteit van de Afghaanse asielzoeker of bij het ondersteunen van zijn asielrelaas. Aangaande de kopie van het Afghaans identiteitsdocument dat aan uw vader zou toebehoren en de kopie van de Pakistaanse vluchtelingenkaart op naam van uw broer dient bijkomend te worden opgemerkt dat

kopieën geen waarborg bieden inzake authenticiteit zodat er geen bewijswaarde aan kan worden toegekend.

Betreffende de dreigbrief uitgaande van de taliban die u neerlegt ter staving van uw problemen in Pakistan dient te worden opgemerkt dat de opstel- en/of verzendingsdatum van deze brief volgens de Gregoriaanse kalender wordt weergegeven.

Dat de (Pakistaanse) taliban de Gregoriaanse kalender (een Christelijke kalender waarbij de geboorte van Jezus als begin van de jaarrekening gehanteerd wordt) zouden gebruiken op een dreigbrief in plaats van de Islamitische (maan)kalender is echter weinig aannemelijk daar de taliban een streng islamistische groepering is die de samenleving om islamitische leerschoenen. Door het gebruik van de Gregoriaanse kalender op officiële documenten zou de groepering zijn principes verloochenen. De authenticiteit van het document wordt door bovenstaande vaststelling dan ook sterk ondermijnd."

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat verzoekers asielmotieven niet ten gronde werden beoordeeld is niet relevant, gezien uit het bovenstaande blijkt dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers Afghaanse nationaliteit of zijn verblijf in Pakistan. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

De Raad wijst er verder op dat de overheid, bevoegd om over een verzoek om internationale bescherming te beslissen, in de eerste plaats dient na te gaan of degene die zich vluchteling verklaart werkelijk afkomstig is uit en de nationaliteit heeft van het land dat hij beweert te zijn ontvlucht. Indien de verzoeker verklaringen aflegt waaruit geconcludeerd moet worden dat hij niet aannemelijk maakt afkomstig te zijn van de plaats/regio/land waaruit hij voorhoudt te zijn ontvlucht, maakt hij door zijn eigen toedoen elk onderzoek en correcte beoordeling van zijn eventuele nood aan internationale bescherming onmogelijk.

Verzoeker kan verder niet gevolgd worden in zoverre hij aanvoert dat de commissaris-generaal van oordeel is dat hij over de Pakistaanse nationaliteit zou beschikken. Hij gaat hiermee voorbij aan de motivering in de bestreden beslissing dat *"U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen."* De Raad merkt hierbij echter op dat uit het visumdossier blijkt dat verzoeker met een Pakistaans paspoort een visumaanvraag heeft gedaan in Portugal. Op basis van deze informatie kan verzoekers nationaliteit echter niet (met zekerheid) worden vastgesteld. Onder *"extra informatie"* wordt wel aangegeven dat verzoeker bij het indienen van zijn visumaanvraag verklaarde dat hij geboren is in Pakistan en dat hij bij geboorte de Pakistaanse nationaliteit had. Uit niets blijkt echter of deze verklaringen werden geverifieerd aan de hand van documenten zoals zijn paspoort. Verzoeker legde bij zijn visumaanvraag een paspoort met nummer EG5188461 voor. Dit paspoort werd evenwel niet toegevoegd aan het visumdossier noch legt verzoeker dit paspoort neer in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming. Verzoeker betwist in zijn verzoekschrift bovendien zelf dat hij over de Pakistaanse nationaliteit zou beschikken en volhardt in zijn hierboven reeds ongeloofwaardig bevonden verklaringen dat hij over de Afghaanse nationaliteit beschikt. Uit het voorgaande blijkt bovendien dat hij zijn verblijf in de Pakistaanse stad Quetta niet aannemelijk maakt.

Verzoeker heeft aldus op ernstige wijze verzaakt aan de op hem rustende medewerkingsplicht, zoals genoegzaam blijkt uit het voorgaande. Hij weigert op moedwillige wijze klaarheid te scheppen over en maakt het derhalve onmogelijk een duidelijk zicht te krijgen op zijn nationaliteit, identiteit en verblijfplaatsen voor zijn komst naar België. Indien verzoeker meent wel degelijk een nood te hebben aan internationale bescherming ten aanzien van Pakistan, komt het hem toe, gelet op de medewerkingsplicht en de op zijn schouders rustende bewijslast, de instanties een waarheidsgetrouw en gedetailleerd beeld te geven over zijn nationaliteit, identiteit, herkomst en verblijfomstandigheden, en deze, voor zover mogelijk, te staven met documenten, *quod non in casu*. Gelet op voorgaande vaststellingen dient de Raad echter te besluiten dat verzoeker zijn Pakistaanse nationaliteit in de huidige stand van het onderzoek niet aannemelijk maakt, zodat verzoeker evenmin aannemelijk maakt dat zijn nood aan internationale bescherming beoordeeld moet worden ten aanzien van Pakistan.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande.

Hij toont niet aan dat hij op deze basis in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet loopt, een verwijzing naar zijn relaas evenmin volstaan. Hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist.

Uit de bespreking van verzoekers relaas blijkt dat hij zijn nationaliteit, reële verblijfssituatie en leefomstandigheden voor zijn aankomst in België niet kan verduidelijken. Verzoeker maakt hierdoor zelf het bestaan van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk. Aangezien het bijgevolg vrijwel onmogelijk is een correct beeld te krijgen van verzoekers werkelijke herkomst, is het dienvolgens evenzeer onmogelijk een correct beeld te krijgen van een eventuele nood aan subsidiaire bescherming.

De uiteenzetting in het verzoekschrift die betrekking heeft op de algemene veiligheidssituatie in de Afghaanse provincie Ghazni en in de Pakistaanse provincie Pakistan, kan niet dienstig in rekening worden gebracht, nu verzoeker in gebreke blijft deze te verbinden met zijn persoon.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig januari tweeduizend negentien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP