

## Arrest

nr. 216 335 van 1 februari 2019  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij  
advocaat Patrick HUGET  
Regentschapsstraat 23  
1000 BRUSSEL**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en  
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIIE KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 28 januari 2019 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 18 januari 2019.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 januari 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 januari 2019.

Gelet op het tegensprekelijk uitstel op de terechtzitting van 30 januari 2019 naar de terechtzitting van 1 februari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. HUGET, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

## 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 18 januari 2019 wordt aan verzoeker, op dat ogenblik vastgehouden in de gevangenis te Sint-Gillis, een bevel om het grondgebied te verlaten met het oog op verwijdering ter kennis gebracht. Het betreft de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

### *“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING*

*Bevel om het grondgebied te verlaten*

*Aan de Heer, die verklaart te heten:*

*[...]*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*Niettegenstaande betrokkene vrijstelbaar is en een borgsom heeft betaald, moet hij het grondgebied verlaten en wordt hij gerepatrieerd. Ten einde te voldoen aan het gerechtelijk dossier is het echter voor betrokkene mogelijk om, voorzien van de nodige identiteitsstukken, terug te keren naar België.*

### *REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:*

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgende artikelen van de wet van 15 december 1980*

*betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:*

*Artikel 7, alinea 1:*

*1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten.*

*De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig inreisstempel/verblijfstitel.*

*3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*De betrokkene werd sinds 29.03.2018 onder aanhoudingsmandaat geplaatst uit hoofde van deelname aan bendevoering, feit waarvoor hij veroordeeld kan worden. Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Artikel 74/13*

*Het begrip ‘gezinsleven’ in het artikel 8, lid 1 van het EVRM is een autonoom begrip dat onafhankelijk van het nationaal recht dient te worden geïnterpreteerd. Om zich dienstig te kunnen beroepen op artikel 8 van het EVRM dient verzoeker te vallen onder het toepassingsgebied van artikel 8 lid 1 van het EVRM. Er moet in casu nagegaan worden of er daadwerkelijk sprake is van een familie- of gezinsleven in de betekenis van artikel 8 van het EVRM. De vreemdeling dient in zijn aanvraag ten aanzien van het bestuur en ten laatste voor deze tot zijn beslissing komt, aannemelijk te maken dat hij een feitelijk gezin vormt met een Belg of een vreemdeling met legaal verblijf in België. Het administratief dossier van de betrokkene bevat geen elementen die erop wijzen dat de betrokkene een familie- of gezinsleven in de betekenis van artikel 8 van het EVRM heeft. De betrokkene werd op 15.02.2016 naar Albanië gerepatrieerd. Betrokkene heeft nooit een verzoek tot internationale bescherming ingediend in België. Uit het administratief dossier van betrokkene kan eveneens geen vrees in het kader van artikel 3 EVRM afgeleid worden. Gezien deze elementen is het artikel 3 van het EVRM niet van toepassing. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.*

*Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:*

*Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.*

*1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.*

*Betrokkene verblijft minstens sinds 25.03.2018 in België. Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.*

*Artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde.*

*De betrokkene werd sinds 29.03.2018 onder aanhoudingsmandaat geplaatst uit hoofde van deelname aan bendevoering, feit waarvoor hij veroordeeld kan worden. Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Terugleiding naar de grens*

#### *REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:*

*Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen<sup>2</sup> om de volgende redenen:*

*De betrokkene werd sinds 29.03.2018 onder aanhoudingsmandaat geplaatst uit hoofde van deelname aan bendevoering, feit waarvoor hij veroordeeld kan worden. Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.*

*Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:*

*Er bestaat een risico op onderduiken: de betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn. Betrokkene verblijft minstens sinds 25.03.2018 in België. Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.*

*De betrokkene werd op 15.02.2016 naar Albanië gerepatrieerd. Betrokkene heeft nooit een verzoek tot internationale bescherming ingediend in België. Uit het administratief dossier van betrokkene kan eveneens geen vrees in het kader van artikel 3 EVRM afgeleid worden. Gezien deze elementen is het artikel 3 van het EVRM niet van toepassing.*

*Vasthouding*

#### *REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:*

*Met de toepassing van artikel 7, derde lid en van artikel 74/8 §1, vierde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:*

*Er bestaat een risico op onderduiken: de betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn. Betrokkene verblijft minstens sinds 25.03.2018 in België. Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.*

*Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.*

*Gezien betrokkene niet in bezit is van een geldig reisdocument op het moment van zijn arrestatie, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.*

*In uitvoering van de deze beslissingen, gelasten wij, L. Soetens, attaché, De gemachtigde van de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, de Directeur van de gevangenis te Sint-Gillis om betrokkene vanaf 18.01.2019 te doen opsluiten, in de gevangenis te Sint-Gillis."*

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Naar aanleiding van de behandeling van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid legde de advocaat van de verzoekende partij een oproeping neer om te verschijnen voor de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, afdeling Mechelen, kamer MC1 zaal 20, op 31 januari 2019 om 11u30. De advocaat van verzoeker betoogt dat, vermits verzoekers gedwongen verwijdering naar Albanië voorzien is op dezelfde dag, de verwerende partij het hem onmogelijk maakt de voorwaarden van zijn voorlopige in vrijheidsstelling na te leven. Deze voorwaarden gelasten hem immers in persoon aanwezig te zijn bij elke proceshandeling in het kader van de tegen hem lopende strafzaak.

De advocaat van de verwerende partij verklaarde ter terechtzitting dat de repatriëring, voorzien op 31 januari 2019 om 11.50 uur, hoe dan ook zou worden geannuleerd indien er vooraf geen uitspraak zou worden gedaan door de Raad over de onderhavige vordering tot schorsing.

2.2. Artikel 39/83 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, bepaalt dat, behoudens toestemming van de betrokkene, niet tot de gedwongen tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel mag worden overgegaan zolang de Raad de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid niet heeft verworpen.

De verdere behandeling van de zaak werd daarop ter terechtzitting uitgesteld naar de zitting van vrijdag 1 februari 2019 om 11.00 uur, teneinde de verzoekende partij toe te laten tegemoet te komen aan de voorwaarden van zijn voorlopige invrijheidsstelling zoals bepaald in het vonnis van de correctionele rechtbank van Mechelen van 14 januari 2019 en aldus in de tegen hem lopende strafprocedure te verschijnen op 31 januari 2019,

2.3. Bij de verderzetting van de zaak op 1 februari 2019, legt de verwerende partij een “Verslag Vertrek” neer, waaruit blijkt dat niettegenstaande er nog geen uitspraak was in deze zaak en de beloften van de verwerende partij ter terechtzitting, verzoeker op 31 januari 2019 alsnog werd gerepatriëerd naar Albanië.

Om een verklaring gevraagd, wijst de advocaat van de verwerende partij erop dat verzoekers repatriëring naar Albanië *in casu* op vrijwillige basis is geschied. De repatriëring is aldus niet in strijd met artikel 39/83 van de vreemdelingenwet.

De verwerende partij onderbouwt haar stelling door erop te wijzen dat het document “verklaring vertrek” meldt dat verzoeker “zonder verzet is vertrokken”. Dit kadert in de huidige verwijderingsprocedure waarbij de gedwongen terugkeer verloopt volgens een stappenplan. De betrokken vreemdeling kan in eerste instantie vertrekken zonder verzet. Indien hij weigert uit vrije wil te vertrekken, wordt hij door de politie geëscorteerd tot aan het vliegtuig. De volgende stap is een gedwongen verwijdering onder escorte. In dit geval gaan de politieagenten zelf mee aan boord en vliegen mee tot aan de bestemming. Tot slot kan een beveiligde vlucht georganiseerd worden. (zie ook de informatie op de website van de Dienst Vreemdelingenzaken:

<https://dofi.ibz.be/sites/dvzoe/nl/gidsvandecedures/pages/terugkeer.aspx>).

Daarnaast benadrukt de verwerende partij dat uit navraag bij de sociaal assistent van het gesloten centrum blijkt dat verzoeker de verklaring dat hij wenst terug te keren wel degelijk eigenhandig heeft getekend. Deze verklaring bevindt zich in het administratief dossier en luidt:

*“I, undersigned, [A.A.], declare that I want to appear for the court of 31th january 2019. I want to return to Albania.*

*Bruges, 29/01/2019 at 14:45*

*Signature (get.)”*

Verzoekers advocaat houdt ter terechtzitting vol dat verzoeker geen kennis heeft van het Engels of het Frans en dat hij een dergelijke verklaring niet kan hebben opgesteld of begrepen. Hij betoogt dat hij onder druk werd gezet in het centrum om vrijwillig te vertrekken.

Verzoekers betoog kan evenwel niet overtuigen. De verwerende partij legt naast de hoger aangehaalde stukken ook een administratief verslag van de federale politie neer, waaruit blijkt dat verzoeker zich tegenover hen heeft bediend van het Engels.

Verzoekers raadsman betoogt dan wel dat deze kennis zeer beperkt is, er kan moeilijk worden volgehouden dat verzoeker – zo hij deze verklaring niet zelf geschreven heeft – de strekking ervan niet zou hebben begrepen. De verklaring niet te willen verschijnen voor de correctionele rechtbank is zeer expliciet en wordt bevestigd door een e-mail van de sociale assistent van het gesloten centrum aan de Dienst Vreemdelingenzaken (eveneens neergelegd ter zitting):

*“Betrokkene wil absoluut niet meer naar de Raadkamer gaan. Hij wil op 31/01 vertrekken naar Albanië. In bijlage zijn verklaring. Ik heb het reeds overgemaakt aan de raadkamer van Antwerpen;”*

Verder stelt de Raad vast dat uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker reeds op 15 augustus 2014 en op 12 februari 2016 werd gerepatriëerd naar Albanië. Uit deze stukken – die trouwens ook worden geciteerd in het verzoekschrift zelf – blijkt overigens dat verzoeker kort na deze repatriëring werd veroordeeld door de correctionele rechtbank te Huy tot 18 maanden gevangenisstraf wegens inbraken en diefstal. De verzoeker blijkt dus in zekere mate vertrouwd te zijn met de procedure tot gedwongen verwijdering van het grondgebied.

Ter terechtzitting gevraagd hoe verzoeker, die in België verblijf houdt, er in slaagt te communiceren, aangezien hij geen enkele gangbare taal zou verstaan, blijft zijn advocaat het antwoord schuldig.

Dat verzoekers repatriëring naar Albanië niet vrijwillig zou zijn geweest, overtuigt dan ook niet.

2.3. Nu de bestreden beslissing op 31 januari 2019 door de verwerende partij is ten uitvoer gelegd, is de onderhavige vordering doelloos geworden. De thans ingediende vordering heeft immers tot voorwerp de

schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden verwijderingsmaatregel te bevelen. Dit is thans echter niet meer mogelijk. De Raad kan de tenuitvoerlegging van de reeds uitgevoerde bestreden beslissing immers niet langer schorsen.

De Raad dient dan ook vast te stellen dat de vordering zonder voorwerp is geworden.

### 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op een februari tweeduizend negentien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. S. HUENGES WAJER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. HUENGES WAJER

C. VERHAERT