

Arrest

nr. 216 502 van 7 februari 2019
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS
Rootenstraat 21/20
3600 GENK

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X en X en X en X en X, die verklaren van Bosnische nationaliteit te zijn, op 4 september 2018 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 14 juni 2018 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt en tot afgifte van bevelen om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 26 november 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 december 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat T. MOSKOFIDIS verschijnt voor de verzoekende partijen, en van attaché N. ONRAET, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 14 juni 2018 neemt de gemachtigde de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard. Dit is de eerste bestreden beslissing en deze is gemotiveerd als volgt:

"Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 09.05.2018 bij onze diensten werd ingediend door:

*S(...), B(...) geboren te (...) op (...)
S(...), C(...), geboren te (...) op (...)
+ kinderen ...
S(...), A(...), geboren te (...) op (...)
S(...), S(...), geboren te (...) op (...)
S(...), B(...), geboren te (...) op (...)
S(...), E(...), geboren te (...) op (...)
nationaliteit: Bosnië en Herzegovina
adres : (...)*

in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012) deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is,

Reden(en):

Medische elementen aangehaald door S(...) B(...)

Artikel 9ter §3 - 4° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna Vreemdelingenwet), zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012); de in § 1, vijfde lid, vermelde ambtenaar-geneesheer of geneesheer aangewezen door de minister of zijn gemachtigde heeft in een advies vastgesteld dat de ziekte kennelijk niet beantwoordt aan een ziekte zoals voorzien in § 1, eerste lid, die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk.

Uit het medisch advies van de arts-adviseur d.d. 31.05.2018 (zie gesloten omslag in bijlage) blijkt kennelijk niet dat betrokkene lijdt aan een aandoening die een reëel risico inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit van betrokkene, noch een aandoening die een reëel risico inhoudt op een' onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen behandeling is in het land van herkomst of het land waar hij verblijft.

De ontvankelijkheid van deze aanvraag wordt vastgesteld onverminderd de eerbiediging van de andere voorwaarden tot ontvankelijkheid, voorzien in Artikel 9ter §3.

Een eventuele onmogelijkheid tot reizen zal bij de uitvoering van een verwijdering onderzocht worden."

1.2. Op 14 juni 2018 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing tot afgifte van zes bevelen om het grondgebied te verlaten. Dit zijn respectievelijk de tweede, derde, vierde, vijfde, zesde en zevende bestreden beslissing. Deze zijn gemotiveerd als volgt:

"De heer

Naam + voornaam: S(...), E(...)

geboortedatum : (...)

geboorteplaats: (...)

nationaliteit: Bosnie en Herzegovina

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten voile toepassen', tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 0 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet. van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering vreemdelingen en volgende feiten:

o Krachtens artikel 7 eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene niet in het bezit van een geldig paspoort

Met toepassing van artikel 74/14 §3, werd de termijn om het grondgebied te verlaten naar [0] dagen verminderd omdat:

4° de onderdaan van een derde land niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg heeft gegeven: betrokkene dient gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dd. 09.08.2016, betekend op 02.09.2016."

"De heer

Naam + voornaam: S(...), B(...)

geboortedatum : (...)

geboorteplaats: (...)

nationaliteit: Bosnie en Herzegovina

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten voile toepassen', tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 0 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet. van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering vreemdelingen en volgende feiten:

o Krachtens artikel 7 eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene niet in het bezit van een geldig paspoort

Met toepassing van artikel 74/14 §3, werd de termijn om het grondgebied te verlaten naar [0] dagen verminderd omdat:

4° de onderdaan van een derde land niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg heeft gegeven: betrokkene dient gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dd. 09.08.2016, betekend op 02.09.2016."

"De mevrouw

Naam + voornaam: S(...), A(...)

geboortedatum : (...)

geboorteplaats: (...)

nationaliteit: Bosnie en Herzegovina

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten voile toepassen', tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 0 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet. van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering vreemdelingen en volgende feiten:

o Krachtens artikel 7 eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene niet in het bezit van een geldig paspoort

Met toepassing van artikel 74/14 §3, werd de termijn om het grondgebied te verlaten naar [0] dagen verminderd omdat:

4° de onderdaan van een derde land niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg heeft gegeven: betrokkene dient gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dd. 09.08.2016, betekend op 02.09.2016."

"De heer

Naam + voornaam: S(...), C(...)

geboortedatum : (...)

geboorteplaats: (...)

nationaliteit: Bosnie en Herzegovina

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten voile toepassen', tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 0 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet. van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering vreemdelingen en volgende feiten:

o Krachtens artikel 7 eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene niet in het bezit van een geldig paspoort

Met toepassing van artikel 74/14 §3, werd de termijn om het grondgebied te verlaten naar [0] dagen verminderd omdat:

4° de onderdaan van een derde land niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg heeft gegeven: betrokkene dient gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dd. 09.08.2016, betekend op 02.09.2016."

"De mevrouw

Naam + voornaam: S(...), B(...)

geboortedatum : (...)

geboorteplaats: (...)

nationaliteit: Bosnie en Herzegovina

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten voile toepassen', tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 0 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet. van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering vreemdelingen en volgende feiten:

o Krachtens artikel 7 eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene niet in het bezit van een geldig paspoort

Met toepassing van artikel 74/14 §3, werd de termijn om het grondgebied te verlaten naar [0] dagen verminderd omdat:

4° de onderdaan van een derde land niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg heeft gegeven: betrokkene dient gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dd. 09.08.2016, betekend op 02.09.2016."

"De mevrouw

Naam + voornaam: S(...), S(...)

geboortedatum : (...)

geboorteplaats: (...)

nationaliteit: Bosnie en Herzegovina

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten voile toepassen', tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 0 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet. van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering vreemdelingen en volgende feiten:

o Krachtens artikel 7 eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene niet in het bezit van een geldig paspoort

Met toepassing van artikel 74/14 §3, werd de termijn om het grondgebied te verlaten naar [0] dagen verminderd omdat:

4° de onderdaan van een derde land niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg heeft gegeven: betrokkene dient gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dd. 09.08.2016, betekend op 02.09.2016."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel werpen de verzoekende partijen de schending op van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Het middel luidt als volgt:

"Volledig ten onrechte krijgen verzoekers een weigeringsbeslissing omtrent de aanvraag tot machtiging van verblijf om medische redenen, conform artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Dat deze beslissing evenwel strijdig is met artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Artikel 9ter §1, eerste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt: (...). Eerst en vooral dient het benadrukt te worden dat verzoeker, de heer S(...) E(...), uitermate ernstig ziek is. Hij is doofstom, hij is zeer zenuwachtig, het linkeroog van verzoeker ziet scheel, hij lijdt aan een angststoornis en gedraagt zich hyperactief tot agressief. Aangaande het feit dat verzoeker lijdt aan een angststoornis en zich hyperactief tot agressief gedraagt, stelt de arts-adviseur van DVZ dat dit geen reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit, noch een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling, vermits verzoeker voor deze mogelijke stoornissen nooit werd gehospitaliseerd, noch werden er dwingende of dringende maatregelen genomen met opname op een psychiatrische afdeling. Het dient benadrukt te worden dat het feit dat hij niet gehospitaliseerd of opgenomen is in een psychiatrische afdeling niets afdoet aan het feit dat hij wel degelijk behandeld dient te worden. Het is onduidelijk waar (de arts-adviseur van) de Dienst Vreemdelingenzaken zich op baseert, door te stellen dat er 'kennelijk geen sprake is van een ziekte...' als de behandelend geneesheer verzoeker behandelt wegens het hebben van een angststoornis en hyperactief tot agressief gedrag. Daarenboven blijkt uit informatie waar verzoekers

over beschikken dat zeer veel Roma geen toegang hebben tot de medische diensten. Hier zijn veel oorzaken van, o.a. het gebrek aan kennis van hun rechten, armoede, vooringenomenheid, gebrek aan de nodige vergunningen,... Daarnaast is verzoeker ook doofstom, en ziet hij scheel, via zijn linkeroog. Volgens de arts-adviseur van DVZ is het feit dat verzoeker doofstom is geen medisch gegeven, maar een educatief gegeven, en wenst hij dit niet verder te onderzoeken. Evenwel dient benadrukt te worden dat het feit dat hij doofstom is, alsook scheel ziet via zijn linkeroog, hem veel meer behoeftig maakt, en dit is wel degelijk een medisch gegeven. Dit is des te problematischer gezien het feit dat onderzocht wordt om verzoeker terug te sturen naar Bosnië-Herzegovina. Uit informatie waar verzoekers over beschikken blijkt dat twee van de redenen waarom Roma in Bosnië-Herzegovina zeer weinig onderwijs volgen is door grote armoede, alsook door het gebrek aan financiële middelen daartoe door de overheid. De beslissing maakt dan ook een ernstige schending van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, de motiveringsplicht, zoals vervat in de Wet Uitdrukkelijke Motivering van Bestuurshandelingen van 1991, alsook van de zorgvuldigheidsplicht. Het dient dan ook benadrukt te worden dat deze beslissing als nietig dient beschouwd te worden en dient vernietigd te worden. Er werd door de Belgische Staat onzorgvuldig onderzoek geleverd naar de situatie van verzoekers. De bestreden beslissing komt tekort aan de zorgvuldigheidsplicht. Dat het middel bijgevolg ernstig is."

2.2. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op een "afdoende" wijze. Het afdoende karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, dit wil zeggen dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen. De belangrijkste bestaansredenen van de motiveringsplicht, zoals die wordt opgelegd door de voormelde wet van 29 juli 1991, bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van gegevens die in rechte en in feite juist zijn, of zij die gegevens correct heeft beoordeeld, en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar beslissing is kunnen komen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijd (RvS 18 januari 2010, nr. 199.583, Staelens).

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de gemachtigde van de staatssecretaris de verplichting op zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de gemachtigde bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

2.3. De bestreden beslissing is genomen op grond van artikel 9ter, §3, 4° van de Vreemdelingenwet, dat bepaalt:

"§ 1. De in België verblijvende vreemdeling die zijn identiteit aantoonst overeenkomstig § 2 en die op zodanige wijze lijdt aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, kan een machtiging tot verblijf in het Rijk aanvragen bij de minister of zijn gemachtigde. (...)

§ 3.

De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk: (...)

4° indien de in § 1, vijfde lid, vermelde ambtenaar-geneesheer of geneesheer aangewezen door de minister of zijn gemachtigde in een advies vaststelt dat de ziekte kennelijk niet beantwoordt aan een ziekte zoals voorzien in § 1, eerste lid, die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk; (...)"

De bestreden beslissing is, luidens de bewoordingen ervan, volledig opgehangen aan het advies van de arts-adviseur van 31 mei 2018. Een motivering door verwijzing naar het uitgebrachte advies is in beginsel toegestaan. Deze werkwijze dient evenwel aan bepaalde voorwaarden te voldoen. Vooreerst moet de inhoud van de stukken waarnaar wordt verwezen aan de betrokkene ter kennis zijn gebracht. Bovendien moeten het desbetreffende stuk zelf afdoende gemotiveerd zijn en moet het in de uiteindelijke beslissing worden bijgevalen door de verwerende partij (RvS 13 maart 2014, nr. 226.734, NV BAECK en JANSEN). Aan de eerste en derde voorwaarde is alvast voldaan.

Het medisch advies luidt als volgt:

“Artikel 9ter §3 -4°

Ik kom terug op uw vraag om evaluatie van het standaard medische getuigschrift voorgelegd door Mr. S(...) B(...) in het kader van zijn aanvraag om machtiging tot verblijf, bij onze diensten ingediend op 09.05.2018.

Uit het standaard medische getuigschrift (SMG) d.d. 29/03/2018 en een overzicht van de medische consultaties tijdens zijn verblijf in een opvangcentrum van Fedasil van 25/01/2011 tot en met 28/01/2016 weerhoud ik dat het gaat om een man van 22 jaar die doofstom is, die sinds de leeftijd van 2 jaar een linker oog heeft dat af en toe scheel ziet (strabisme) en die op 21/09/2011 gereanimeerd werd na verdrinking in het zwembad te Beauraing.

Verder waren er van 2011 tot en met 2016 enkel raadplegingen in verband met tandpijn, banale verkoudheden, diarree en liespijn.

- 1) Doofstom: uit het voorgelegde medische dossier is het niet duidelijk of het al dan niet om een aangeboren afwijking gaan, maar het advies van de neus-keel-oorarts (=ORL) en het audio fonologisch centrum te MT. G(...) is formeel dat er geen indicatie is voor cochleaire hoor-implantaten, er kan hem enkel nog gebarentaal aangeleerd worden. Het aanleren van gebarentaal is een educatief en geen medisch gegeven (21-24/12/2015.)*
- 2) Strabisme: uit het consultatieverslag van Dr. A. G(...) d.d. 31/01/2011 blijkt dat het linker ook van Mr. S(...) af en toe scheel ziet, verder wordt er in het voorgelegde medische dossier hier niet meer op ingegaan. Scheelzien vormt geen reëel risico voor het leven of de fysieke integriteit van Mr. S(...), noch een reëel risico op een onmenselijke of vernederende behandeling, vermits er hier ook geen behandeling voor ingesteld werd.*
- 3) Verdrinking op 21/09/2011: de reanimatie, het geïnduceerd coma (sedatie) met hypothermie (onderkoeling) en de pneumonie (longontsteking) met lichte surinfectie die volledig opgeklarde gaven geen klinische restletsels. Enkel vlak na de feiten waren er nachtmerries en angst om te gaan slapen door postverdrinkingsstress. Vanaf 7 oktober 2011, 16 dagen na de verdrinking, is er al geen sprake meer van postverdrinkingsstress, noch van nood aan slaap- of kalmeermiddelen.*

Er worden geen medische verslagen voorgelegd van consultaties of onderzoeken tussen januari 2016 en maart 2018.

- 4) De attesterende huisarts spreekt dan plots in maart 2018 van een angststoornis en hyperactief tot agressief gedrag, zonder dit te objectiveren of te staven met gestandaardiseerde vragenlijsten of een psychiatrische observatie.*

Uit de historiek van de medische consulten van 2011 tot en met 2016 blijkt geen angststoornis, noch enige andere gedragsstoornissen, noch de noodzaak aan plaatsing in een gespecialiseerd centrum en volgens het SMG werd Mr. S(...) voor deze mogelijke stoornissen ook nooit gehospitaliseerd, noch werden er dwingende of dringende maatregelen genomen met opname op een psychiatrische afdeling, zodat ik kan besluiten dat de mogelijke angststoornis met mogelijke hyperactief tot agressief gedrag geen reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit, noch een reëel risico op een onmenselijke of vernederende behandeling.

Ik stel bijgevolg vast dat er kennelijk geen sprake is van een ziekte die een risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft (een ziekte zoals voorzien in §1, eerste lid van Artikel 9ter van de wet van 15 december 1980) en die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van genoemd Artikel.”

Het komt aan de verzoekende partijen toe om met concrete en bewijskrachtige argumenten aannemelijk te maken dat dit advies niet voldoet.

2.4. In de eerste plaats moet worden vastgesteld dat de verzoekende partijen in het middel spreken over de heer S. E., hoewel zij vervolgens de bestreden beslissing bespreekt die is ingediend op basis van de aandoening van de heer S. B. In het middel uit zij ook enkel kritiek op de beslissing i.v.m. de heer S. B. De Raad stelt dan ook vast dat het hier gaat om een materiële vergissing waar zij het heeft over de heer S. E.

De verzoekende partijen benadrukken dat het feit dat de betrokkene niet is gehospitaliseerd of is opgenomen in een psychiatrische instelling niets afdoet aan het feit dat hij wel degelijk dient te worden behandeld. Zij stellen dat het niet duidelijk is waar de ambtenaar-geneesheer zich op baseert door te concluderen dat er kennelijk geen sprake is van een zieke in de zin van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet als de behandelende geneesheer de betrokkene behandelt wegens het hebben van een angststoornis en hyperactief tot agressief gedrag.

Het medisch advies stelt hierover het volgende:

“Er worden geen medische verslagen voorgelegd van consultaties of onderzoeken tussen januari 2016 en maart 2018.

- 1) *De attesterende huisarts spreekt dan plots in maart 2018 van een angststoornis en hyperactief tot agressief gedrag, zonder dit te objectiveren of te staven met gestandaardiseerde vragenlijsten of een psychiatrische observatie.*

Uit de historiek van de medische consulten van 2011 tot en met 2016 blijkt geen angststoornis, noch enige andere gedragsstoornissen, noch de noodzaak aan plaatsing in een gespecialiseerd centrum en volgens het SMG werd Mr. S(...) voor deze mogelijke stoornissen ook nooit gehospitaliseerd, noch werden er dwingende of dringende maatregelen genomen met opname op een psychiatrische afdeling, zodat ik kan besluiten dat de mogelijke angststoornis met mogelijke hyperactief tot agressief gedrag geen reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit, noch een reëel risico op een onmenselijke of vernederende behandeling.”

De verzoekende partijen doen met hun betoog geen afbreuk aan bovenstaande motivering waar de ambtenaar-geneesheer tot de conclusie komt dat *“de mogelijke angststoornis met mogelijke hyperactief tot agressief gedrag geen reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit, noch een reëel risico op een onmenselijke of vernederende behandeling”*. De verzoekende partijen maken niet concreet om welke behandelingen het in dit geval gaat en waarom de motivering van de ambtenaar-geneesheer hier niet of niet voldoende rekening mee houdt.

Vervolgens stellen de verzoekende partijen dat veel Roma geen toegang hebben tot medische diensten. Zij betogen dat de ambtenaar-geneesheer niet zonder meer kan stellen dat het feit dat betrokkene doofstom is louter een educatief en geen medisch gegeven is. Zij stellen dat dit wel degelijk een medisch gegeven is nu dit, in combinatie met de Roma-afkomst van betrokkene, het voor de betrokkene moeilijker maakt met betrekking tot het volgen van onderwijs, zijn behoefte en het gebrek aan financiële middelen van de overheid.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen zelf nogmaals aanhalen dat de betrokkene niet dient te worden gehospitaliseerd of dient te worden opgenomen in een psychiatrische instelling. Zij zijn het op dit vlak eens met de ambtenaar-geneesheer. De verzoekende partijen tonen echter niet aan tot welke medische diensten de betrokkene toegang zou moeten hebben ten gevolge van zijn doofstomheid. Waar zij stellen dat dit geen educatief maar een medisch gegeven is, verwijzen zij enkel naar het volgen van onderwijs en een mogelijk gebrek aan financiële middelen. Zij tonen hiermee niet aan dat dit een medisch gegeven zou zijn, zoals de ambtenaar-geneesheer stelt.

De verzoekende partijen maken geen schending aannemelijk van de opgeworpen bepalingen en beginselen.

Het enig middel is niet gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partijen hebben geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven februari tweeduizend negentien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC