

Arrest

nr. 216 839 van 14 februari 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. VANNEUVILLE
Catharina Lundenhof 9 bus 13
2660 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 20 september 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 17 augustus 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 december 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 januari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat V. VANNEUVILLE verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. GOOVAERTS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker dient op 18 november 2015 een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische overheden.

Op 17 augustus 2017 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen uitspraak moet worden gedaan over de kosten van het geding.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Tijdens de terechtzitting stelt de voor hem aanwezige advocaat dat de dominus litis er niet in geslaagd is verzoeker te contacteren op het haar bekende telefoonnummer en e-mailadres. De dominus litis is te weten gekomen dat verzoeker problemen had in het opvangcentrum en daar is vertrokken. De dominus litis laat tevens weten dat verzoeker van ambtswege werd afgevoerd uit de bevolkingsregisters. De raadsman stelt zich namens de dominus litis te gedragen naar de wijsheid in geval de vraag naar het actuele belang zich stelt.

3.2. In overeenstemming met artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. X). Dit belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. X).

3.3. Verzoeker heeft op 18 november 2015 een verzoek om internationale bescherming bij de Belgische overheden ingediend.

Uit de stukken van het rechtsplegingsdossier blijkt dat verzoeker van ambtswege uit de wettelijke registers werd afgevoerd op 12 november 2018.

Krachtens artikel 39, § 7 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1991 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, is er dan een vermoeden dat verzoeker het land heeft verlaten, behoudens bewijs van het tegendeel.

Ter terechtzitting biedt de Raad de advocaat de gelegenheid om aan te tonen dat verzoeker nog in België verblijft en de zaak uit te stellen. De advocaat wenst hiervan geen gebruik te maken. Zij geeft duidelijk aan geen contact meer te hebben met verzoeker en kan niet bevestigen of hij nog op het Belgische grondgebied is, noch nadere inlichtingen verstrekken over verzoekers huidige verblijfsplaats.

Er is bijgevolg geen enkel positief uitsluit, minstens een begin van bewijs, over verzoekers actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied zodat het reglementair vermoeden van vertrek ten gevolge van zijn afvoering van ambtswege uit de bevolkingsregisters niet wordt weerlegd.

De advocaat heeft verder duidelijk verklaard dat verzoeker niet meer bereikbaar is op de eerder aan de dominus litis verstrekte contactgegevens en dat hij de dominus litis evenmin op de hoogte heeft gesteld van nieuwe contactgegevens of een nieuwe verblijfplaats. Tevens blijkt dat verzoeker geen wijziging van woonplaatskeuze aan de Raad heeft meegedeeld, en dat hij bijgevolg onbereikbaar is. De ter terechtzitting aanwezige advocaat stelt zich ten slotte, namens de dominus litis, te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

Verzoeker geeft aldus geen blijk van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn beroep. Het feit dat een advocaat voor verzoeker loco de dominus litis ter terechtzitting verschijnt, doet daaraan geen afbreuk daar de volgehouden belangstelling voor en het belang bij het ingediende beroep moeten bestaan in hoofde van verzoeker.

Door geen interesse te tonen in de procedure, doet verzoeker evenmin blijken dat hij nog steeds nadeel ondervindt van de bestreden beslissing.

Daarom moet worden besloten dat verzoeker niet langer getuigt van het rechtens vereiste actueel belang.

Wegens het gebrek aan het wettelijk vereiste belang, is het beroep onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien februari tweeduizend negentien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES