

## Arrest

nr. 217 306 van 22 februari 2019  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. JACOBS  
Kroonlaan 207  
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van onbepaalde nationaliteit te zijn, op 11 februari 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 1 februari 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 februari 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 februari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en zijn advocaat F. JACOBS en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart van onbepaalde nationaliteit te zijn, verzoekt op 3 november 2018 bij de Belgische luchtvaartautoriteiten te Zaventem om internationale bescherming. Op 7 december 2018 beslist de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

1.2. Op 13 december 2018 wordt ten aanzien van verzoeker een beslissing genomen tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats.

1.3. Op 13 december 2018 verzoekt verzoeker een tweede keer om internationale bescherming. Nadat het volgend verzoek door de commissaris-generaal op 17 januari 2019 ontvankelijk wordt verklaard,

beslist de commissaris-generaal op 1 februari 2019 opnieuw tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de thans bestreden beslissing, die op dezelfde dag aan verzoeker per drager wordt betekend.

Deze beslissing luidt als volgt:

*“A. Feitenrelaas*

*U verklaart van Palestijnse origine te zijn en stelt voorop te zijn geboren en getogen in de Gazastrook. Uw familie is ook oorspronkelijk afkomstig uit de Gazastrook. U bent dan ook niet geregistreerd bij de UNRWA. U groeide op in de wijk al-Rimal. Uw vader richtte in de Gazastrook een onderneming op in bouwmaterialen. Hij was een succesvol ondernemer waardoor de onderneming, ‘A. A. J. (...)’ en later de ‘A. A. J. (...) and Sons CO’, een belangrijke speler werd in de Gazastrook voor wat betreft de import en export van bouwmaterialen en staal.*

*U studeerde tussen 2001 en 2009 in Egypte. Aanvankelijk aan de 6th of Oktober University in de periode 2001 tot 2006. U zette uw studies voort aan de Cairo University tot 2008, maar rondde deze studie niet af. Ondertussen, meer bepaald in 2004, trad u in het huwelijk met een Egyptische onderdaan, D. A. (...). Jullie kregen drie kinderen en wel in 2005, 2007 en 2010. Zij verkregen het Egyptisch staatsburgerschap. U verklaarde na uw studies in 2009 te zijn teruggekeerd naar de Gazastrook. Uw echtgenote en uw kinderen zouden zich samen met u in de Gazastrook hebben gevestigd in de familiewoonst in al-Rimal. Uw kinderen volgden in Gaza onderwijs aan The American International School. U werkte voor het familiebedrijf en was er directeur aankopen.*

*Op 15 februari 2017 kreeg u in uw kantoor bezoek van Ayman Abed, Minister van Financiën in het Hamas regime en A. a. S. (...), een lid van de Al Qassem brigades. Zij vroegen uw aankopen in Egypte niet per overschrijving te betalen maar in cashgeld. Hamas zou u het geld bezorgen in Egypte. Vervolgens zou u Hamas in de Gazastrook terug betalen. U liet de twee mannen verstaan uw antwoord in beraad te houden.*

*Op 13 maart 2017 vertrok u naar Egypte voor zaken. U kon de Gazastrook die dag verlaten door beroep te doen op een bemiddelaar, M. A. (...), die Hamas en Egyptische grensbediendes aan de Rafah grensovergang omkocht voor een bedrag van 6.000 dollar (Tansiq). Een week na uw aankomst in Cairo werd u getelefoneerd door de Egyptische inlichtingendienst. U werd bevroegd over uw gesprek met Ayman Abed. Er werd u gevraagd om in te gaan op het voorstel van Hamas. Op die manier hoopten de Egyptische autoriteiten zicht te krijgen op de geldstroom van Hamas in Egypte. U weigerde uw medewerking. Op 20 mei vond er een inval plaats in uw woning in al-Rimal te Gazastad door de Hamas autoriteit. Zij vroegen aan uw familieleden waar u was, lieten een convocatie achter en namen uw computer in beslag.*

*Op 30 mei 2017 vervoegde uw vader zich bij u in Egypte omwille van een dringende niertransplantatie die hij moest ondergaan. Hij liet u verstaan dat het beter was niet meer terug te keren naar de Gazastrook. Hij overhandigde u ook twee oproepingsbrieven van Hamas op datum van 20 mei 2017 en 27 mei 2017. U besloot niet terug te keren naar de Gazastrook en nam vervolgens de zorg van uw vader op u. In juli 2017 keerden uw echtgenote en uw drie kinderen vanuit Gaza terug naar Egypte. Gezien de problemen met Hamas, besloten u en uw echtgenote om in Egypte te blijven. Uw vader keerde op 8 februari 2018 terug naar de Gazastrook via de Erez-crossing. U gaf hem uw paspoort mee en vroeg hem uw paspoort aan uw broer Z. (...) die in Ramallah woonachtig is, te bezorgen. Z. (...) zou vervolgens een visum voor Turkije voor u regelen omdat u daar naar toe moest om zaken te doen. Op 25 maart 2018 verliet u Egypte en reisde u naar Turkije. Na enige tijd wilde u terugkeren naar Egypte. U contacteerde uw bemiddelaar M. A. (...) om een visum voor Egypte te regelen. Hij liet u evenwel verstaan dat de Egyptische autoriteiten zouden hebben aangegeven dat u in Egypte niet meer gewenst was en dat u aldus de toegang tot Egyptische grondgebied werd geweigerd. Hierop nam u de beslissing om door te reizen naar België. Via een smokkelaar regelde u een vals Colombiaans paspoort waarmee u vanuit Istanbul, Turkije, naar Brussels airport reisde. Op aanraden van de smokkelaar verscheurde u uw Palestijns en vervalst Colombiaans paspoort in de luchthaven te Brussel. Op 3 november 2018 maakte u aan de Belgische luchtvaartautoriteiten kenbaar nood te hebben aan internationale bescherming.*

*Op 7 december 2018 nam het CGVS een beslissing tot weigering van de vluchtelingen status en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Het CGVS hechtte geen geloof aan uw verblijf in de*

*Gazastrook tot maart 2017 en bijgevolg evenmin aan de door u aangehaalde vervolgingsfeiten. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.*

*Op 13 december 2018 diende u een tweede verzoek in bij de Belgische autoriteiten om internationale bescherming te bekomen waarbij u zich beroept op dezelfde vervolgingsfeiten. Bijkomend legde u stukken neer waaruit zou moeten blijken dat u tot maart 2017 effectief in de Gazastrook zou hebben verbleven. Op 17 maart 2019 werd uw verzoek om internationale bescherming, ontvankelijk verklaard.*

*Ter ondersteuning van uw huidig verzoek om internationale bescherming legde u de volgende kopieën voor: een attest van het ICRC in verband met de detentie van uw broer Z. (...) van 13/07/2010 tot 12/11/2013, convocaties van Hamas dd. 20/05/2017 en 27/05/2017, uw geboorteakte, een artikel van Fatahvoice in verband met de inval in uw woning dd. 21/05/2017, twee artikels in verband met aanval op uw broer M. (...) dd. 09/09/2010, de registratie van de onderneming A. A. J. (...) and sons CO, verschillende bestelbonnen en een bewijs van geldtransacties op naam van A. A. J. (...) and Sons CO dd mei 2017, de 1ste pagina van uw Palestijns paspoort met nr. 4586801, uw bachelor diploma van de October 6 University dd. 16/08/2005, uw Egyptische huwelijksakte, de Palestijnse geboorteaktes van uw kinderen, de Egyptische identiteitskaart van uw echtgenote, uw schoolrapport van het laatste jaar middelbaar 2001 te Gaza, een medisch attest van uw vader, uw Palestijnse identiteitskaart met nr.949825780, uw rijbewijs afgeleverd op 2 maart 2016, een toelating om Israël binnen te reizen op naam van M. A. al-A. M. (...), een toelating om Israël binnen te reizen op naam van A. al-A. M. (...), een recente geboorteakte afgeleverd door de Palestijnse autoriteit te Gaza, een Egyptisch proces verbaal naar aanleiding van de inbraak dd. 23/09/2017, de Palestijnse paspoorten van uw kinderen, de Egyptische paspoorten geldig tot 2016 van M. (...), S. (...) en Echtgenote D. (...), de 1ste pagina van uw Palestijns paspoort met nr. 3461672 + bijkomend 4 pagina's inclusief stempels grensovergang Rafah-Egypt dd. 13 maart 2017, een medisch attest van de Palestinians German Diagnostic Centre dd. 18/12/2018, een attest van de Vereniging van Asdiqa van de patiënt ivbm echtgenote dd. 10/01/2017, Attest van de American International school in Gaza in verband met de schoolgang van uw kinderen in Gaza voor periode 2009-2016-2017, het vaccinatieekje van zootje H. (...), foto's van het huwelijk van zus I. (...), de toestemming uw kinderen in te schrijven in een Egyptische school, een internet klacht van D. S. F. (...) bij de ministerraad ivm uw Egyptische verblijfsvergunning dd. 28/04/2014, de identiteitskaart van uw broer Z. (...), het vonnis op naam van uw broer Z. (...), uw studentenkaarten van Cairo University voor academie jaar 2006-2007 en 2007- 2008, het paspoort van uw vader, de inschrijving van uw broer I. (...) aan de Al Quds open University Gaza, de geboorteakte van uw moeder, een attest van de State of Palestine, Border & Passage General dept. dd 11/03/2017, een attest van uw advocaat ivm uw verblijfstatus in Egypte*

## *B. Motivering*

*Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw tweede verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.*

*Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.*

*Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/4, eerste lid van de Vreemdelingenwet.*

*Het feit dat u waarschijnlijk, te kwader trouw, een identiteits- of reisdocument dat uw identiteit of nationaliteit had kunnen bewijzen, hebt vernietigd of u ervan hebt ontdaan, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielverzoek, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, of in het geval van een staatloze, uw land van gewoonlijk verblijf, uw landen en plaatsen van eerder verblijf, uw reisroute en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS dd. 14/01/2019, p.2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken evenwel duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

*Er werd immers vastgesteld dat u niet de waarheid vertelt over waar u vóór uw komst naar België verbleven heeft. Er kan dan ook geen geloof worden gehecht aan uw beweerde verblijf in de Gazastrook van 2009 tot en met 12 maart 2017.*

*U verklaarde van 2001 tot en met 2009 in Egypte te hebben verbleven in het kader van uw studies aan respectievelijk de Oktober 6 University en Cairo University. U huwde in 2004 met D. A. (...). In 2009 zou u en uw gezin zich hebben gevestigd in de Gazastrook, meer bepaald in de ouderlijke woonst te al-Rimal omdat uw verblijfsvergunning niet zou zijn verlengd gezien u uw studies had stop gezet. Uw kinderen zouden in de Gazastrook onderwijs hebben gevolgd aan de American International School (zie stuk 26). Het hoofdverblijf van u en uw gezin, de plaats waar u aldus gewoonlijk zou hebben verbleven vanaf 2009 tot en met uw vertrek in maart 2017, zou volgens uw verklaringen in de Gazastrook liggen. Uw echtgenote verbleef soms anderhalf tot twee jaar in de Gazastrook zonder terug te keren. Indien ze Egypte bezocht was dit tijdens de zomervakanties (CGVS 14/01/2019, p. 11), zo stelt u. Na raadpleging van de publieke facebookaccount van uw echtgenote D. (...), blijkt dat bij uw verklaringen aangaande uw hoofdverblijfplaats te Gaza, toch ernstige vraagtekens kunnen worden geplaatst. Zo staan er op de facebookpagina foto's gepost van uw kinderen M. (...), S. (...) en H. (...) met een schooluniform van de Manor House International School, een Britse elite school in Egypte. De foto's die werden teruggevonden van uw kinderen in betreffend schooluniform, bestrijken de periode 2012-2017. Daarnaast zijn er tal van foto's van uw kinderen in de Cairo Swimming zone gelegen in de chique wijk Garden City alwaar uw kinderen blijkbaar deelnemen aan zwemcompetities voor de Wadi Delga zwemclub. Verder bevat de facebookaccount verschillende foto's van uw kinderen omstreeks 2014 met Egyptische militairen ter herdenking van de revolutie van 2011 als ook de Egyptische overwinning tijdens de Yom Kippour oorlog. Afdrukken van de geposte foto's op de facebookpagina van uw echtgenote, werden toegevoegd aan het administratieve dossier. Uit de facebookaccount van uw echtgenote kan dan ook worden afgeleid dat uw verklaringen over waar uw kinderen naar school gingen en waar uw gezinsleven zich afspeelde of waar met andere woorden de hoofdverblijfplaats van uw gezin zich bevond, niet blijken te kloppen. Op basis van betreffende facebookaccount kan dan ook niet anders worden geconcludeerd dat de hoofdverblijfplaats van uw gezin zich niet in de Gazastrook maar in Egypte bevond. Gezien u op geen enkel moment tegenover het CGVS kenbaar heeft gemaakt dat u niet bij uw gezin zou hebben gewoond, ondermijnt bovenstaande vaststelling in ernstige mate uw bewering als zou u vanaf 2009 tot en met 2017 effectief in de Gazastrook hebben verbleven. De door u neergelegde stukken die het hoofdverblijf van uw gezin in de Gazastrook moeten aantonen, zijn bovendien niet overtuigend. Het betreft immers een kopie van een inschrijvingsbewijs van uw kinderen aan de American International School te Gaza (stuk 26). Het document betreft vooreerst louter een kopie waarvan de authenticiteit niet kan worden nagegaan. Daarnaast toont een inschrijvingsbewijs geenszins aan dat uw kinderen ook effectief aan betreffend onderwijsinstituut les hebben gevolgd. Uit de kopie van het vaccinatieboekje van H. (...) is dan weer niet op te maken of de pagina met de data van vaccinaties effectief behoren tot het vaccinatieboekje van H. (...). Deze pagina is onder meer genummerd terwijl dit bij de andere twee pagina's niet het geval is. Het document betreft bovendien louter een kopie dat slechts de periode 2010 en 2013 bestrijkt. U legt bovendien geen enkel ander begin van bewijs neer dat aantoonde dat uw gezinsleven zich in de periode 2009-2017 hoofdzakelijk in de Gazastrook afspeelde. Opvallend is ook dat u in uw verklaringen meermaals liet verstaan dat uw echtgenote op bezoek kwam bij u in Gaza (CGVS dd. 14/01/2019, p. 11 + vragenlijst CGVS ingevuld bij de DVZ, vraag 5). Ook deze constatering schraagt het vermoeden dat uw verklaringen omtrent de hoofdverblijfplaats van u en uw gezin niet correct zijn.*

Evenmin kan u een concreet begin van bewijs voorleggen in verband met het verblijf van uw vrouw en kinderen in de Gazastrook en hun vertrek in juli 2017. De Egyptische paspoorten die deze gegevens zouden bevatten, zouden uit uw woonst in Egypte zijn gestolen. U legt in dit verband een kopie neer van een Egyptische proces verbaal dd. 23 september 2017 waarin u aangifte doet van deze diefstal bij de Egyptische autoriteiten (stuk 20). In verband met dit document dient te worden opgemerkt dat het louter een kopie betreft. Opvallend is bovendien dat het stuk geen officiële hoofding bevat, waardoor er de nodige vraagtekens kunnen worden geplaatst bij de authenticiteit. Merkwaardig is ook dat uw naam wordt genoemd als zijnde de persoon die aangifte heeft gedaan, met verwijzing naar paspoort nummer '304616720'. Het nummer van uw destijds geldige Palestijnse paspoort was evenwel '3461672'. Deze anomalie ondermijnt eveneens verder de authenticiteit. Ook uw verklaringen omtrent de inbraak zijn tegenstrijdig. Zo verklaarde u aanvankelijk tegenover het CGVS, dat de enige problemen die u in Egypte heeft gekend, een inbraak was die plaatsvond in 2011 (CGVS dd. 5/12/2018, p. 8). U maakte geen gewag van een inbraak in september 2017 waarbij onder andere de paspoorten van uw gezin werden ontvreemd (CGVS dd. 14/01/2018). De anomalieën in het door u neergelegde PV alsook de omissies in uw verklaringen omtrent de inbraak, maakt dat het CGVS geen geloof hecht aan uw uitleg als zouden uw echtgenote en kinderen in de onmogelijkheid verkeren hun Egyptische paspoort ter inzage voor te leggen aan het CGVS. Deze vaststelling wordt gesterkt door het feit dat u thans vooropstelt geen nieuwe Egyptische paspoorten van uw vrouw en kinderen ter vervanging van de gestolen exemplaren voor te kunnen leggen. U beweert dat zij tot op heden geen nieuw paspoort zouden hebben aangevraagd. Gezien u verklaarde sedert maart 2018 buiten Egypte te hebben verbleven alsook gezien de familie verspreid is over verschillende landen, is het in het bezit zijn van geen geldig internationaal reisdocument, in casu het Egyptische paspoort, voor uw gezin wel degelijk pertinent. Uw uitleg dat de procedure om na diefstal een nieuw paspoort aan te vragen, te lang zou duren, is dan ook geenszins overtuigend (CGVS 14/01/2019, p. 6). Het CGVS kan zich dan ook niet van de indruk ontdoen dat u betreffende paspoorten en de erin vervatte gegevens, op basis waarvan meer duidelijkheid zou kunnen verschaft worden over het verblijf van uw familie in de Gazastrook, bewust achterhoudt voor de Belgische asielinstanties.

U legt overigens wel kopieën neer van vervallen Egyptische paspoorten (geldig tot 02/06/2016) van uw echtgenote, uw dochter S. (...) en uw zoon M. (...). Het betreft louter de eerste pagina van het paspoort en drie pagina's in- en uitreisstempels. Het betreft geen volledige kopie van de reisbescheiden waardoor deze documenten evenmin kunnen aantonen dat uw gezin haar hoofdverblijfplaats had in Gaza. Uit de door u neergelegde kopieën kan wel worden opgemaakt dat uw echtgenote en uw kinderen S. (...) en M. (...) in de periode 10/08/2009 tot en met 08/07/2010 in de Gazastrook hebben verbleven. Het CGVS betwist nadrukkelijk niet dat u en uw gezin de Gazastrook niet zouden hebben bezocht. Maar dat doet niets af aan voorafgaande vaststellingen met betrekking tot de hoofdverblijfplaats van uw gezin.

Naast het feit dat uit de facebookaccount van uw echtgenote en het niet voorleggen van de Egyptische reisbescheiden van uw vrouw en kinderen, kan worden vastgesteld dat u geen waarachtige verklaringen heeft afgelegd over de hoofdverblijfplaats van u en uw gezin, blijken ook uw verklaringen in verband met het vertrek van uw gezin uit de Gazastrook in juli 2017 niet te kloppen. Uit de 'Gaza crossings operations status' voor de maand juli 2017, een document opgemaakt door OCHA (zie administratief dossier), blijkt dat de Rafah-grensovergang gedurende deze hele maand gesloten is geweest. U verklaarde daarentegen dat uw familie in de maand juli uit de Gazastrook zou zijn vertrokken en zij u op dat moment zouden hebben vervoegd in Egypte (CGVS dd. 22/11/2018, p. 3 - CGVS dd. 23/1/2019 p.14). Deze tegenstrijdigheid ondermijnt andermaal de geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent het verblijf van uw familie in de Gazastrook. Overigens kan het CGVS evenmin geloof hechten aan uw vertrek uit de Gazastrook op 12 maart 2017. Volgens informatie van UNRWA, meer bepaald het 'GAZA Situation Report 185', zou de Rafah grensovergang gesloten zijn geweest van 9 tot en met 13 maart 2017 (zie administratief dossier). U met deze informatie geconfronteerd repliceert u dat betreffende informatie niet correct is en dat de grens wel degelijk open was van 12 tot 14 maart 2017. U legt in dit verband een attest neer van de 'State of Palestine, Border & Passage General dept.' dd 11/03/2017, waaruit zou moeten blijken dat de grens geopend was van 12 tot en met 14 maart 2017. De inhoud van betreffend document is opmerkelijk. Immers uit nazicht van de officiële facebookpagina van het Departement voor Grensovergangen van de Palestijnse grenzen, op dat moment nog beheerd door Hamas, kan worden opgemaakt dat grens in de maand maart 2017 open was op 6, 7 en 8 maart. Deze informatie komt overeen met de gegevens van ondermeer OCHA dat eveneens stelt dat de grens gedurende betreffende maand drie dagen open zou zijn geweest. Het door u neergelegde attest dat slechts een kopie betreft met aldus een geringe bewijswaarde is bovendien makkelijk na te maken. Volledigheidshalve dient nog te worden opgemerkt dat uit informatie die werd toegevoegd aan het administratieve dossier blijkt dat middels betaling en de juiste contacten men zelfs de Gazastrook kon

verlaten als de grens officieel dicht was (Report Translation: Palestine, Border crossings of Rafah and Erez to and from the Gaza Strip, 9 mai 2017. p. 13). U verklaarde evenwel nadrukkelijk dat toen u op 12 maart 2017 de Gazastrook verliet de grens open was ( CGVS dd. 14/01/2019, p. 12). Hoe het ook zij, bovenstaande vaststelling toont andermaal aan dat u tegenover de Belgische asielinstanties geen klaarheid scheidt in welk land u en uw gezin gewoonlijk hebben verbleven voorafgaand aan uw komst naar België meer bepaald in de periode 2009 tot en met 2018.

Daarnaast laat u tot op heden na duidelijkheid te verschaffen wat betreft uw reële situatie in Egypte en de al dan niet legale omstandigheden waaronder u er zou hebben verbleven.

U verklaarde van 2001 tot 2009 in Egypte te hebben gewoond op basis van uw studies aan Egyptische universiteiten. Nadat u uw studies stop zette, zou de basis voor uw verblijfsvergunning zijn weggevallen. Nochtans blijkt uit informatie die werd toegevoegd aan het administratieve dossier (COI Focus, Egypte, Situation des Palestiniens, 25 juni 2018) dat u verschillende voorwaarden vervult die maken dat u in aanmerking zou komen voor een verblijfsvergunning van minstens 3 jaar te weten: uw huwelijk met een Egyptische staatsburger alsook het feit dat u zakenman bent die onder meer samen werkt met Egyptische ondernemingen zoals blijkt uit uw verklaringen en neergelegde documenten (stuk 6 en 9). U stelt voorop dat u na 2009 geen verblijfsvergunning meer heeft bekomen in Egypte. U geeft aan wel 100 keren naar de 'Mugamma', het Departement voor Immigratie, Paspoort en Nationaliteit gelegen op het Tahrirplein te zijn geweest teneinde een verblijfsvergunning aan te vragen. De bediendes in de Mugamma zouden uw aanvraag nooit in overweging hebben willen nemen (CGVS dd. 14/01/2019, p. 14). Hierdoor zou u ook niet in het bezit zijn van enig begin van bewijs om aan te tonen dat u een verblijfsvergunning werd geweigerd. Deze uitleg kan niet worden weerhouden.

Allereerst blijkt uit bovengenoemd rapport dat u als Palestijn 'post-1967', gezien uw aankomst in Egypte in 2001, uw aanvraag moest indienen bij de AOGG gelegen in de Medinat Nasser. Enkel Palestijnen en hun nazaten die reeds voor 1967 in Egypte verbleven, konden hun verblijfsvergunning regelen in de beruchte Mugamma (COI Focus dd 25 juni 2018 p. 11). U geconfronteerd met deze informatie, repliceert u enkel dat dit niet waar is (CGVS dd 14/01/2019, p.14). Het mag voor zich spreken dat deze repliek geen klaarheid scheidt en geenszins bijdraagt aan de geloofwaardigheid van uw verklaring tot wel 100 maal toe zonder enig resultaat de Mugamma te hebben bezocht.

Daarnaast dient te worden benadrukt dat u behoort tot een zeer invloedrijke en kapitaalcrachtige familie uit de Gazastrook. U bent gehuwd met een Egyptische staatsburger, heeft Egyptische kinderen en heeft eigendom, namelijk een woning, in Egypte. U heeft heel wat belangen in Egypte wat maakt dat te meer gezien uw profiel, van u verwacht kan worden dat u doorgedreven inspanningen zou hebben geleverd om een Egyptische verblijfsvergunning te bekomen. Dit zou niet meer dan logisch zijn geweest. Eens te meer u volgens het wettelijk kader hier aanspraak op kan maken. U toont dit evenwel op geen enkele manier aan. U meermaals gevraagd omstandig uit te leggen welke inspanningen u in dit verband heeft geleverd, geeft u louter aan de Mugamma te hebben bezocht en personen te hebben benaderd die aangaven door middel van connecties, een verblijfstatus voor u te kunnen regelen (CGVS dd 14/01/2019, p. 14).

Het mag evenzeer verbazen dat u geen beroep heeft gedaan op uw zakelijk netwerk in Egypte om een verblijfsvergunning te bekomen. Ofschoon u vooropstelt dat Attia Abu Joba and Sons CO geen afdeling zou hebben in Egypte, noch dat u en uw familie enig andere bedrijf in Egypte zouden bezitten (CGVS dd. 23/01/2019, p.8), blijkt uit informatie die werd toegevoegd aan het administratieve dossier (Q&A, NMU 2019-009, google Check 18/01415Z, 30 januari 2019), dat er wel degelijk een bedrijf actief is in Egypte, meer bepaald in Bani Suwayf met de naam 'Attia Abu Joba and Sons CO'. Ook werden er op uw facebookpagina en uw e-mail adres verwijzingen gevonden naar een ander bedrijf gevestigd in Moqatam (Cairo) met de naam 'Royal Steel For Iran & Cement Trade', Import&Export. U bevestigde overigens zelf dat uw familie een bedrijf had met de naam Royal Steel (CGVS dd 23/01/2019, p. 7). Uw bewering als zou u of uw familie geen bedrijf in Egypte bezitten, kan dan ook geenszins overtuigen. Het CGVS kan zich dan ook niet van de indruk ontdoen dat voor wat betreft uw zakelijke belangen en eigendommen in Egypte, u bewust nalaat klaarheid te scheppen teneinde een andere belangrijke voorwaarde om een Egyptische verblijfsvergunning te bekomen, zijnde het feit dat u een investeerder bent, verborgen te houden.

Mocht uw huwelijk met uw Egyptische vrouw, noch het feit dat u investeerder bent, niet volstaan om u een Egyptische verblijfsvergunning af te leveren, quod non, dan nog is het hoogst opmerkelijk dat u op geen enkel moment gewag maakt noch gebruik heeft gemaakt van de optie om middels het parkeren

van een banksaldo van 20.000 Egyptische pond, een verblijfsvergunning te bemachtigen (Ouroub al Abed, p. 79- 84), en dit net omdat u een zeer kapitaalkrachtig man bent.

Gezien uw verklaringen tegenover het CGVS in verband met uw pogingen een wettelijke status te verkrijgen in Egypte onvoldoende waren, werd u gevraagd uw advocaat die u zou hebben benaderd teneinde uw verblijfsvergunning te regelen, een verklaring op te laten opstellen met daarin een omstandige uitleg waarom u niet in aanmerking zou komen voor een wettig verblijf. Daarnaast werd ook gevraagd in dit schrijven uitgebreid aan te geven welke stappen u heeft ondernomen om een verblijfsvergunning te bekomen. Het door u voorgelegde schrijven van uw raadsman Ali Abdel Samia brengt het CGVS weinig bij. De inhoud is immers vaag en weinig gedetailleerd wat toch opmerkelijk is gezien het afkomstig is van uw raadsman die u in deze belangrijke procedure bij staat (stuk 38). Zo wordt er in betreffend attest niet in concreto ingegaan op de verschillende demarches teneinde een verblijfstitel te bekomen. Er wordt louter gesteld dat er werd getracht verschillende aanvragen in te dienen, zij het zonder succes. Deze uitleg is vaag en overtuigt dan ook allerminst van doorgedreven inspanningen om een Egyptische verblijfsvergunning te bemachtigen. In verband met uw bezoeken aan de Mugamma dient volledigheidshalve nog te worden opgemerkt dat u tegenover het CGVS verklaarde er de laatste keer in 2012 of 2013 een aanvraag te hebben ingediend, zijnde na het aantreden van Morsi (CGVS 5/12/2018, p. 7). Dat u nadien geen actie meer zou hebben ondernomen is toch frappant te noemen en overtuigt andermaal niet dat u alles op alles zette teneinde uw verblijf in Egypte te regelen. Evenmin schept uw raadsman klaarheid over de redenen waarom u werd verhinderd überhaupt een aanvraag in te dienen. Hij verwijst in zijn schrijven naar een presidentiele beslissing en de situatie in het land (stuk 38 + vertaling CGVS 14/01/2019, p. 5). Er wordt niet gespecificeerd welke presidentiele beslissing het betreft evenmin wordt de 'de situatie in het land' toegelicht. U gevraagd over welke presidentiele beslissingen uw raadsman het heeft, stelt u voorop dat dit reglementen zijn die door de overheid zijn ingezet om de Palestijnse identiteit te beschermen (CGVS dd 23/01/2019, p. 5, CGVS dd. 14/01/2019, p. 7, CGVS dd. 05/12/2018, p. 7). Deze uitleg strookt evenwel niet met de informatie waarover het CGVS beschikt en waaruit wel degelijk blijkt dat de Egyptische autoriteit verblijfsvergunningen aflevert en zelfs de Egyptische nationaliteit toekent aan personen met een Palestijnse achtergrond. U brengt dan ook geen enkel overtuigend bewijs aan noch geeft u een onderbouwde uitleg waarom u gezien uw specifieke profiel niet in aanmerking zou komen voor een wettig verblijf in Egypte. De kopie van een online klacht van uw echtgenote bij de Egyptische ministerraad in verband met de door u vooropgestelde weigering een aanvraag tot wettelijk verblijf in te kunnen dienen, werpt geen ander licht op bovenstaande vaststellingen (stuk 30) daar de authenticiteit van dit document onmogelijk kan worden nagegaan. Bovendien dient te worden vermeld dat u, noch uw advocaat, deze klacht verder hebben opgevolgd (CGVS dd. 23/01/2019, p.6). Uit bijbehorende chatberichten, blijkt bovendien dat uw echtgenote na enkele maanden geen navraag meer heeft gedaan naar de stand van zaken van haar klacht wat gezien de ernst van de feiten en de impact op haar gezin, toch als merkwaardig mag worden beschouwd.

Opvallend is ook uw bewering dat u nooit enige problemen met de Egyptische autoriteiten zou hebben gehad omwille van uw onwettig verblijf. Dit ondanks het feit dat u er zonder een geldige verblijfstitel verbleef. U in dit verband gevraagd hoe u in de rest van het land uw verblijf kon legitimeren, stelt u voorop nooit problemen te hebben gekend. U kon, zo geeft u aan, uw illegale verblijf telkens afkopen zij het aan de grens bij vertrek, zij het tijdens uw verblijf in de Mugamma (CGVS dd.23/01/2019, p 3-4). Deze verklaringen roepen de nodige vraagtekens op. Uit informatie die werd toegevoegd aan het administratieve dossier blijkt immers dat illegaal verblijf op Egyptisch grondgebied wordt beschouwd als een misdrijf en dat Palestijnen die langer blijven dan toegestaan op basis van hun uitreisvisum opgepakt (kunnen) worden. Volledigheidshalve moet worden opgemerkt dat in uw paspoort waarmee u op 12 maart 2017 de Gazastrook zou hebben verlaten, quod non, enkel een uitreisstempel voor Gazastrook en een inreisstempel voor Egypte aanwezig is doch geen enkel ander visum dat nochtans een voorwaarde is om toegang te krijgen tot het Egyptische grondgebied (CGVS dd. 14/01/2019, p.13).

Gezien u verklaarde gedurende lange periodes illegaal op Egyptische grondgebied te hebben verbleven, werd u gevraagd of u niet bang was opgepakt te worden door de Egyptische autoriteiten. U repliceert louter dat indien men niets fout doet, menniet in de cel beland ( CGVS dd 23/01/2019, 4). Deze uitspraak is sprekend hoe ver u verwijderd staat van de dagelijkse realiteit voor Palestijnen zonder wettig verblijf in Egypte en schraagt andermaal de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan het door u vooropgestelde onwettige verblijf in Egypte.

Gezien u duidelijk vooropstelt nooit problemen te hebben gehad met de Egyptische autoriteiten (CGVS 5/12/2018, p. 7-8), is het des te opmerkelijk dat u na uw vertrek uit Egypte in maart 2018 toen u naar

*Turkije reisde voor zaken, van de Egyptische autoriteiten geen toestemming meer zou hebben gekregen om terug te keren naar Egypte. In dit verband dient vooreerst te worden benadrukt dat u geen enkel begin van bewijs neerlegt dat u effectief in maart 2018 Egypte heeft verlaten en naar Turkije bent gereisd. U kan uw paspoort immers niet voorleggen daar u dit op aanraden van uw smokkelaar in Brussels Airport zou hebben verscheurd (CGVS 23/01/2019, p. 16). Het is echter zeer bevreemdend te moeten vaststellen dat u enerzijds het belang van uw paspoort onderstreept en de moeite doet om een kopie te nemen van de eerste pagina van uw paspoort, doch anderzijds nalaat om uw paspoort volledig te kopiëren en vervolgens te vernietigen. Het CGVS kan zich dan ook niet van de indruk ontdoen dat u dit paspoort en de erin vervatte gegevens, bewust achterhoudt voor de asielinstanties.*

*Verder maakt u op geen enkele wijze aannemelijk dat de Egyptische autoriteiten u de toegang tot het Egyptisch grondgebied zouden weigeren. U stelt voorop contact te hebben genomen met uw bemiddelaar M. A. (...), teneinde uw terugreis naar Egypte te regelen. Hij zou u hebben laten verstaan dat hij de boodschap zou hebben gekregen van de Egyptische autoriteiten dat u niet meer gewenst was in Egypte (CGVS 23/01/2019, p. 16). Wat opvalt is dat u volledig op betreffende tussenpersoon vertrouwde. U bevestigde immers nooit officieel van de Egyptenaren te horen te hebben gekregen dat u geen terugkeer visum werd afgeleverd (CGVS dd. 14/01/2019, p. 15). Nog opmerkelijker is dat u noch uw advocaat op enig moment een poging heeft ondernomen om meer zekerheid te krijgen over dit inreisverbod (CGVS dd.14/01/2019, p. 15). Evenmin werden er pogingen ondernomen om dit inreisverbod op te heffen. Deze gang van zaken kan allerminst overtuigen. Gezien uw belangen in Egypte, uw familie, eigendom en bedrijven, is het allerminst geloofwaardig dat u zich na enkele pogingen een visum aan te vragen, zonder meer bij dit inreisverbod zou hebben neergelegd met alle gevolgen van dien. Uw ongeloofwaardige verklaringen in verband met de onmogelijkheid terug te kunnen keren naar Egypte, bevestigen andermaal dat u geen zicht wenst te bieden op uw reële verblijfssituatie in Egypte.*

*Rekening houdend met het geheel van bovenstaande bevindingen moet worden vastgesteld dat u tot op heden geen duidelijkheid schept over de omstandigheden van uw verblijf in Egypte, uw eventuele verblijfsstatus ginds dan wel de redenen waarom u deze status nooit zou hebben verkregen.*

*Zulks is evenwel van belang daar het voor de beoordeling van de nood aan internationale bescherming essentieel is dat bij voorbaat bepaald wordt in welk land de asielzoeker vroeger zijn gewone verblijfplaats had. Het is immers dit land ten aanzien van hetwelk het onderzoek van de beschermingsaanvraag van een staatloze dient te worden uitgevoerd.*

*Hierbij dient opgemerkt te worden dat het CGVS niet betwist dat u van Palestijnse origine bent, noch dat u oorspronkelijk afkomstig bent uit al-Rimal gelegen in Gazastad noch dat u daar geboren en getogen bent en woonachtig bent geweest. Het is evenwel een feit van algemene bekendheid dat staatlozen in het algemeen, en Palestijnen in het bijzonder doorheen hun levensloop één of meerdere landen van gewoonlijk verblijf kunnen hebben. De nood aan bescherming geboden door de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet moet in voorkomend geval dan ook getoetst worden ten aanzien van elk land van gewoonlijk verblijf. Er is immers geen nood aan internationale bescherming als een asielzoeker geen gegronde vrees voor vervolging heeft, noch een reëel risico op ernstige schade loopt in één van de landen waar hij voor zijn komst naar België gewoonlijk verbleven heeft.*

*U dient bijgevolg duidelijkheid te verschaffen over de omstandigheden van uw verblijf in Egypte, en uw eventuele verblijfsstatus ginds, daar dit onontbeerlijk is om uit te sluiten dat u ingevolge uw verblijf in Egypte, en dit voor de indiening van uw asielaanvraag overeenkomstig artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet, aldaar duurzame banden ontwikkeld heeft, dan wel er zich op een zodanige wijze feitelijk gevestigd dat dit land als uw land van gewoonlijk verblijf moet bestempeld worden. In voorkomend geval dient u immers aan te tonen dat u aldaar een gegronde vrees voor vervolging heeft, dan wel een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Zelfs indien Egypte niet kan beschouwd worden als u land van gewoonlijk verblijf, quod non, ontslaat dit u niet van de plicht alsnog duidelijkheid te verschaffen over uw (verblijfs)situatie aldaar. In overeenstemming met artikel 48/5, § 4 van de Vreemdelingenwet is er immers geen behoefte aan internationale bescherming indien u reeds in een eerste land van asiel - in casu Egypte - reële bescherming zou genieten, tenzij u elementen naar voren brengt waaruit blijkt dat u zich niet langer kan beroepen op de reële bescherming die u reeds werd toegekend in het eerste land van asiel of dat u niet opnieuw tot het grondgebied van dit land wordt toegelaten.*



*Uit voorgaande blijkt evenwel genoegzaam dat u géénszins tegemoet komt aan de bewijslast en medewerkingsplicht die te dezen in beginsel bij u berusten, evenals dat u het door uw eigen toedoen onmogelijk maakt voor de Commissaris-generaal om een duidelijk zicht te krijgen op uw reële verblijfssituatie en uw eventuele nood aan internationale bescherming.*

*Door in dit verband herhaaldelijk en doelbewust incorrecte of misleidende gegevens te verstrekken, maakt u zulk een nood aan bescherming a fortiori geenszins aannemelijk.*

*Uw documenten zijn niet van die aard dat ze een ander licht kunnen werpen op bovenstaande appreciatie. In eerste instantie dient te worden vooropgesteld dat het CGVS uw identiteit, uw Palestijnse herkomst uit de Gazastrook, uw familiale achtergrond, uw gezinssituatie en uw profiel van zakenman werkzaam voor het familiebedrijf dat handelt in staal en bouwmaterialen, niet ter discussie stelt. Verder werd reeds aangegeven dat het CGVS niet betwist dat u en uw gezin de Gazastrook in de periode 2009-2017 hebben bezocht. Het feit dat u in 2010 een identiteitskaart werd uitgereikt en een nieuw rijbewijs in 2016, kadert perfect in deze veronderstelling doch doet tevens geen enkele afbreuk aan de vaststellingen zie supra. Deze redenering gaat overigens ook op voor de medische attesten van u en uw echtgenote aangaande medische ingrepen die respectievelijk in 2015 en 2017 zouden hebben plaatsgevonden. In verband met de medische documenten dient te worden benadrukt dat het hier slechts om kopieën gaat, waarvan de bewijswaarde beperkt is. In verband met uw medisch attest dient nog te worden aangestipt dat u naar aanleiding van betreffend document liet optekenen dat jaar, zijnde in 2015, niet naar Egypte te zijn teruggekeerd (CGVS dd. 14/01/2019, p. 14), omdat u problemen had met uw scheenbeen. Uit de facebookpagina van uw echtgenote blijkt evenwel dat u dat jaar vanuit Egypte naar Maleisië bent gereisd. Vastgestelde tegenstrijdigheid ondermijnt andermaal uw algehele geloofwaardigheid. In verband met de documenten die u voorlegt aangaande de problemen die u zou hebben gekend met Hamas, zijnde het attest van het ICRC in verband met de detentie van uw broer Z. (...), het vonnis op naam van uw broer Z. (...), de convocaties van Hamas, het artikel van Fatehvoice in verband met de inval in uw woonst, het artikel in verband met de aanval op uw broer M. (...), olstaat het nogmaals te wijzen op het feit dat, gezien u geen zicht biedt op uw verblijfssituatie in Egypte, u a fortiori uw nood aan bescherming niet aannemelijk maakt. Overige documenten werden in supra besproken.*

### *C. Conclusie*

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

### *2. Onderzoek van het beroep*

*Ambtshalve wijst de Raad op het bepaalde in artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), dat als volgt luidt:*

*“§ 1. Het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming geschiedt in het Nederlands of in het Frans.*

*De taal van het onderzoek is tevens de taal van de beslissing waartoe het aanleiding geeft alsmede die van de eventuele daaropvolgende beslissingen tot verwijdering van het grondgebied.*

*§ 2. De vreemdeling dient op het moment van het indienen van zijn verzoek om internationale bescherming onherroepelijk en schriftelijk aan te geven of hij bij het onderzoek van dit verzoek de hulp van een tolk nodig heeft.*

*Indien de vreemdeling niet verklaart de hulp van een tolk te verlangen, kan hij volgens dezelfde regels het Nederlands of het Frans kiezen als taal van het onderzoek.*

*Indien de vreemdeling geen van die talen heeft gekozen of verklaard heeft de hulp van een tolk te verlangen, bepaalt de Minister of zijn gemachtigde de taal van het onderzoek, in functie van de noodwendigheden van de diensten en instanties. Tegen die beslissing kan geen afzonderlijk beroep worden ingesteld.*

*In afwijking van voorgaande leden en onverminderd de mogelijkheid voor de minister of zijn gemachtigde om de taal van het onderzoek te bepalen in functie van de noodwendigheden van de diensten en instanties, wordt een volgend verzoek om internationale bescherming, ingediend overeenkomstig artikel 51/8, onderzocht in de taal waarin het vorig verzoek om internationale bescherming werd onderzocht.*

*§ 3. Bij de procedures voor de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en voor de Raad van State alsmede indien de vreemdeling tijdens de behandeling van het verzoek om internationale bescherming of binnen een termijn van zes maanden na afloop van de asielprocedure verzoekt om het toekennen van een machtiging tot verblijf op grond van de artikelen 9bis of 9ter, wordt de taal gebruikt die overeenkomstig paragraaf 2 is gekozen of bepaald.*

*Paragraaf 1, tweede lid, is van toepassing."*

Te dezen stelt de Raad op grond van de stukken van het administratief dossier vast dat het onderzoek naar aanleiding van het door verzoeker op 3 november 2018 ingediende (eerste) verzoek om internationale bescherming is geschied in het Frans (adm. doss., stuk 16).

Elk volgend verzoek om internationale bescherming, ingediend overeenkomstig artikel 51/8 van de Vreemdelingenwet, dient dan ook overeenkomstig artikel 51/4, § 2, vierde lid, van de Vreemdelingenwet te worden onderzocht in het Frans, tenzij wanneer de minister of zijn gemachtigde gebruik maakt van de mogelijkheid die hij heeft om de taal van het onderzoek te bepalen in functie van de noodwendigheden van de diensten en instanties.

*In casu* blijkt uit de bijlage 25<sup>quinqüies</sup>, die zich in het administratief dossier bevindt, duidelijk dat de gemachtigde geen gebruik wenste te maken van de mogelijkheid die hij heeft om de taal van het onderzoek te bepalen in functie van de noodwendigheden van de bevoegde instanties (adm. doss., stuk 15). Het onderzoek naar aanleiding van het door verzoeker op 13 december 2018 ingediende volgend verzoek om internationale bescherming, dat heeft geleid tot de bestreden beslissing, diende bijgevolg overeenkomstig artikel 51/4, § 2, vierde lid, van de Vreemdelingenwet te geschieden in het Frans. De Raad stelt echter vast dat dit onderzoek is geschied in het Nederlands en niet in het Frans.

Ter terechtzitting hierop gewezen stelt de vertegenwoordigster van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

Gelet op het voorgaande stelt de Raad bijgevolg ambtshalve de schending vast van artikel 51/4 van de Vreemdelingenwet.

Vermits aan de bestreden beslissing een substantiële onregelmatigheid kleeft die door de Raad niet kan worden hersteld, dient deze te worden vernietigd overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2<sup>o</sup>, van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissing genomen door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 1 februari 2019 wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De zaak wordt teruggezonden naar de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig februari tweeduizend negentien door:

dhr. D. DE BRUYN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

D. DE BRUYN