

Arrest

nr. 217 480 van 26 februari 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 12 november 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 oktober 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 januari 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 februari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaarde de Kameroense nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn uit Bali Nyonga (North West regio). U bent een etnische Chamba.

In 2006 begonnen Engelstalige advocaten en leraars zich te roeren en te strijden omdat ze zich onheus behandeld voelden door de Franstaligen in Kameroen.

In het begin van 2017 nam u deel aan twee betogingen in uw woonplaats Bali Nyonga. Op 22 september 2017 betoogde u daar voor de derde keer tegen de slechte kwaliteit van het onderwijs doordat Franssprekende leraren slecht Engels spreken en tegen de falende gezondheidszorg omdat Engelstalige patiënten de (Franstalige) dokters niet begrijpen en vice versa. De betoging werd georganiseerd door leraren, waaronder uw broer, Peter B.. Die dag marcheerden vele mensen, waaronder u, van de markt naar het paleis van chieft Dr. Doh Ganyonga III. Jullie verwachtten dat de chieft naar buiten zou komen om jullie te groeten, maar jullie zagen enkel soldaten aan de ingang van het paleis en helikopters die overvlogen. Uw broer Peter B. en 3 andere mensen werden neergeschoten door soldaten. Na de rellen werd uw broer begraven. Op 1 oktober 2017 kwamen overal in Kameroen – ook in uw woonplaats Bali Nyonga - Engelstaligen samen om onafhankelijkheidsdag te herdenken. Jullie deden niet mee, omdat jullie nog rouwden om jullie broer Peter. Soldaten vielen jullie compound binnen en verwoestten twee huizen en vernielden de inboedel. Uw broer Denis werd door de soldaten gearresteerd en u werd geslagen. U, uw moeder en uw zussen en de kinderen vluchtten het woud in om jullie daar te verschuilen. Uw broer Eugene raakte vermist. Uw moeder zei dat jullie niet langer konden blijven en dat jullie het land moesten verlaten en naar Nigeria moesten gaan. Jullie vertrokken op 2 oktober 2017 en volgden andere mensen die naar Nigeria gingen. Na twee dagen kwamen jullie in een compound waar Kameroense soldaten opdaagden en de jonge jongens terug meenamen naar Kameroen. U verbleef in die compound en bedelde op straat om te voorzien in uw levensonderhoud en dat van uw familie. Op een bepaald moment ontmoette u een vrouw, Mamy B., die zei dat haar dochter, Ada, u kon helpen met een job. Ada nam u mee naar een plaats waar rituelen werden uitgevoerd en ze zei dat u haar 30.000 Euro moest betalen en dat u voor haar huishoudelijke taken zou vervullen. U ging akkoord en ze nam u mee naar een luchthaven op een u onbekende plaats in Nigeria en gaf u enkele documenten voor jullie aan boord gingen van een vliegtuig. Nadat jullie geland waren, gaf ze u documenten om uit de luchthaven te geraken. Ze zei dat u in België was en ze nam u mee naar haar huis. U vervulde er huishoudelijke taken en u werd ook verplicht om met mannen te slapen. Toen u door een van de mannen meegenomen werd naar zijn huis begon u te huilen toen hij met u probeerde te slapen. Hij liet u toe om op de zetel te slapen en 's ochtends bracht hij u naar het treinstation. Hij zei u in Brussel Noord af te stappen. U diende een verzoek om internationale bescherming in op 18 december 2017. U wil niet terug naar Kameroen omdat in het Engelstalige deel van het land een oorlog aan de gang is en u vreest dat Mamy B. en Ada u zullen doden omdat u weggelopen bent en niet gedaan heeft wat ze vroegen.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit het document 'Verklaring betreffende procedure' (dd. 24 januari 2018) van de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna 'DVZ') en uit de e-mail van uw (toenmalige) advocate, Gaëlle Jordens, blijkt dat u verklaarde de hulp van een tolk Pidgin Engels (of een tolk Mungaka) te verlangen. U verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud door het CGVS dat u tijdens het onderhoud met de DVZ niet alles begreep omdat het in het Engels werd gevoerd en dat bepaalde verklaringen niet correct werden genoteerd (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 2). Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werd een tolk Pidgin Engels voorzien om u tijdens het persoonlijk onderhoud met het CGVS bij te staan. Daarnaast werd u aan het begin van het persoonlijk onderhoud door het CGVS ook de mogelijkheid geboden om bepaalde verklaringen die volgens u niet correct werden genoteerd door de DVZ te corrigeren (persoonlijk onderhoud CGVS, p.2,3).

Daarnaast legde u tijdens het persoonlijk onderhoud door het CGVS een attest neer van klinisch psycholoog Paul Jacques, waarin wordt gesuggereerd dat bepaalde gebeurtenissen die u verklaarde te hebben meegemaakt een impact kunnen hebben op het persoonlijk onderhoud door het CGVS (zie 'Avis psychologique' Paul Jacques dd. 22 mei 2018). Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werd u gevraagd of u in staat was om te praten over wat u meegemaakt heeft. U antwoordde bevestigend en verklaarde dat u geen problemen heeft om over uw situatie te praten (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 6).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaarde te hebben deelgenomen aan een aantal betogingen in uw woonplaats Bali Nyonga, waarvan de laatste op 22 september 2017. Uw broer Peter B. werd toen gedood door soldaten. Op 1 oktober 2017 vielen soldaten jullie compound aan en uw broer Denis werd gearresteerd. Jullie vluchtten daarop naar Nigeria, waar u iemand ontmoette die u onder valse voorwendselen naar België bracht en u daar in de prostitutie dwong. U zegt niet te kunnen terugkeren naar Kameroen omdat in het Engelstalige deel van het land een oorlog aan de gang is en bovendien vreest u dat de personen die uw reis naar België organiseerden u zullen doden omdat ze verwachtten dat u in België als prostituee zou werken, terwijl u dit niet wilde doen en wegliep.

Er kan echter ten zeerste worden getwijfeld aan uw (permanent) verblijf in Bali Nyonga in 2017 vermits uw verklaringen over (uw deelname aan) het protest vanwege burgers en de vervolging door de autoriteiten op 22 september 2017 enerzijds op bepaalde punten bijzonder vaag zijn en anderzijds niet stroken met de informatie waarover het CGVS beschikt.

Wanneer u gevraagd werd naar uw deelname aan betogingen [in het kader van het conflict tussen Engelstaligen en Franstaligen], antwoordde u dat u vóór de betoging van 22 september 2017 deelnam aan 2 andere betogingen. Gevraagd wanneer dit was, kon u de eerste betoging niet preciezer in de tijd situeren dan in 2017 'in het begin van het jaar' en de tweede betoging 'rond dezelfde tijd' (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 8). Wat betreft de betoging van 22 september 2017 werd u gevraagd wie deze organiseerde, waarop u antwoordde "De leraren en de mensen" (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 10). Gevraagd wie deze mensen waren, antwoordde u nogmaals "Leraren en mensen" (persoonlijk onderhoud CGVS p. 10). Op de vraag of u specifiek kon zijn over wie de betoging organiseerde, antwoordde u "Ik ken ze niet persoonlijk, maar elke keer dat er een conclusie is over wanneer en waar betoging zal zijn, is er een persoon die naar het dorp komt om die informatie door te geven" (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 10). Gevraagd wie die persoon is, stelde u echter "Ik ken die persoon niet, dat gaat van mond van mond" (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 10). U stelde dat uw broer, Peter B., jullie informeerde over de betoging (persoonlijk onderhoud CGVS, p.10,11). Gevraagd of uw broer een leider van de betoging was, ontweek u aanvankelijk de vraag door te stellen "Op die dag waren de mensen die vooraan liepen, allemaal leraren en de mensen marcheerden achter hen". Op de vraag of uw broer dan een leider was van de betoging, antwoordde u "Ik geloof dat hij de leider is, als hij niet de leider zou zijn, zou hij niet tussen die mensen vooraan staan" (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 13), hetgeen echter weinig overtuigende verklaringen zijn. Vermits u beweerde te hebben deelgenomen aan deze betoging en bovendien de zus bent van B. Peter zou men toch mogen verwachten dat u met meer stelligheid zou kunnen antwoorden op de vraag of uw broer al dan niet een leidende rol had bij deze betoging. U stelde bovendien geen andere leiders van de betoging van 22 september 2017 te kennen (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 11) en kon niet antwoorden op de vraag hoelang op voorhand u wist dat deze betoging zou plaatsvinden, zelfs niet of het een dag voordien of een week voordien was (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 12). U verklaarde verder dat bij de betoging van 22 september 2017 de betogers zich naar het paleis van chief Dokter Dogayonga de derde (in feite Doh Ganyonga III (zie informatie in het administratief dossier) begaven, om eerst en vooral met hem te praten en met de bedoeling hem naar de klachten van de betogers te laten luisteren (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 7,10,11,12). Gevraagd aan wiens kant de chief stond, aan de kant van de overheid of aan de kant van de betogers, antwoordde u het niet zeker te weten omdat de chief niet met de betogers kwam praten (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 12). Het is merkwaardig dat u – in het licht van eerdere betogingen die in Bali Nyonga plaatsvonden en waaraan u beweerde te hebben deelgenomen (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 8,12) - niet weet aan welke kant de chief van Bali Nyonga stond, vermits dit toch cruciale informatie is voor iemand die deelneemt aan de betogingen, al was het maar om in te schatten of de chief al dan niet maatregelen zou treffen tegen de betogers.

Bovendien dient te worden benadrukt dat uw verklaringen over de gebeurtenissen tijdens de betoging van 22 september 2017 in Bali Nyonga, waaraan u beweert te hebben deelgenomen, niet stroken met de informatie waarover het CGVS beschikt. Uit een YouTube fragment (<https://www.youtube.com/watch?v=99aSqukl1pw>) blijkt dat er op 22 september 2017 inderdaad een betoging plaatsvond in Bali Nyonga en dat de opkomst groot was. Uit dit videofragment –of de commentaren - blijkt echter nergens dat soldaten zouden zijn tussengekomen en 4 mensen, (waaronder uw broer Peter B.), zouden hebben neergeschoten (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 7).

Het bewuste YouTube fragment werd ook opgepikt en verspreid door de site <https://ambaland.com>, die de onafhankelijkheidsstrijd van de Anglofone Kameroeners steunt, maar nergens uit hun informatie kan worden opgemaakt dat er op 22 september 2017 betogers zouden zijn neergeschoten laat staan gedood in Bali Nyonga. Uit informatie over de recente Anglofone crisis in de Kameroense regio's North West en South West blijkt dat op 22 september 2017 verschillende personen zouden zijn gedood, maar de naam Peter B., uw broers naam, is nergens terug te vinden als een van de overledenen en uit de informatie blijkt evenmin dat die dag in Bali (Nyonga) iemand zou zijn gedood naar aanleiding van de protesten die op verschillende plaatsen in de regio's North West en South West plaatsvonden; er wordt in de informatie wel verwezen naar doden die die dag op andere plaatsen zijn gevallen. De naam Peter B. komt overigens helemaal niet voor op diverse lijsten van overleden personen naar aanleiding van de Anglofone crisis en de naam Peter B. kon overigens op zich nergens op het internet worden teruggevonden via de Google zoekfunctie (zie informatie in het administratief dossier). Bijgevolg kan ernstig getwijfeld worden aan uw bewering dat uw broer Peter B. werkelijk op 22 september 2017 tijdens zijn deelname aan de door u aangehaalde betoging in Bali Nyonga zou zijn omgekomen nadat hij door soldaten van het Kameroens leger werd neergeschoten.

Op de vraag wat jullie met de betoging [van 22 september 2017] wilden bereiken antwoordde u "Wat we probeerden te bereiken, eerst en vooral te praten met de chef van het paleis, dat hij zou luisteren naar ons en naar de klachten zou luisteren. Dan naar de gouverneur te gaan, om de leraren te verwijderen, en om de rechters te verwijderen, de dokters, alles waar we klachten over hadden, dat het zou veranderen" (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 12). Uit enkele informatiebronnen waarover het CGVS beschikt blijkt dat het protest van 22 september 2017 in verschillende plaatsen in de Engelstalige regio's in feite gericht was tegen de (verdere) detentie van een aantal bewoners uit de regio's die eerder hadden geprotesteerd en daarnaast bedoeld was om de onafhankelijkheid van de Engelstalige regio's te bewerkstelligen (zie informatie in het administratief dossier). Uit een aantal stilstaande beelden van het hogervermelde YouTube fragment (<https://www.youtube.com/watch?v=99aSqul1pw>) waarop de demonstratie in Bali Nyonga van 22 september 2017 is te zien blijkt inderdaad dat demonstranten affiches meedragen waarop staat te lezen "Free All (abducted)", met daaronder een aantal namen van personen uit Bali. Vreemd genoeg maakte u hiervan geen melding toen u gevraagd werd wat jullie met de betoging van 22 september wilden bereiken .

Nog een andere aanwijzing op basis waarvan uw deelname aan het protest op 22 september 2017 kan worden betwist, is de vaststelling dat u volstrekt niet op de hoogte lijkt te zijn van het feit dat de gouverneur van de regio North West –waarbinnen uw woonplaats Bali Nyonga zich bevindt – op 21 september 2017, de dag voor de betoging waaraan u beweerde te hebben deelgenomen, een verbod afkondigde voor de bewoners van de North West regio om zich tussen de verschillende divisies te verplaatsen, en dit van middernacht 21 september tot middernacht 22 september 2017. Het verbod werd afgekondigd naar aanleiding van een bomaanslag in Bamenda tijdens de ochtend van 21 september 2017, waarbij 3 politieagenten werden gewond. Daarnaast werd op 21 september 2017 door de senior divisional officer van Mezam division - waarbinnen uw woonplaats Bali Nyonga zich bevindt – een avondklok ingesteld in Mezam (uitgaansverbod tussen 22u en 5u) via een verordening die gold van 21 september tot en met 3 oktober 2017 (zie informatie in het administratief dossier). Op de vraag of u op de hoogte bent van het feit dat de overheid maatregelen nam om nieuwe betogingen te vermijden antwoordde u "De overheid nam geen maatregelen". Op de vraag of er een verbod was om buiten te komen, antwoordde u ontkennend (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 13). Ook toen u later nogmaals werd gezegd dat het CGVS over informatie beschikt waaruit blijkt dat er een bevel was om binnen te blijven, antwoordde u dat het mogelijk was dat het verbod werd gegeven, maar dat er toen niets van dat was (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 15). Het is niet aannemelijk dat u niet op de hoogte zou zijn geweest van de afkondiging van maatregelen op 21 september 2017 om de bewegingsvrijheid van de burgers van Mezam division en de regio North West te beperken, indien u toen werkelijk in Bali Nyonga zou hebben verbleven en de dag nadien – op 22 september - aan het protest zou hebben deelgenomen.

Omwille van uw vage verklaringen over uw beweerde deelname aan 2 betogingen begin 2017 en over uw deelname aan de betoging op 22 september 2017 in Bali Nyonga, en omdat in de uitgebreide informatie waarover het CGVS beschikt niets kon worden teruggevonden over de dood van uw broer Peter B. of over andere doden die die dag zouden zijn gevallen in Bali Nyonga naar aanleiding van de betoging van 22 september 2017, kan worden besloten dat geen geloof kan worden gehecht aan uw deelname aan deze betoging in Bali Nyonga op 22 september 2017. Bij uitbreiding kan dan ook worden getwijfeld aan uw permanent verblijf in Bali Nyonga (in 2017).

Voor wat betreft uw verklaringen over de inval van soldaten in Bali Nyonga op 1 oktober 2017, met de vernieling van enkele huizen in jullie compound en de arrestatie van uw broer Denis, kan het volgende worden opgemerkt.

Vooreerst kan worden verwezen naar de hierboven vermelde twijfels over uw permanent verblijf in Bali Nyonga in het najaar van 2017; er kan geen geloof worden gehecht aan uw verblijf in de regio en in uw woonplaats van 21 september tot en met 3 oktober 2017, omdat u volstrekt niet op de hoogte bent van de afkondiging van een uitgaansverbod van de senior divisional officer van Mezam division dat inging op 21 september 2017 en liep tot en met 3 oktober 2017 (zie informatie in het administratief dossier). Bijgevolg kan uw aanwezigheid op 1 oktober 2017 in Bali Nyonga in vraag worden gesteld. Daarnaast stelde u niet deel te hebben genomen aan de herdenking van 1 oktober 2017 omdat jullie nog rouwden om uw broer, Peter B. (persoonlijk onderhoud CGVS, p.7). Naast de vaststelling dat hiervoor betwist werd dat uw broer werkelijk overleden is op 22 september 2017 in de door u geschetste omstandigheden, verklaarde u ook dat u op 1 oktober 2017 niet persoonlijk werd vervolgd (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 14).

Er kan in dat verband nog worden opgemerkt dat u een laag politiek profiel heeft. U antwoordde op de vraag of u politiek actief bent "Niet echt" en op de vraag wat u daarmee bedoelt, stelde u "Ik doe niets van politiek, behalve stemmen". U stelde voor de partij Social Democratic Front te stemmen, maar verder niets bij te dragen (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 9). U kende evenmin Engelstalige Kameroense secessionistische bewegingen (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 16). Het is dan ook onwaarschijnlijk dat u omwille van uw politiek profiel of activisme door de Kameroense autoriteiten in het bijzonder zou worden gevisieerd in het kader van de Anglofone crisis, vermits uw engagement beperkt is en vermits u nooit eerder persoonlijk werd vervolgd. Wanneer u werd gevraagd wat u zou overkomen bij een eventuele terugkeer naar Kameroen, antwoordde u "Ik weet niet wat ik daar zou doen, op het moment is er nog een oorlog bezig in Kameroen. De huizen zijn ook verwoest. Ik weet niet waar ik zou verblijven als ik terug ga, er is geen vrede daar, er is nog een oorlog." (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 14,15).

Voor wat de algemene veiligheidssituatie in Kameroen betreft –waarnaar u verwijst - kan echter het volgende worden opgemerkt.

Naast de toekenning van een vluchtelingenstatus, kan een asielzoeker door het CGVS ook een beschermingsstatus krijgen ten gevolge van de algemene situatie in zijn regio van herkomst. Het CGVS benadrukt in dit verband dat artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet slechts beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie COI Focus Cameroun. La crise Anglophone. dd. 23 april 2018) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde "Engelstalige crisis". De protestbeweging van de Engelstalige bevolking van Kameroen transformeert zich in de loop van een aantal maanden in een gewapende opstand met acties van een aantal radicale afscheidingsbewegingen. De situatie verergert in januari 2017, wanneer de onderhandelingen tussen de stakers en de overheid mislukken, en de boegbeelden van de protestbeweging worden gearresteerd. Tot september 2017 manifesteert de crisis zich in "ghost towns" operaties en de boycot van het onderwijs. Vanaf maart 2017 neemt het aantal secessionistische splintergroepen die openbare gebouwen, handelszaken en scholen in brand steken omwille van het niet-opvolgen van de "ghost towns" operaties en de boycot van het onderwijs, toe. Op 1 oktober 2017 betogen tienduizenden Engelstaligen op verschillende plaatsen in de regio's South West en North West om op symbolische wijze de onafhankelijkheid van de republiek Ambazonië uit te roepen. Deze vreedzame betogingen worden echter met geweld onderdrukt door de ordetroepen, waarbij er doden en gewonden vallen onder de betogers. Vanaf november 2017 komen er bovendien meer en meer gewelddadige acties van radicale afscheidingsbewegingen, in hoofdzaak gericht tegen officiële doelwitten, zoals de verdedigingsstroepen. De overheid reageert hierop met geweld, door het ontplooiën van militaire troepen. De veiligheidssituatie in de Engelstalige regio's wordt tussen november 2017 en maart 2018 gekenmerkt door gerichte aanslagen op hoofdzakelijk gendarmes en militairen die de dood van meer dan dertig gendarmes en soldaten veroorzaken.

Een aantal radicale groeperingen maken zich ook schuldig aan ontvoeringen en het in brand steken van instellingen die zich niet aan de boycot houden. Vanaf december 2017 vinden er voorts confrontaties plaats tussen het leger en de secessionistische militanten. Deze militaire operaties die de secessionistische groeperingen viseren en waarbij er sprake zou zijn van burgerslachtoffers, vinden voornamelijk plaats in het departement Manyu, langs de grens met Nigeria, en in Kwa-Kwa in het departement Ndian, beiden in de regio South-West. Algemeen kan er gesteld worden dat de veiligheidsincidenten zich beperken tot de Engelstalige regio's van Kameroen, namelijk South West en North West, en dan nog vooral tot het departement Manyu in de regio South West, langs de grens met Nigeria. Naast de mislukte bomaanslag in Douala in september 2017 werden er sinds het begin van de crisis geen andere incidenten waarbij Engelstaligen zijn betrokken opgemerkt buiten de regio's South West en North West. Bij het sinds oktober 2017 gepleegde geweld vallen er dus soms burgerslachtoffers, maar het aantal burgerslachtoffers wordt niet opgelijst, noch gecommuniceerd, dit zou een bewuste strategie van de Kameroense overheid zijn. Verschillende bronnen halen het gebrek aan toegang tot informatie over het aantal burgerslachtoffers in dit conflict van lage intensiteit aan. Het geweld veroorzaakt bovendien een zorgwekkende humanitaire situatie. Duizenden inwoners vluchten naar buurland Nigeria en tienduizend vluchten naar andere departementen die minder blootgesteld worden aan het geweld of naar de Franstalige regio's.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat het leven of de persoon van burgers in Bali Nyonga actueel niet ernstig bedreigd wordt als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers uit Bali Nyonga aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Er dient echter andermaal benadrukt te worden dat – in het licht van hogervermelde vaststellingen – sterk kan getwijfeld worden aan uw recent verblijf in Bali Nyonga, met name in (de periode eind september – begin oktober) 2017, vlak vóór uw beweerd vertrek uit Kameroen. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Wat betreft uw reis naar en verblijf in Nigeria en de daaraan gekoppelde problemen kunnen nog volgende opmerkingen worden gemaakt.

U stelde na de inval van soldaten in Bali Nyonga met uw moeder en zussen naar de brousse te zijn gevlucht en uiteindelijk naar Nigeria te zijn gegaan (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 7). Vreemd genoeg kan u niet meer informatie geven over de plaats waar u in Nigeria verbleef dan “Het is ergens in Nigeria” (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 16). Het is niet geloofwaardig dat u – als volwassene van 33 jaar, die ervoor koos om haar land van oorsprong te ontvluchten - volkomen ad random een groep wandelende mensen zou hebben gevolgd, zonder te weten waar deze precies naartoe gingen en dat u bovendien ook niet weet in welke regio van Nigeria u gedurende een week verbleef (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 16 en gehoor DVZ dd. 24 januari 2018 pt. 31). Deze vage verklaringen bevestigen eens te meer dat kan betwijfeld worden dat u in de periode voor uw vertrek uit Kameroen werkelijk in Bali Nyonga, in de grensregio tussen Kameroen en Nigeria verbleef. U stelde dat u in Nigeria in contact kwam met Mamy Blé en haar dochter Ada. Deze laatste verzekerde u dat ze u naar het buitenland kon brengen in ruil voor 30.000 Euro. Ze beloofde u aan een job te helpen. U reisde met haar naar België en hier bleek dat ze u als prostituee wilde laten werken. U deed dit gedurende 2 maanden en kon dan ontsnappen toen u door een klant naar zijn huis werd gebracht (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 7,16,17,18). U legde hieromtrent echter ook erg vage verklaringen af. Zo weet u niet waar in Nigeria u Ada voor het eerst ontmoette (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 16). U weet evenmin vanuit welke luchthaven in Nigeria u naar Europa reisde, noch wanneer u in Nigeria vertrok of wanneer u in België aankwam (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 16). U stelde niet te weten welke de naam was op het paspoort dat u gebruikte om naar België te reizen. (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 18). Deze vage verklaringen roepen vragen op bij de geloofwaardigheid ervan. U stelde verder dat u vreesde dat M. Blé en Ada u zouden doden omdat u weggelopen bent en niet deed wat ze u vroegen te doen (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 18). Toen u werd gevraagd of u na uw ontsnapping nog iets hoorde van M. Blé of Ada, antwoordde u echter tot twee maal toe ontkennend (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 17). Bovendien stelde u dat u M. Blé en Ada ontmoette toen u zich –althans volgens uw verklaringen - in Nigeria bevond, wat niet uw land van oorsprong is. Het is dan ook onwaarschijnlijk dat u bij een eventuele terugkeer naar Kameroen door een van deze vrouwen zou worden gezocht.

Uit dit alles blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u ten aanzien van Kameroen een ‘gegronde vrees voor vervolging’ zou kunnen invoeren of er bij terugkeer een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’ zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U legde een attest van klinisch psycholoog Paul Jacques neer (dd. 22 mei 2018), waarin staat dat u blijkt geeft van veel leed en dat u panisch bent. Er wordt in het attest verwezen naar het feit dat u een slachtoffer van Nigeriaanse mensenhandelaars bent. Er kan vooreerst worden opgemerkt dat een psycholoog zich voor de oorzaken van iemands psychische problemen enkel kan baseren op wat de persoon zelf hierover aanbrengt, maar een psycholoog kan nooit uitsluitend geven over de waarachtigheid van deze aangebrachte oorzaken, vermits hij/ zij geen rechtstreekse getuige was van de aangehaalde feiten. Er kan bovendien worden opgemerkt dat zowel de vervolgingsfeiten in Kameroen als uw verklaringen over een netwerk dat u in België in de prostitutie dwong weinig geloofwaardig werden bevonden, zodat het verband tussen uw psychische toestand en uw asielrelaas kan worden betwist. In het attest, dat werd opgesteld op 22 mei 2018, wordt overigens vermeld dat uw kinderen zich in Nigeria in handen van de mensenhandelaars bevinden die u naar Europa brachten en dat u vreest voor hun veiligheid en voor hun leven, terwijl u een dag later - tijdens het persoonlijk onderhoud door het CGVS - verklaarde dat uw kinderen zich in Nigeria bevinden bij uw moeder (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 6). Hoewel het verslag van het persoonlijk onderhoud door het CGVS werd opgevraagd, werd geen opmerking gemaakt bij deze verklaring, die nochtans lijnrecht ingaat tegen deze die u tegenover uw psycholoog aflegde. De kopie van het door u voorgelegde geboortecertificaat, afgeleverd op 7 februari 2013, doet op zich geen afbreuk aan hogervermelde opmerkingen. Er wordt immers niet meteen betwist dat u in Bali Nyonga werd geboren en er heeft gewoond; wat wel betwist wordt is dat u er verbleef in de periode van eind september – begin oktober 2017 (cf. supra).

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel wordt de schending aangevoerd van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (verder: Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

Waar verwerende partij twijfelt aan het (permanent) verblijf van verzoekende partij in Bali Nyonga in 2017 omdat de verklaringen van verzoekende partij omtrent haar deelname aan de betogingen van 22 september 2017 'vaag' zouden zijn en niet zouden stroken met de informatie waarover verwerende partij beschikt, citeert verzoekende partij haar verklaringen. Zij stelt ook dat aan (precieze) data in Kameroen geen belang wordt gehecht.

Inzake haar deelname aan betogingen laat verzoekster gelden:

“Verzoekende partij was niet een van de organisatoren van de betoging, noch was zij politiek actief. Toen haar broer Peter B. haar informeerde over de geplande betoging twijfelde zij niet een besloot om ook mee te lopen en om haar ongenoegen te uiten, net zoals de duizenden andere mensen die die dag meeliepen. Het is niet ernstig van verwerende partij te verwachten dat verzoekende partij de namen van de leiders en organisatoren van de betoging zou weten. Zij heeft duidelijk geen rekening gehouden met het bijzonder profiel van verzoekende partij, als alleenstaande jonge vrouw.

Verzoekende partij heeft uitgelegd wat zij tijdens de betoging deden: zij kwamen op straat en wandelden naar het paleis van chief dokter Dogayonga, gezien hij de macht en bevoegdheid had over Bali Nyonga. Verwerende partij vindt het vreemd dat verzoekende partij niet zou weten aan wiens kant chief Dogayonga stond: aan de kant van de betogers of aan de kant van de regering.

Dit is echter niet zo vreemd. Het paleis van chief Dogayonga was tijdens de betoging geblokkeerd door de politie, waardoor de betogers niet tot aan zijn paleis geraakten en hem ook niet hebben gezien. Zij hebben chief Dogayonga met andere woorden niet kunnen spreken. Vandaag dat verzoekende partij niet met zekerheid kan stellen wie hij steunde.”

Over de dood van haar broer stelt verzoekster: *“Niet alles dat die dag gebeurde heeft de media gehaald. Er zijn honderden mensen gesneuveld, waarover niemand geschreven heeft. Dat betekent echter niet dat het niet is gebeurd. Er waren duizenden manifestanten aanwezig op de betoging, het is dan ook niet ernstig van verwerende partij ervan uit te gaan dat alles wat met elke demonstrant gebeurde gedocumenteerd werd en online terug te vinden is.”*

Waar gemotiveerd wordt dat verzoekende partij niet op de hoogte zou zijn van de reden waarom een betoging werd georganiseerd op 22 september 2017, voert zij aan: *“Verzoekende partij heeft deelgenomen aan de betoging in haar dorp en zij heeft er duidelijk haar bekommernissen en haar beweegredenen uiteengezet waarom zij deel heeft genomen aan deze betoging. Enerzijds was het voor het bewerkstelligen van de onafhankelijkheid van de Engelstalige regio's, maar meer specifiek omdat haar (Engelstalige) kinderen geen afdoende onderwijs kregen omwille van hun Engelstalig zijn. Zij hadden evenmin toegang tot de nodige medische zorg. Verzoekende partij - net las vele andere mededorpsbewoners - nam daarom de risico om deel te nemen aan deze betoging.”*

Verzoekende partij voert verder aan:

“Verwerende partij verwijst tevens naar een verbod van de gouverneur van de regio North West, waarin hij stelde dat de bewoners zich niet mochten verplaatsen tussen de verschillende devisies.

Verzoekende partij was hier niet van op de hoogte. Dit is echter niet vreemd. Verzoekende partij kwam niet uit haar dorp en was politiek niet actief. Welke verboden er werden uitgevaardigd door de gouverneur van een bepaalde regio, is haar niet bekend. Verwerende partij is niet redelijk dit te verwachten van haar.

Verwerende partij twijfelt ten onrechte aan het verblijf van verzoekende partij in Bali Nyonga.

Verzoekende partij kan onmogelijk terugkeren naar haar land van herkomst zonder vrees voor haar leven of voor onmenselijke en vernederende behandeling.

Ook Amnesty Internationale bevestigt de bijzonder onveilige situatie in de regio van herkomst van verzoekende partij: (...)

Verzoekende partij kan met andere woorden niet terug gestuurd worden naar Kameroen, zonder vrees voor haar leven.”

2.2.1. De Raad dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en aangeeft waarom een verzoekster om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.2.2. Verzoekster voert aan dat zij deelnam aan betogingen in 2017. Eén betoging situeert ze op 22 september 2017, de twee andere betogingen in het begin van 2017 maar verzoekster kan de datum niet plaatsen.

De Raad stelt samen met de verwerende partij vast dat verzoekster niet aannemelijk maakt dat zij deelnam aan drie betogingen in 2017.

Dienaangaande werd vooreerst terecht vastgesteld dat zij de eerste twee betogingen in 2017 slechts bijzonder vaag in de tijd kon situeren. Dit blijkt manifest uit de geciteerde verklaringen in het verzoekschrift.

Tevens is het niet geloofwaardig dat verzoekster deelnam aan een betoging op 22 september 2017 omdat zij (i) niemand specifiek kon aanduiden als organisator of leider van de betoging; (ii) niet kon melden of haar broer al dan niet een leidende rol had in de betoging; (iii) niet kon duiden hoelang op voorhand ze wist dat deze betoging zou plaatsvinden; (iv) zelfs niet wist aan welke kant de chieft stond hoewel de betoging zich naar diens paleis begaf; (v) verklaringen aflegt die strijdig zijn met de informatie die werd geraadpleegd door verweerder. Verzoeksters verweer dat geen rekening werd gehouden met haar profiel als ‘alleenstaande jonge vrouw’ en dat het paleis van de chieft was geblokkeerd is niet dienstig ter weerlegging van voormelde vaststellingen. Van verzoekster kan immers verwacht worden dat zij enige concrete informatie kan geven omtrent de betoging waaraan zij deelnam; een deelname aan een betoging impliceert immers een actieve daad en belangstelling.

De loutere bewering dat niet alles wat gebeurde op 22 september 2017 de media heeft gehaald kan niet aangenomen worden als dienstige weerlegging voor de motivering die stelt: *“Uit dit videofragment –of de commentaren - blijkt echter nergens dat soldaten zouden zijn tussengekomen en 4 mensen, (waaronder uw broer Peter B.), zouden hebben neergeschoten (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 7). Het bewuste YouTube fragment werd ook opgepikt en verspreid door de site <https://ambaland.com>, die de onafhankelijkheidsstrijd van de Anglofone Kameroeners steunt, maar nergens uit hun informatie kan worden opgemaakt dat er op 22 september 2017 betogers zouden zijn neergeschoten laat staan gedood in Bali Nyonga. Uit informatie over de recente Anglofone crisis in de Kameroense regio's North West en South West blijkt dat op 22 september 2017 verschillende personen zouden zijn gedood, maar de naam Peter B., uw broers naam, is nergens terug te vinden als een van de overledenen en uit de*

informatie blijkt evenmin dat die dag in Bali (Nyonga) iemand zou zijn gedood naar aanleiding van de protesten die op verschillende plaatsen in de regio's North West en South West plaatsvonden; er wordt in de informatie wel verwezen naar doden die die dag op andere plaatsen zijn gevallen. De naam Peter B. komt overigens helemaal niet voor op diverse lijsten van overleden personen naar aanleiding van de Anglofone crisis en de naam Peter B. kon overigens op zich nergens op het internet worden teruggevonden via de Google zoekfunctie (zie informatie in het administratief dossier). Bijgevolg kan ernstig getwijfeld worden aan uw bewering dat uw broer Peter B. werkelijk op 22 september 2017 tijdens zijn deelname aan de door u aangehaalde betoging in Bali Nyonga zou zijn omgekomen nadat hij door soldaten van het Kameroens leger werd neergeschoten."

Het dient aangenomen te worden dat omwille van het belang van de aangevoerde feiten, met name de dood van een burger ingevolge het optreden van de autoriteiten, het neerschieten van verzoeksters broer zou zijn gedocumenteerd binnen het kader van de feitenverzameling tijdens de Anglofone crisis. De voormelde motivering is pertinent en terecht; ze wordt door de Raad bijgetreden.

De loutere herhaling dat ze deelnam aan de betoging en dat het niet redelijk is van verzoekster te verwachten dat ze op de hoogte is van een verbod uitgaande van de gouverneur kan evenmin aangenomen worden als nuttige weerlegging van navolgende motiveringen:

"Op de vraag wat jullie met de betoging [van 22 september 2017] wilden bereiken antwoordde u "Wat we probeerden te bereiken, eerst en vooral te praten met de chef van het paleis, dat hij zou luisteren naar ons en naar de klachten zou luisteren. Dan naar de gouverneur te gaan, om de leraren te verwijderen, en om de rechters te verwijderen, de dokters, alles waar we klachten over hadden, dat het zou veranderen" (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 12). Uit enkele informatiebronnen waarover het CGVS beschikt blijkt dat het protest van 22 september 2017 in verschillende plaatsen in de Engelstalige regio's in feite gericht was tegen de (verdere) detentie van een aantal bewoners uit de regio's die eerder hadden geprotesteerd en daarnaast bedoeld was om de onafhankelijkheid van de Engelstalige regio's te bewerkstelligen (zie informatie in het administratief dossier). Uit een aantal stilstaande beelden van het hogervermelde YouTube fragment (<https://www.youtube.com/watch?v=99aSqul1pw>) waarop de demonstratie in Bali Nyonga van 22 september 2017 is te zien blijkt inderdaad dat demonstranten affiches meedragen waarop staat te lezen "Free All (abducted)", met daaronder een aantal namen van personen uit Bali. Vreemd genoeg maakte u hiervan geen melding toen u gevraagd werd wat jullie met de betoging van 22 september wilden bereiken .

Nog een andere aanwijzing op basis waarvan uw deelname aan het protest op 22 september 2017 kan worden betwist, is de vaststelling dat u volstrekt niet op de hoogte lijkt te zijn van het feit dat de gouverneur van de regio North West –waarbinnen uw woonplaats Bali Nyonga zich bevindt – op 21 september 2017, de dag voor de betoging waaraan u beweerde te hebben deelgenomen, een verbod afkondigde voor de bewoners van de North West regio om zich tussen de verschillende divisies te verplaatsen, en dit van middernacht 21 september tot middernacht 22 september 2017. Het verbod werd afgekondigd naar aanleiding van een bomaanslag in Bamenda tijdens de ochtend van 21 september 2017, waarbij 3 politieagenten werden gewond. Daarnaast werd op 21 september 2017 door de senior divisional officer van Mezam division - waarbinnen uw woonplaats Bali Nyonga zich bevindt – een avondklok ingesteld in Mezam (uitgaansverbod tussen 22u en 5u) via een verordening die gold van 21 september tot en met 3 oktober 2017 (zie informatie in het administratief dossier). Op de vraag of u op de hoogte bent van het feit dat de overheid maatregelen nam om nieuwe betogingen te vermijden antwoordde u "De overheid nam geen maatregelen". Op de vraag of er een verbod was om buiten te komen, antwoordde u ontkennend (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 13). Ook toen u later nogmaals werd gezegd dat het CGVS over informatie beschikt waaruit blijkt dat er een bevel was om binnen te blijven, antwoordde u dat het mogelijk was dat het verbod werd gegeven, maar dat er toen niets van dat was (persoonlijk onderhoud CGVS, p. 15). Het is niet aannemelijk dat u niet op de hoogte zou zijn geweest van de afkondiging van maatregelen op 21 september 2017 om de bewegingsvrijheid van de burgers van Mezam division en de regio North West te beperken, indien u toen werkelijk in Bali Nyonga zou hebben verbleven en de dag nadien – op 22 september - aan het protest zou hebben deelgenomen."

De Raad stelt samen met verweerder vast dat de maatregelen van 21 september 2017 om de bewegingsvrijheid van de burgers van Mezam division en de regio North West te beperken een rechtstreekse impact moeten hebben gehad op verzoekster zodat zij er zeker kennis van zou moeten hebben. Voormelde motiveringen vinden dan ook steun in het administratief dossier, zijn terecht en pertinent en worden door de Raad overgenomen.

Deze vaststellingen leiden tot de conclusie dat verzoekster niet aannemelijk maakt dat ze deelnam aan betogingen in 2017 noch dat haar broer ingevolge een betoging om het leven kwam.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.3. Verzoekster voert geen specifieke argumentatie inzake de subsidiaire beschermingsstatus. In het verzoekschrift wordt echter verwezen naar de onveilige situatie in de regio van herkomst van verzoekster en dit middels het citeren van een bericht van Amnesty International. Derhalve neemt de Raad aan dat verzoekster de schending opwerpt van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Het artikel van Amnesty International is echter niet afdoende om de navolgende motivering te weerleggen:

“Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Kameroen (zie COI Focus Cameroun. La crise Anglophone. dd. 23 april 2018) blijkt dat Kameroen momenteel getroffen wordt door de zogenaamde “Engelstalige crisis”. De protestbeweging van de Engelstalige bevolking van Kameroen transformeert zich in de loop van een aantal maanden in een gewapende opstand met acties van een aantal radicale afscheidingsbewegingen. De situatie verergert in januari 2017, wanneer de onderhandelingen tussen de stakers en de overheid mislukken, en de boegbeelden van de protestbeweging worden gearresteerd. Tot september 2017 manifesteert de crisis zich in “ghost towns” operaties en de boycot van het onderwijs. Vanaf maart 2017 neemt het aantal secessionistische splintergroepen die openbare gebouwen, handelszaken en scholen in brand steken omwille van het niet-opvolgen van de “ghost towns” operaties en de boycot van het onderwijs, toe. Op 1 oktober 2017 betogen tienduizenden Engelstaligen op verschillende plaatsen in de regio’s South West en North West om op symbolische wijze de onafhankelijkheid van de republiek Ambazonië uit te roepen. Deze vreedzame betogingen worden echter met geweld onderdrukt door de ordetroepen, waarbij er doden en gewonden vallen onder de betogers. Vanaf november 2017 komen er bovendien meer en meer gewelddadige acties van radicale afscheidingsbewegingen, in hoofdzaak gericht tegen officiële doelwitten, zoals de verdedigingstroepen. De overheid reageert hierop met geweld, door het ontplooiën van militaire troepen. De veiligheidssituatie in de Engelstalige regio’s wordt tussen november 2017 en maart 2018 gekenmerkt door gerichte aanslagen op hoofdzakelijk gendarmes en militairen die de dood van meer dan dertig gendarmes en soldaten veroorzaken. Een aantal radicale groeperingen maken zich ook schuldig aan ontvoeringen en het in brand steken van instellingen die zich niet aan de boycot houden. Vanaf december 2017 vinden er voorts confrontaties plaats tussen het leger en de secessionistische militanten. Deze militaire operaties die de secessionistische groeperingen viseren en waarbij er sprake zou zijn van burgerslachtoffers, vinden voornamelijk plaats in het departement Manyu, langs de grens met Nigeria, en in Kwa-Kwa in het departement Ndian, beiden in de regio South-West. Algemeen kan er gesteld worden dat de veiligheidsincidenten zich beperken tot de Engelstalige regio’s van Kameroen, namelijk South West en North West, en dan nog vooral tot het departement Manyu in de regio South West, langs de grens met Nigeria. Naast de mislukte bomaanslag in Douala in september 2017 werden er sinds het begin van de crisis geen andere incidenten waarbij Engelstaligen zijn betrokken opgemerkt buiten de regio’s South West en North West. Bij het sinds oktober 2017 gepleegde geweld vallen er dus soms burgerslachtoffers, maar het aantal burgerslachtoffers wordt niet opgelijst, noch gecommuniceerd, dit zou een bewuste strategie van de Kameroense overheid zijn. Verschillende bronnen halen het gebrek aan toegang tot informatie over het aantal burgerslachtoffers in dit conflict van lage intensiteit aan. Het geweld veroorzaakt bovendien een zorgwekkende humanitaire situatie. Duizenden inwoners vluchten naar buurland Nigeria en tienduizend vluchten naar andere departementen die minder blootgesteld worden aan het geweld of naar de Franstalige regio’s. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat het leven of de persoon van burgers in Bali Nyonga actueel niet ernstig bedreigd wordt als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers uit Bali Nyonga aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.”

De motivering van verweerder is gesteund op een uitgebreid bronnenonderzoek. Het geciteerde nieuwsbericht in het verzoekschrift is dienaangaande veel beperkter en er kan niet uit worden afgeleid dat de loutere aanwezigheid van verzoekster in haar regio van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou inhouden.

Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig februari tweeduizend negentien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS