

## Arrest

nr. 217 529 van 26 februari 2019  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. VAN DEN BRUEL  
Waterloopstraat 59  
2300 TURNHOUT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 24 oktober 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 september 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 december 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 januari 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. VAN DEN BRUEL en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 26 juni 2017, verklaart er zich op 28 juni 2017 vluchteling.

1.2. Op 27 september 2018 werd door de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen die per aangetekend schrijven op dezelfde dag naar verzoeker werd gestuurd.

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

**“A. Feitenrelaas**

*U verklaarde de Afghaanse nationaliteit te hebben en afkomstig te zijn uit het dorp Kajandoe, district Nurgal, provincie Kunar. U ben een Pasjtoen van etnische origine en een soennitische moslim. U ging niet naar school en u hielp uw familie van jongs af aan met het werk op het land. Uw vader sloot zich in 2012 omwille van financiële redenen aan bij het Afghaanse leger.*

*Een jaar later, in 2013, werd uw vader 3 maal gearresteerd en bedreigd door de taliban omwille van zijn werk voor het Afghaanse leger. Ze eisten van uw vader dat hij zijn werk voor het Afghaanse leger zou stopzetten en hij zich zou aansluiten bij de taliban. Nadat uw vader voor de derde keer gearresteerd werd door de taliban, besloot hij om zich aan te sluiten bij de taliban. U en uw familie waren aanvankelijk niet op de hoogte van het feit dat uw vader lid geworden was van de taliban.*

*Enkele maanden later, vertelde uw vader tegen u en uw moeder dat hij u mee zou nemen naar de madrassa om de koran te leren. Uw vader nam u echter niet mee naar de madrassa maar naar de basis van de taliban in Ghaziabad. U verbleef vervolgens drie maanden bij de taliban en u leerde er met wapens en explosieven werken. U zou er net zoals uw vader moeten helpen in de jihad tegen de Amerikanen en de overheid.*

*In juni 2014 bracht uw vader u terug naar huis. Hij zei tegen u dat u niets aan uw moeder mocht vertellen over uw verblijf bij de taliban. Ondanks de waarschuwing van uw vader, vertelde u uw moeder alles over wat u bij de taliban had meegemaakt. Toen uw vader de volgende dag thuiskwam, ontstond er ruzie. Nadat uw vader de woning had verlaten, ging u gedurende twee dagen naar de vriend van uw oom en na twee dagen kwam uw oom samen met uw moeder bij u langs in Sinzo. Uw familie besloot op dat moment dat het te gevaarlijk was voor u om in Afghanistan te blijven. U nam die dag afscheid van uw familie en u vertrok uit Afghanistan.*

*U verliet Afghanistan in juni 2014 en u reisde met de wagen naar Iran. Vanuit Iran reisde u via Turkije naar Griekenland waar u twee jaar verbleef en illegaal werkte. Vanuit Griekenland zette u uw reisweg verder over land en reisde u onder meer door Bulgarije, Servië, Italië en Frankrijk om op 26 juni 2017 in België aan te komen. U diende uw verzoek om internationale bescherming in België in op 28 juni 2017.*

*U legde geen documenten neer bij het Commissariaat-generaal om uw verzoek om internationale bescherming te staven.*

## **B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Het CGVS benadrukt vooreerst dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in beginsel op de verzoeker zelf rust. Dit basisprincipe is wettelijk verankerd in artikel 48/6, eerste lid Vw. en wordt uitdrukkelijk erkend door het UNHCR (zie: UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, december 2011, § 196), het Hof van Justitie (HvJ, C-465/07, Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, 2009 en HvJ, C-277/11, M.M. t. Ireland, 2012) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, Saadi t. Italië, nr. 37201/06, 28 februari 2008, § 129 en EHRM, NA t. Verenigd Koninkrijk, nr. 25904/07, 17 juli 2008, § 111). Het is derhalve in de eerste plaats **uw verantwoordelijkheid en plicht** om de gegevens te verstrekken die nodig zijn voor een correcte beoordeling van de feiten en omstandigheden waarop u zich beroept. Dit neemt niet weg dat de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor de bepaling van de relevante elementen van dat verzoek met de verzoeker dient samen te werken.*

*Deze samenwerkingsplicht in hoofde van het CGVS bestaat er in de eerste plaats in dat het CGVS nauwkeurige en actuele informatie verzamelt over de algemene omstandigheden in het land van herkomst (HvJ, C-277/11, M.M. t. Ireland, 2012, §§ 65-68; EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 98). Dit vloeit logischerwijze voort uit het feit dat het doel van de procedure voor de toekenning van internationale bescherming er in bestaat na te gaan of een verzoeker al dan niet nood heeft aan internationale bescherming, en bij de beoordeling van deze beschermingsnood niet alleen rekening moet worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker, maar ook met algemene omstandigheden in het land van oorsprong op het tijdstip waarop een beslissing wordt genomen (artikel 48/6, § 5 Vw.).*

*Wat de persoonlijke omstandigheden betreft, spreekt het voor zich en wijst ook het EHRM er op dat een **verzoeker in wezen de enige partij is die in staat is om informatie over zijn persoonlijke***

**omstandigheden te verschaffen.** Bijgevolg rust de bewijslast, voor wat de individuele omstandigheden betreft, in beginsel op de schouders van de verzoeker, die zo spoedig mogelijk alle elementen ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming dient neer te leggen (EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 96).

In het licht van het voorgaande en overeenkomstig artikel 48/6, § 1, eerste lid Vw. bent u derhalve verplicht om van bij aanvang van de procedure **uw volle medewerking** te verlenen bij het verschaffen van informatie over uw verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan u is om de nodige feiten en **relevante elementen** aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. Deze relevante elementen omvatten luidens artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet onder meer, doch niet uitsluitend, uw verklaringen en alle documentatie of stukken in uw bezit met betrekking tot uw identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en **plaats(en) van eerder verblijf**, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom u een verzoek indient.

Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijke onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS I, pg. 2 & CGVS II, pg. 2) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde plaatsen van eerder verblijf vóór uw komst naar België, nl. dat u vanaf uw geboorte tot aan uw vertrek naar België in juni 2014 in het district Nurgal van de provincie Kunar zou verbleven hebben. Het verschaffen van duidelijkheid over uw eerdere verblijfplaatsen is echter van wezenlijk belang voor de inschatting van de vrees voor vervolging die u stelt te koesteren. Immers, indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfsituatie voorafgaand aan zijn vertrek uit Afghanistan, dient immers te worden besloten dat de vervolgingsfeiten, die zich volgens zijn verklaringen in een plaats van eerder verblijf in Afghanistan zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden.

Vooreerst dient wat betreft uw verklaring minderjarig te zijn bij het indienen van uw verzoek om internationale bescherming – u beweerde in 2001 geboren te zijn (Verklaring DVZ, rubrieknr. 4, 28/07/2017) – te worden opgemerkt dat de Dienst Voogdij op 3 juli 2017 een medisch onderzoek liet uitvoeren door het Universitair Ziekenhuis Sint-Rafaël (KU Leuven) te Leuven. Uit het medisch onderzoek bleek dat u in 2017 de leeftijd van 20,6 jaar zou hebben. U wordt bijgevolg niet als minderjarig beschouwd. Het feit dat u valselijk verklaarde minderjarig te zijn – met een verschil van 4 jaar tussen uw beweerde en uw vastgestelde leeftijd – toont aan dat u de Belgische asielinstanties bewust hebt proberen misleiden en roept al meteen vragen op bij uw algemene geloofwaardigheid.

Voorts werd vastgesteld dat hoewel u over enige geografische kennis van de regio Kajandoe in het district Nurgal beschikt, wat een indicatie is dat u mogelijk een familiale of andere band heeft met de regio en/of dat u daar mogelijk ooit enige tijd hebt verbleven, uw kennis toch belangrijke lacunes vertoont. Zo is het bijzonder vreemd dat u tijdens het tweede persoonlijke onderhoud bij het CGVS aangaf geen enkel district te kunnen benoemen dat rondom het district Nurgal ligt, het district waarvan u nochtans beweert dat u er heel uw leven gewoond zou hebben (CGVS II, pg. 9). Hoewel u geen enkel buurdistrict kon opnoemen, kon u daarentegen wél alle districten van de provincie Kunar opsommen – waarbij u overigens toegaf dat deze informatie had ingestudeerd. U wist bovendien niet of het district Khaskunar – dat net zoals het district Nurgal tot de provincie Kunar behoort – aan uw kant van de Kunarrivier ligt of aan de andere kant van de Kunarrivier (CGVS II, pg. 9). Dit is bijzonder opmerkelijk aangezien uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat Khaskunar grenst aan het district Nurgal en zich aan de andere kant van de Kunarrivier bevindt. De grens tussen de districten Khaskunar en Kunar loopt hierbij gedeeltelijk gelijk met de Kunarrivier. U kon daarnaast ook geen enkele brug benoemen over de Kunarrivier (CGVS II, pg. 12). Dit hoewel deze rivier de belangrijkste waterloop is van uw provincie én deels door uw district loopt (CGVS I, pg. 12). Voorts bleek u tijdens het eerste persoonlijke onderhoud bij het CGVS niet in staat om de route te beschrijven of de districten te benoemen die u onderweg naar het provinciecentrum en de Pakistaanse grens tegenkomt (CGVS I, pg. 12 & 13). Verder verklaarde u verkeerdelijk dat het district Kuzkunar – dat grenst aan het district Nurgal – tot de provincie Kunar behoort (CGVS II, pg. 9). Uit informatie waarover het CGVS blijkt echter dat het district Kuzkunar behoort tot de provincie Nangarhar. Ten slotte kan nog worden opgemerkt dat u tijdens de persoonlijke onderhoud bij het CGVS wisselende verklaringen aflegde over de aanwezigheid van ziekenhuizen in uw regio. Zo vermoedde u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud bij het CGVS dat er geen ziekenhuis in het districtcentrum was (CGVS I, pg. 15). Tijdens het tweede persoonlijke onderhoud bij het CGVS stelde u echter dat er wel degelijk een ziekenhuis in uw districtcentrum aanwezig was (CGVS II, pg. 10 & 11). Dergelijk gebrek aan elementaire basiskennis over uw regio van herkomst met betrekking tot de aangrenzende districten en de aanwezigheid van basisvoorzieningen in het district

Nurgal – zoals een ziekenhuis – is bijzonder opmerkelijk voor iemand die beweert heel zijn leven in het district Nurgal van de provincie Kunar gewoond te hebben.

Daarenboven is gebleken dat uw kennis over recente gebeurtenissen in uw beweerde regio van herkomst dermate ontoereikend is, dat helemaal geen geloof kan worden gehecht aan uw bewering dat u daar uw hele leven en tot uw beweerde vertrek uit de regio in juni 2014 zou hebben gewoond.

U legde immers tegenstrijdige verklaringen af over verscheidene incidenten die zich recent voor uw vertrek uit Afghanistan zouden afgespeeld hebben in het district Nurgal. Uw verklaringen over verscheidene van deze incidenten stemden bovendien niet overeen met de informatie waarover het CGVS beschikt.

Ten eerste, legde u bij het CGVS tegenstrijdige verklaringen af over incidenten in uw district waarbij belangrijke talibanleiders om het leven zouden gekomen zijn. Tijdens het eerste persoonlijke onderhoud bij het CGVS verklaarde u dat er geen talibanleiders in uw district werden vermoord (CGVS I, pg. 17). De verklaringen die u hierover aflegde tijdens het tweede persoonlijk onderhoud bij het CGVS staan hier in schril contrast mee. U verklaarde immers tijdens het tweede persoonlijk onderhoud bij het CGVS, wanneer u opnieuw werd gevraagd naar talibanleiders die bij u in het district om het leven kwamen, plots dat er vier of vijf keren talibanleiders vermoord werden in uw vallei (CGVS II, pg. 14). U kon bovendien deze incidenten ruimtelijk situeren en u vertelde dat deze incidenten plaatsvonden in Pansjiernow, in de bergen rond uw dorp Kajandoe en in Karboray (CGVS II, pg. 14). Voorts kan nog worden opgemerkt dat uw beweringen hierover tijdens het eerste persoonlijk onderhoud, nl. dat er geen talibanleiders in uw district vermoord werden, in tegenspraak zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. Uit deze informatie blijkt immers dat een belangrijke talibanleider met de naam Mullah Zahid in februari 2014 – slechts enkele maanden voor uw beweerde vertrek uit Afghanistan in juni 2014 (CGVS I, pg. 11) – in Nurgal om het leven werd gebracht door de politie (CGVS I, pg. 17). Er dient hierbij nog te worden opgemerkt dat u over deze talibanleider Mullah Zahid tegenstrijdige verklaringen aflegde. U stelde immers tijdens het eerste persoonlijk onderhoud bij het CGVS dat u deze persoon niet kende (CGVS I, pg. 17). Gedurende het tweede persoonlijke onderhoud bleek u deze persoon wel te kennen en stelde u dat het een talibanleider was (CGVS II, pg. 14). U kon echter niet vertellen of deze persoon nog in leven was, wat bijzonder opmerkelijk is gezien deze belangrijke talibanleider enkele maanden voor uw vertrek in uw district vermoord werd.

Ten tweede, legde u bij het CGVS tegenstrijdige verklaringen af over belangrijke infrastructuurwerken die plaatsvonden in uw district voor uw vertrek uit Afghanistan. Toen u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud werd gevraagd naar de staat van het wegdek van de weg die van het districtcentrum naar Ghaziabad loopt, door uw vallei, stelde u dat deze weg geasfalteerd was. Er werd u hierbij expliciet gevraagd of de weg naar Ghaziabad geasfalteerd was. U antwoordde hierop dat deze geasfalteerd was en deze werken al lang geleden gedaan werden (CGVS I, pg. 14). In het licht van deze verklaringen is het dan ook bijzonder opmerkelijk dat u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud bij het CGVS beweerde dat de weg slechts geasfalteerd was tot aan uw eigen dorp Kajandoe en ze met een project bezig waren om de weg verder aan te leggen tot Ghaziabad (CGVS II, pg. 3).

Ten derde, bleken uw verklaringen over de laatste presidentsverkiezingen in Afghanistan niet overeen te stemmen met de informatie waarover het CGVS beschikt. Zo kon u wel vertellen wie de belangrijkste kandidaten waren bij de laatste presidentsverkiezingen, nl. Ghani en Abdullah, maar wist u niet hoeveel verkiezingsrondes er waren. U stelde bovendien dat deze verkiezingen plaatsvonden na uw vertrek uit Afghanistan, wat niet strookt met de informatie waarover het CGVS beschikt (CGVS I, pg. 18). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt immers dat er twee verkiezingsrondes plaatsvonden in respectievelijk april en juni 2014, wat er op wijst dat minstens één verkiezingsronde plaatsvond voor uw beweerde moment van vertrek uit Afghanistan.

Daarnaast werd vastgesteld dat u een zeer beperkte kennis bleek te hebben over verschillende prominente figuren uit de provincie Kunar en uw district Nurgal. Zo verklaarde u niet te weten of er leden van uw stam in de provincieraad zetelden en kon u ook geen enkel provincieraadslid van Kunar benoemen (CGVS I, pg. 6 & CGVS II, pg. 16). Tevens bleek u niet te weten wie Tajbar Khan was (CGVS I, pg. 17). Dit is opmerkelijk aangezien deze persoon een bekend lid was van de vredescommissie in Kunar die om het leven werd gebracht in het Nurgal district in augustus 2013 (CGVS I, pg. 17). Daarnaast kende u ook de personen Malik Niaz Mohammed en Malik Sher niet, dit zouden twee belangrijke figuren uit uw district zijn die na het beweerde moment van uw vertrek – juni 2014 – in oktober 2014 een opstand tegen de taliban geleid zouden hebben (CGVS I, pg. 17). Er werden u daarnaast nog enkele andere namen voorgeschoteld, maar ook deze deden bij u geen enkel belletje rinkelen. Zo wist u niet wie Ajmal Shams was (CGVS I, pg. 18). Volgens de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt is deze persoon afkomstig van Nurgal en zou hij een belangrijke adviseur van Ashraf Ghani zijn (CGVS I, pg. 18). Daarnaast wist u niet wie Abdul Wali was (CGVS, pg. 18). Hij zou nochtans een belangrijke leider van de Pakistaanse talibanbeweging zijn die actief was in Nurgal en Khaskunar. Voorts kende u Haji Sakhi niet.

Haji Sakhi is nochtans een parlamentslid dat afkomstig is van Kunar (CGVS I, pg. 18 & CGVS II, pg. 16). U kon voorts niet zeggen wie Omar Zadran was (CGVS I, pg. 18). Omar Zadran is echter de voormalig schaduwgouverneur van de taliban in Kunar die in juni 2015 om het leven werd gebracht in Kunar. Ten slotte, legde u bijzonder vage verklaringen af over het districthoofd van Nurgal. U stelde dat een zekere 'Pasha' het districthoofd van het district Nurgal was voor u Afghanistan verliet (CGVS I, pg. 18 & CGVS II, pg. 18). U kon over deze persoon echter geen enkele informatie geven. U wist niet of hij nog districthoofd was op het moment van uw vertrek uit Nurgal. U kon niet zeggen tot welke stam hij behoorde of van welke politieke groep hij steun kreeg. Tevens wist u niet wie voor hem districthoofd was geweest (CGVS I, pg. 18 & CGVS II, pg. 16). Los van het feit dat u zeer vage verklaringen aflegde over het districthoofd Pasha dient te worden opgemerkt dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, geenszins blijkt dat er in het district Nurgal recent een districtshoofd met de naam 'Pasha' is geweest. De naam Ra(h)matullah Himat, die volgens de informatie waarover het CGVS beschikt minstens in 2010 en 2011 hoofd van het district Nurgal was, zei u dan weer helemaal niets (CGVS II, pg. 16). Voorts is het weinig aannemelijk dat u geen enkele kennis te hebben over de weg die u tijdens uw vertrek uit Afghanistan aflegde vanuit uw geboortedorp Kajandoe tot het moment dat u de Iraanse grens overstak. U kon immers geen enkele provincie of stad opsommen die u gepasseerd was op uw weg uit Afghanistan en u kon zelfs de eerste plaatsen naar waar u gereisd was vanuit uw district niet benoemen (CGVS, pg. 11). Dergelijk totaal gebrek aan kennis over uw 5 à 6 daagse tocht vanuit Afghanistan tot aan de Iraanse grens is niet geloofwaardig. Toen u hiermee geconfronteerd werd, stelde u dat u niet zoveel kon zien omdat u in de auto zat (CGVS, pg. 11). Dergelijke uitleg is echter niet aannemelijk aangezien u eerder verklaard had dat u verschillende dagen gereisd had en u tijdens die tocht 's nachts stopte voor pauzes te nemen en te eten, en overdag reisde (CGVS, pg. 11). Het feit dat u ongeloofwaardige verklaringen aflegde over uw reisroute, doet ernstige twijfels rijzen over de plaats van waar u vertrokken bent uit Afghanistan, de middelen die u daarvoor verzameld hebt en de wijze waarop u Afghanistan verlaten hebt. Er kan immers redelijkerwijze van u verwacht worden dat indien u werkelijk over land vanuit Kunar naar Iran reisde, u minstens een aantal belangrijke plaatsen of provincies kan opsommen die u op uw meerdaagse tocht vanuit Afghanistan tot aan de Iraanse grens bent tegengekomen.

Daarnaast rijzen er twijfels over uw werk als landbouwer in Afghanistan aangezien u hierover volatiele en vage verklaringen aflegde tijdens de persoonlijke onderhouds bij het CGVS. Zo legde u inconsistente verklaringen af over de periode waarin u als landbouwer gewerkt zou hebben. U zei hierover tijdens het eerste persoonlijke onderhoud bij het CGVS dat u hielp op het land vanaf u 7 of 8 jaar oud was tot u de leeftijd van 10 jaar had bereikt, wat neerkomt op twee à drie jaar (CGVS I, pg. 7). Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud bij het CGVS beweerde u echter dat u het werk op het land 7 à 8 jaar gedaan had (CGVS II, pg. 4). Verder legde u inconsistente verklaringen af over de gewassen die uw vader zou geteeld hebben op het land voor hij zich bij het leger aansloot. U verklaarde hierover tijdens het eerste persoonlijk onderhoud bij het CGVS dat hij tarwe, maïs en papaver verbouwde (CGVS I, pg. 7 & 8). Toen u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud bij het CGVS opnieuw werd gevraagd naar de gewassen die uw vader teelde, stelde u echter dat uw vader nooit papaver geteeld had (CGVS II, pg. 3 & 4). Dergelijke verklaring is bijzonder vreemd aangezien u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud werd gevraagd of u zelf papaver had verbouwd en u toen letterlijk zei: "vader deed dat, maar ik weet niet op welke manier en hoe" (CGVS I, pg. 8). U legde verder ook volatiele verklaringen af over het telen van tarwe. U stelde immers tijdens het eerste persoonlijk onderhoud dat u niet zo goed wist hoe u kon zien dat tarwe rijp was omdat uw vader dit allemaal deed én u ook niet meer wist hoe tarwe geoogst werd (CGVS I, pg. 7 & 8). Het is dan ook opmerkelijk dat u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud bij het CGVS plots wel kennis bleek te hebben over de wijze waarop tarwe geoogst werd en het moment waarop tarwe rijp is om te oogsten. U verklaarde immers dat u tarwe met de handen oogstte en u er bundels van maakte. U liet deze bundels vervolgens drogen in de zon en u sloeg er nadien met grote stokken op om het kaf van het koren te scheiden. Daarnaast vertelde u dat tarwe rijp is om te oogsten wanneer het geelachtig of lichtbruin is (CGVS II, pg. 7 & 8). Dergelijke uiteenlopende en volatiele verklaringen over uw dagdagelijkse leven in Afghanistan en het enige beroep dat u er ooit zou uitgeoefend hebben, doen verder twijfels rijzen over uw profiel, uw recente herkomst en uw langdurig verblijf in het district Nurgal van de provincie Kunar.

Ten slotte, geeft u het CGVS geen zicht op de sociaaleconomische situatie van uw familie in Afghanistan aangezien u het CGVS er niet kan van overtuigen dat uw vader zich in 2012 zou aangesloten hebben bij het Afghaanse nationale leger. U bleek immers weinig tot geen kennis te hebben over zijn werk voor het Afghaanse leger. Nochtans zou zijn inzet voor het Afghaanse leger dé reden geweest zijn voor het ontstaan van de problemen die uzelf, uw vader en uw familie met de taliban gekend zouden hebben. Behalve dat uw vader actief zou geweest zijn voor het leger buiten Kunar, weet u zo goed als niets over diens werk voor het Afghaanse leger. U wist niet hoe uw vader bij het Afghaanse leger ging en hoe hij zich inschreef.

*Uw uitleg hiervoor was dat u te jong was om dergelijke zaken te begrijpen (CGVS I, pg. 9). U wist ook niet waar uw vader zich inschreef bij het leger (CGVS I, pg. 9). Tevens wist u niet of uw vader een opleiding kreeg, bij welke afdeling van het leger uw vader zat en wie zijn oversten in het leger waren (CGVS I, pg. 9). Daarnaast wist u ook niet in welke kazerne uw vader gestationeerd was en of hij deelgenomen had aan gevechten (CGVS I, pg. 9). U wist ook niet wat het loon van uw vader was, hoewel u verschillende keren beweerd had dat uw vader omwille van economische redenen bij het leger was gegaan (CGVS I, pg. 9 & 10). U werd tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS geconfronteerd met deze bijzonder vage verklaringen over het werk van uw vader voor het Afghaanse leger en u verklaarde toen dat u niets over uw vader wist en u ook geen antwoord kon verzinnen (CGVS I, pg. 10). De verschoning die u in eerste instantie aanreikte voor deze bijzonder vage verklaringen, nl. dat u jong was, volstaat hoegenaamd niet. Zoals hierboven reeds werd besproken, verklaarde u valselijk minderjarig te zijn en was u in het jaar 2012 - volgens het medisch onderzoek dat werd uitgevoerd door de Dienst Voogdij - al 15 jaar oud. Dit wil zeggen dat u in de periode toen uw vader zagezegd bij het leger was tussen de 15 en 17 jaar oud was, waardoor er van u redelijkerwijze verwacht kan worden dat u enige kennis heeft over het werk van uw vader. Bovendien verklaarde u zelf dat uw vader op het moment dat hij voor het leger werkte, op regelmatige basis naar huis kwam – om de 3-4 maanden – en hij over het leger sprak in die periode (CGVS I, pg. 9-11). Dat u in deze context dan bijzonder weinig weet over uw vaders activiteiten voor het Afghaanse leger, waarbij nogmaals dient benadrukt te worden dat het werk van uw vader de oorzaak vormde voor de problemen die u en uw familie gekend zouden hebben met de taliban, is niet aannemelijk. Bijgevolg overtuigt u niet dat uw vader werkzaam zou geweest zijn voor het Afghaanse leger en dat u en uw familie daardoor problemen zouden gekend hebben met de taliban. Hierdoor laat u het Commissariaat-generaal in het ongewisse over de ware toedracht van het werk van uw vader en de sociaaleconomische situatie van uw familie.*

*Uit wat voorafgaat blijkt dat u uw beweerde verblijf in het dorp Kajandoe, gelegen in het district Nurgal van de provincie Kunar niet aannemelijk maakt, waardoor evenmin enig geloof kan worden gehecht aan de feiten die u er zou hebben meegemaakt en die de aanleiding zouden zijn geweest voor uw vlucht uit Afghanistan. Er dient dan ook te worden vastgesteld dat ten aanzien van u noch een gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie kan worden vastgesteld, noch het bestaan van zwaarwegende gronden die erop zouden wijzen dat u in geval van terugkeer naar uw land een reëel risico zou lopen op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a en b van de Vreemdelingenwet.*

*De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt omwille van de algemene veiligheidssituatie in het land van herkomst. Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.*

*Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat het CGVS niet betwist dat u over de Afghaanse nationaliteit beschikt en u mogelijk ooit woonachtig bent geweest in het dorp Kajandoe, district Nurgal van de provincie Kunar. Het is evenwel een feit van algemene bekendheid dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland) en doorheen hun levensloop op duurzame wijze in meerdere regio's van Afghanistan hebben verbleven. De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de meest recente plaats van eerder verblijf of de meest recente regio van herkomst.*

*Rekening houdend met het gegeven dat het geweldsniveau en de impact van het conflict in Afghanistan regionaal significant verschillend is (zie EASO Country of Origin Information Report – Afghanistan Security Situation – Update – mei 2018), en het gegeven dat vele Afghanen binnen Afghanistan om diverse redenen migreren naar andere regio's, kan u, met betrekking tot de vraag of u bij terugkeer een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar uw Afghaanse nationaliteit of de algemene situatie in uw oorspronkelijke regio van herkomst, doch moet u enig verband met uw persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist (RvS 26 mei 2009, nr. 193.523). U bent er met andere woorden toe gehouden om zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon te leveren door duidelijkheid te scheppen over uw beweerde plaatsen van eerder verblijf binnen en buiten Afghanistan.*

*De nood aan subsidiaire bescherming moet immers in de eerste plaats getoetst worden aan de meest recente plaats van waar u voorafgaand aan uw vertrek uit Afghanistan feitelijk en duurzaam verbleven heeft, en dus niet ten aanzien van de plaats(en) waar u ooit in het verleden verbleven heeft, maar waar u (al dan niet op vrijwillige basis) de banden mee verbroken heeft.*

*Immers, indien blijkt dat u vóór uw vertrek uit Afghanistan geruime tijd in een andere regio dan uw oorspronkelijke regio van herkomst verbleven heeft, zich er gevestigd heeft of er een duurzaam verblijf heeft gekend, dan dient deze regio bestempeld te worden als de relevante regio van herkomst die het ijkpunt moet vormen bij de beoordeling van de nood aan subsidiaire bescherming. Er kan in voorkomend geval immers redelijkerwijze van uitgegaan worden dat deze regio, en niet uw geboorteregio, uw regio van bestemming zal zijn bij een eventuele terugkeer naar Afghanistan (zie EASO, Article 15(c), Qualification Directive (2011/95/EU)- A judicial Analysis- december 2014, pag. 25-26; EASO Country Guidance – Common Analysis: Afghanistan, pag. 98, voetnoot 57). Bovendien bent u er hoe dan ook toe gehouden om duidelijkheid te verschaffen over uw opeenvolgende verblijfplaatsen binnen Afghanistan, zelfs al betreft het plaatsen waar u niet noodzakelijk op een duurzame wijze verbleven heeft, dit opdat het CGVS minstens op correcte en betrouwbare wijze kan bepalen of één van deze plaatsen van eerder verblijf in uw hoofde desgevallend als een veilig, toegankelijk en redelijk intern vestigingsalternatief kan worden aangemerkt. Het spreekt dan ook voor zich dat al uw eerdere verblijfplaats(en) vóór uw beweerd vertrek uit Afghanistan, en de omstandigheden waarin u er verbleven heeft wezenlijke aspecten betreffen bij het beantwoorden van de vraag of u een nood aan subsidiaire bescherming kan doen gelden.*

*Het aantonen van uw plaatsen van eerder verblijf vóór uw komst naar België is daarenboven ook in een ander opzicht cruciaal voor de beoordeling van uw nood aan internationale bescherming. Bij een jarenlang verblijf in het buitenland valt immers niet uit te sluiten dat u reeds in een derde land reële bescherming geniet in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 1° Vw., of dat dit land als een veilig derde land in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 2° Vw. kan beschouwd worden, waardoor de noodzaak aan en het recht op een subsidiaire beschermingsstatus in België komen te vervallen.*

*U werd daarom tijdens de persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS op 29 mei 2018 en 28 augustus 2018 uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere verzoeken om internationale bescherming, reisroutes en reisdocumenten (CGVS I, pg. 2, CGVS II, pg. 2). U werd duidelijk geïnformeerd met betrekking tot de elementen die het CGVS relevant en van doorslaggevend belang acht bij de behandeling van uw verzoek om internationale bescherming, maar ook met betrekking tot uw rechten én uw plichten in dit verband. Er werd uitdrukkelijk beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u vóór uw vertrek uit Afghanistan werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan internationale bescherming aannemelijk maakt (CGVS I, pg. 2).*

*Bovendien werd u er tijdens de persoonlijk onderhoud bij het CGVS meermaals op gewezen dat u bijzonder weinig kennis bleek te hebben over verschillende elementen met betrekking tot uw verzoek om internationale bescherming. U werd in de loop van het eerste persoonlijk onderhoud bij het CGVS uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat u geen enkele kennis bleek te hebben over het beroep van uw vader (CGVS I, pg. 10). U reageerde hierop door te stellen dat u in het begin had gezegd dat u niets over uw vader wist en u ook geen antwoorden kon verzinnen. Er werd reeds eerder in deze beslissing geargumenteerd dat het weinig aannemelijk is dat u hierover geen enkele informatie kon geven aangezien u reeds 15 jaar oud was toen uw vader bij het leger ging, uw vader regelmatig naar huis kwam en dan over het leger sprak; én u nota bene zelf verklaarde dat uw vaders werk voor het Afghaanse nationale leger de oorzaak vormde van de problemen die u met de taliban zou gekend hebben (zie supra). Tevens werd u geconfronteerd met het feit dat u weinig tot geen informatie kon geven over uw reisroute (CGVS I, pg. 11). U stelde toen dat u geen toestemming had om te spreken met de mensensmokkelaar. Er werd hierboven echter reeds geargumenteerd dat deze verschoning niet afdoende is aangezien u verschillende dagen gereisd zou hebben en u hierbij uitdrukkelijk stelde dat u 's nachts stopte voor pauzes te nemen en te eten en u enkel overdag reisde. Ten slotte, werd u geconfronteerd met uw gebrek aan kennis over prominente figuren uit uw streek van herkomst en gebeurtenissen die zich recent voor uw vertrek in uw regio van herkomst zouden afgespeeld hebben (CGVS I, pg. 19). U antwoordde hierop enkel dat u steeds daar gewoond had en u misschien die mensen vergeten was. Dergelijk verschoning verschaft echter geen verklaring voor uw gebrekkige kennis over recente feiten en belangrijke figuren uit uw regio van herkomst in Afghanistan.*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust.*

*Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u vóór uw komst naar België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw plaatsen van eerder verblijf verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u een nood heeft aan subsidiaire bescherming .*

*Rekening houdend met de hierboven geschetste Afghaanse context, en de vaststelling dat u niet aannemelijk maakt dat u tot uw beweerde datum van vertrek in het district Nurgal van de provincie Kunar heeft verbleven, kan er namelijk van uitgegaan worden dat u elders, hetzij in Afghanistan, hetzij in een derde land, bescherming heeft gevonden. Bijgevolg kan er in uw hoofde niet besloten worden tot een nood aan bescherming zoals bepaald in art. 48/4, § 2 onder c van de Vreemdelingenwet.*

*Volledigheidshalve dient nog opgemerkt te worden dat het niet aan het CGVS toekomt om te speculeren over uw (opeenvolgende) verblijfplaatsen binnen en buiten Afghanistan, noch over het element of u afkomstig bent van een regio waar geen risico aanwezig is (RvV 9 juni 2017, nr. 188 193). De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen moet evenmin bewijzen dat uw verklaringen over uw persoonlijke omstandigheden onwaar zouden zijn, en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Het is daarentegen uw taak om uw verzoek om internationale bescherming te staven en dit geldt onverkort wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus. Het komt bijgevolg aan u toe om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle elementen die de met het onderzoek van het verzoek belaste instantie relevant acht voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming, aan te reiken. Uit wat voorafgaat blijkt dat u hierin manifest faalt.*

*Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade bij terugkeer .*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1. Verzoekschrift

#### 2.1.1. Middelen

In wat zich aandient als een eerste middel beroept verzoeker zich op de schending van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van “*het motiveringsbeginself*” en van het zorgvuldigheidsbeginself.

In wat zich aandient als een tweede middel beroept verzoeker zich op de schending van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, van “*het motiveringsbeginself*” en van het zorgvuldigheidsbeginself.

Verzoeker betwist de motieven van de bestreden beslissing en besluit dat zijn vluchtrelaas wel degelijk geloofwaardig is.

Verzoeker vraagt in hoofdorde om hem als vluchteling te erkennen en in ondergeschikte orde om hem de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen.

## 2.2. Beoordeling

### 2.2.1. Bevoegdheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

### 2.2.2. Vluchtelingenstatus



Verzoeker voert aan dat hij door zijn vader, die zich aansloot bij de taliban, en door de taliban zelf wordt bedreigd. In de bestreden beslissing wordt verzoeker de vluchtelingenstatus geweigerd omdat geen geloof kan worden gehecht aan zijn voorgehouden verblijf in het dorp Kajandoe in het district Nurgal van de provincie Kunar. De commissaris-generaal motiveert daartoe in de bestreden beslissing dat (i) verzoeker de Belgische asielinstanties trachtte te misleiden door zich jonger voor te doen dan hij in werkelijkheid is, hetgeen afbreuk doet aan zijn algehele geloofwaardigheid; (ii) hoewel verzoekers geografische kennis van zijn voorgehouden regio van herkomst niet onbestaande is, deze kennis toch lacunes vertoont en zijn verklaringen ook tegenstrijdigheden bevatten; (iii) verzoekers kennis over recente veiligheidsincidenten, infrastructuurwerken en presidentsverkiezingen gebrekkig is en zijn verklaringen dienaangaande tegenstrijdigheden bevatten en niet overeenstemmen met de beschikbare informatie (zie map 'Landeninformatie' in het administratief dossier); (iv) verzoekers kennis over prominenten in zijn voorgehouden regio van herkomst eveneens gebrekkig is; (v) verzoeker niet aannemelijk maakt als landbouwer werkzaam te zijn geweest; (vi) hij geen zicht biedt op de sociaaleconomische situatie van zijn familie gelet op het ongeloofwaardig karakter van de werkzaamheden van zijn vader bij het Afghaanse leger, terwijl deze werkzaamheden de oorzaak van de door hem voorgehouden problemen zouden zijn zodat hierover wel degelijk een gedegen kennis in hoofde van verzoeker kan worden verwacht, *quod non*; en (vii) aangezien geen geloof kan worden gehecht aan zijn voorgehouden verblijf in het dorp Kajandoe tot aan zijn vertrek naar België, evenmin geloof kan worden gehecht aan de feiten die er zich zouden hebben afgespeeld.

Er dient vastgesteld dat verzoeker er in zijn verzoekschrift niet in slaagt op de voormelde motieven uit de bestreden beslissing een ander lucht te werpen. Hij komt immers niet verder dan het herhalen van en volharden in zijn reeds afgelegde verklaringen, het opwerpen van blote en *post factum*-beweringen en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal, zonder evenwel op dienstige wijze de voormelde motieven te weerleggen.

Zo wijst verzoeker er in zijn verzoekschrift op dat hij zijn hele leven in hetzelfde dorp heeft gewoond, dat hij geen enkele reden had om zich buiten zijn dorp te begeven, dat hij afgelegen woonde en dat hij, mede gelet op zijn jonge leeftijd, daardoor een beperkte kennis heeft over hetgeen in de provincie of het district gebeurt. Hij meent dat hij desalniettemin voldoende informatie heeft verschaft om zijn verblijf in het dorp Kajandoe aan te tonen.

Het enkele feit dat verzoeker steeds in zijn afgelegen dorp zou hebben verbleven, volstaat op zich evenwel niet om de lacunes in zijn kennis over zijn voorgehouden regio van herkomst te verschonen of om de tegenstrijdigheden in zijn verklaringen te vergoelijken. Zo wordt in de bestreden beslissing terecht gewezen op het feit dat verzoeker enerzijds wel alle districten van de provincie Kunar kan opsommen, maar dat hij niet kan zeggen welke districten rondom zijn beweerde eigen district Nurgal liggen. Dit klemt des te meer daar verzoeker verklaarde de districten van de provincie Kunar te hebben ingestudeerd. Mede gelet op het feit dat verzoeker gedurende zijn tweede persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op meerdere vlakken van een uitgebreidere kennis blijk gaf dan tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud (zo onder meer over de aanwezigheid van een ziekenhuis, over incidenten met talibanleden, over het telen van tarwe), doet dit bevestigen het vermoeden dat de kennis waarvan verzoeker blijk gaf een ingestudeerd karakter heeft.

Waar verzoeker aanvoert dat hij nog jong is/was, dient erop gewezen dat uit de beslissing van de Dienst Voogdij (administratief dossier, stuk 16) blijkt dat verzoeker op 3 juli 2017 een leeftijd had van 20,6 jaar met een standaarddeviatie van 2 jaar terwijl hij beweerde in 2001 te zijn geboren en toen dus slechts 16 jaar oud te zijn. Verzoekers beweerde jeugdige leeftijd kan dan ook niet worden aanvaard als een verschoning voor de vastgestelde lacunes in zijn kennis inzake zijn beweerde regio van herkomst en/of voor de vastgestelde tegenstrijdigheden in zijn verklaringen dienaangaande. Ten overvloede kan erop gewezen worden dat verzoeker de beslissing van de Dienst Voogdij inzake zijn leeftijdsbepaling thans niet kan betwisten bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gezien dit niet de wettelijke voorziene beroepsmogelijkheid is. Verzoeker had de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring in te stellen bij de Raad van State. Tevens werd hij van deze mogelijkheid in kennis gesteld in de kennisgeving van de beslissing van de Dienst Voogdij (administratief dossier, stuk 16). Verzoeker heeft echter nagelaten deze beroepsmogelijkheid te benutten.

Waar verzoeker verder in zijn verzoekschrift stelt als volgt: "*Het is duidelijk dat bij verzoeker verschillende namen die werden opgegeven misschien niet steeds onmiddellijk een belletje deden rinkelen maar naderhand verzoeker zich wel verschillende personen herinnerde en kon beschrijven wie ze waren.*", laat hij na te duiden over welke personen hij het heeft.

Uit een lezing van de notities van de persoonlijke onderhouden kan niet worden afgeleid dat verzoeker over de belangrijke personen uit zijn regio van herkomst eerst niet meteen informatie kon verschaffen, doch dat hij dezen zich later wel herinnerde en kon beschrijven. Integendeel, in de bestreden beslissing wordt op uitgebreide en pertinente wijze gemotiveerd als volgt:

*“Daarnaast werd vastgesteld dat u een zeer beperkte kennis bleek te hebben over verschillende prominente figuren uit de provincie Kunar en uw district Nurgal. Zo verklaarde u niet te weten of er leden van uw stam in de provincieraad zetelden en kon u ook geen enkel provincieraadslid van Kunar benoemen (CGVS I, pg. 6 & CGVS II, pg. 16). Tevens bleek u niet te weten wie Tajbar Khan was (CGVS I, pg. 17). Dit is opmerkelijk aangezien deze persoon een bekend lid was van de vredescommissie in Kunar die om het leven werd gebracht in het Nurgal district in augustus 2013 (CGVS I, pg. 17). Daarnaast kende u ook de personen Malik Niaz Mohammed en Malik Sher niet, dit zouden twee belangrijke figuren uit uw district zijn die na het beweerde moment van uw vertrek – juni 2014 – in oktober 2014 een opstand tegen de taliban geleid zouden hebben (CGVS I, pg. 17). Er werden u daarnaast nog enkele andere namen voorgeschoteld, maar ook deze deden bij u geen enkel belletje rinkelen. Zo wist u niet wie Ajmal Shams was (CGVS I, pg. 18). Volgens de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt is deze persoon afkomstig van Nurgal en zou hij een belangrijke adviseur van Ashraf Ghani zijn (CGVS I, pg. 18). Daarnaast wist u niet wie Abdul Wali was (CGVS, pg. 18). Hij zou nochtans een belangrijke leider van de Pakistaanse talibanbeweging zijn die actief was in Nurgal en Khaskunar. Voorts kende u Haji Sakhi niet. Haji Sakhi is nochtans een parlamentslid dat afkomstig is van Kunar (CGVS I, pg. 18 & CGVS II, pg. 16). U kon voorts niet zeggen wie Omar Zadran was (CGVS I, pg. 18). Omar Zadran is echter de voormalig schaduwgouverneur van de taliban in Kunar die in juni 2015 om het leven werd gebracht in Kunar. Ten slotte, legde u bijzonder vage verklaringen af over het districthoofd van Nurgal. U stelde dat een zekere ‘Pasha’ het districthoofd van het district Nurgal was voor u Afghanistan verliet (CGVS I, pg. 18 & CGVS II, pg. 18). U kon over deze persoon echter geen enkele informatie geven. U wist niet of hij nog districthoofd was op het moment van uw vertrek uit Nurgal. U kon niet zeggen tot welke stam hij behoorde of van welke politieke groep hij steun kreeg. Tevens wist u niet wie voor hem districthoofd was geweest (CGVS I, pg. 18 & CGVS II, pg. 16). Los van het feit dat u zeer vage verklaringen aflegde over het districthoofd Pasha dient te worden opgemerkt dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, geenszins blijkt dat er in het district Nurgal recent een districtshoofd met de naam ‘Pasha’ is geweest. De naam Ra(h)matullah Himat, die volgens de informatie waarover het CGVS beschikt minstens in 2010 en 2011 hoofd van het district Nurgal was, zei u dan weer helemaal niets (CGVS II, pg. 16).”*

Ook de pertinente motivering in de bestreden beslissing aangaande verzoekers gebrekkige kennis en tegenstrijdige verklaringen over recente gebeurtenissen in zijn beweerde regio van herkomst kan verzoeker niet op dienstige wijze weerleggen door enkel te stellen dat hij wel andere gebeurtenissen die zich in zijn regio voordeden kon schetsen, zonder uiteen te zetten over welke gebeurtenissen hij het heeft. Het loutere gegeven dat verzoeker over andere gebeurtenissen wel informatie zou hebben verschaft, doet op zich echter geen afbreuk aan de tegenstrijdigheden in zijn verklaringen over incidenten inzake talibanleden en over infrastructuurwerken in zijn regio van herkomst en aan het gebrekkig karakter van zijn kennis over de dood van Mullah Zahid. Waar verzoeker stelt als volgt: *“Verzoeker wijst erop dat de uiteindelijke verkiezingen waaruit de verkozene zou volgen, plaatsvonden na zijn vertrek zoals correct door hem verklaard.”*, dient erop gewezen dat verzoeker tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen verklaarde dat de laatste presidentsverkiezingen plaatsvonden na zijn vertrek uit Afghanistan en dat hij niet wist hoeveel verkiezingsrondes er waren, terwijl uit de beschikbare informatie (zie map 'Landeninformatie' in het administratief dossier) blijkt dat er twee verkiezingsrondes waren, waarvan er minstens één plaatsvond (in april 2014) vóór verzoekers beweerde vertrek uit Afghanistan (in juni 2014). Dat verzoeker correct zou hebben verklaard dat de uiteindelijke verkiezingen waaruit de verkozene zou volgen, hebben plaatsgevonden na zijn vertrek, blijkt dan ook niet uit het administratief dossier.

Waar verzoeker verder nog aanvoert als volgt: *“Verzoeker geeft aan bij het CGVS dat zijn vader om de 3-4 maanden naar huis kwam en hij aldus geenszins dagelijks werd ingelicht over het werk van zijn vader.”*, dient erop gewezen dat in de bestreden beslissing terecht wordt gemotiveerd dat aangezien verzoeker verklaarde dat de werkzaamheden van zijn vader voor het Afghaanse leger de aanleiding vormden voor de problemen die hij en zijn vader nadien met de taliban zouden hebben gekend, mag redelijkerwijze worden verwacht dat verzoeker, die heden meent internationale bescherming te behoeven wegens deze problemen, zich terdege omtrent de werkzaamheden van zijn vader zou informeren, *quod non*.

De elementen die verzoeker aanhaalt in zijn verzoekschrift en die volgens hem aantonen dat zijn kennis over zijn regio van herkomst wel degelijk afdoende is om zijn verblijf aldaar aan te tonen, met name over een school in het nabijgelegen dorp Sirawaro, over de dorpen Gunday, Gurwa, Sheikhan Kalay en Faizullah Kalay, over de valleien Dewagal en Mazardara en de namen van drie talibanleiders, volstaan op zich echter niet om het gebrekkig karakter van zijn kennis over zijn regio van herkomst en de tegenstrijdigheden in zijn verklaringen dienaangaande te herstellen. Hoger werd bovendien reeds gewezen op het ingestudeerd karakter van de informatie die verzoeker hierover kan verstrekken.

Gezien het geheel van wat voorafgaat, slaagt verzoeker er niet in de motieven in de bestreden beslissing te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden door de Raad overgenomen en tot de zijne gemaakt.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers vluchtrelaas niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 48/6, § 1, 4 en 5 van de Vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

### 2.2.3. Subsidiaire beschermingsstatus

Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan verzoekers vluchtrelaas, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen meent derhalve dat verzoeker dan ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige vluchtrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Wat betreft artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet stelt de Raad vast dat in de bestreden beslissing wordt gesteld dat vele Afghanen, eventueel na een verblijf in het buitenland, binnen Afghanistan zijn verhuisd. Zoals hoger werd vastgesteld maakt verzoeker echter niet aannemelijk dat hij afkomstig is uit het district Nurgal in de provincie Kunar, noch uit een gebied in Afghanistan waar, gelet op het willekeurig geweld de subsidiaire beschermingsstatus kan worden toegekend of waar afhankelijk van het individuele geval toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. Bijgevolg is het mogelijk dat verzoeker in Afghanistan in een veilig gebied verbleef of zou kunnen verblijven. Met toepassing van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet is er immers geen behoefte aan bescherming indien de verzoeker in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees heeft voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade loopt, of indien hij er toegang heeft tot bescherming tegen vervolging of ernstige schade in de zin van artikel 48/5, § 2 van de Vreemdelingenwet en indien hij op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land, en redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij er zich vestigt. Verzoeker brengt geen elementen aan waaruit het tegendeel zou blijken. De verwijzing in het verzoekschrift naar een Frans arrest (verzoekschrift, p. 7) volstaat op zich immers niet om de vaststelling te weerleggen dat het geweldsniveau en de impact van het conflict in Afghanistan regionaal erg verschillend zijn, zoals blijkt uit het in de bestreden beslissing aangehaalde rapport "*EASO Country of Origin Information Report. Afghanistan. Security Situation – Update*" van mei 2018 (zie map 'Landeninformatie' in het administratief dossier).

Bijgevolg maakt verzoeker niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig februari tweeduizend negentien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

A. VAN ISACKER