

Arrest

nr. 218 727 van 25 maart 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. RICHIR
Place de la station 9
5000 NAMUR

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 21 januari 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 december 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 24 januari 2019 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 februari 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 maart 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat J. RICHIR, en van attaché E. GOOVAERTS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Nigeriaanse nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Edo etnie. U bent geboren op 29 juli 1990 in Benin City, Edo State. U verblijft van 2008 tot februari 2010 in Abraka, Delta State, waar u medische studies volgt aan de universiteit. Van april 2010 tot augustus 2013 verblijft u in Lagos State, waar u werkt als douanier.

Hierna keert u terug naar Benin City, waar u in september 2013 een geldwisselkantoor opent. U werkt in dit wisselkantoor tot juni 2016. In de periode april 2015 tot januari 2016 werkt u eveneens als arbeider voor Presco. U bent ongehuwd en heeft geen kinderen.

In januari 2010, tijdens uw tweede jaar medische studies aan de universiteit te Abraka, Delta State, wordt u aangesproken door een student. Hij stelt zich voor als een "axe man" van de "New Black Movement Confraternity." Hij vraagt u lid te worden van deze groepering. U weigert lid te worden van deze criminele en terroristische groepering. Andere groeperingen spreken u ook aan om u aan te werven als lid. U heeft geen idee waarom de verschillende groeperingen u willen inlijven.

De daaropvolgende maand, in februari 2010, wordt u gedwongen meegenomen door 6 leden van de "New Black Movement Confraternity." U wordt naar een appartement gebracht waar nog 2 leden aanwezig zijn. U wordt vastgebonden en geslagen. Zij willen dat u lid wordt van hun groepering. U vraagt bedenktijd en wordt vrijgelaten. U tracht de leden van deze groepering te vermijden, maar zij komen zelf naar u toe. Zij verwachten uw antwoord. U besluit diezelfde week nog te stoppen met uw studies.

Nadat u uw studies stopzet, zoekt u naar een baan. U wordt aangeworven door de douane in Lagos State. In juli 2013 spreken diverse collega-douaniers u aan. Zij zijn lid van een andere groepering, nl. de "Vikings". U weigert steeds lid te worden van hun groepering, maar wordt bedreigd. In augustus 2013 besluit u uw baan als douanier te beëindigen.

U keert terug naar Edo State, waar u in Benin City een geldwisselkantoor opricht. Ook uw klanten blijken lid te zijn van allerhande groeperingen en spreken u hierover aan. Zij beloven u bescherming als u lid wordt. U blijft dit weigeren, hoewel u in 2013 al 2 vrienden verloren heeft omwille van conflicten met dergelijke groepen.

In april 2015 begint u, in combinatie met uw wisselkantoor, als arbeider te werken voor het bedrijf Presco. U neemt Agbe Precious aan om tijdens de wekdagen in uw wisselkantoor te werken. Tijdens het weekend werkt u zelf in het wisselkantoor.

In juli 2015 komt een bewakingsagent van Presco, Elvis A., naar u toe en spreekt u aan om lid te worden van een groepering. Hij spreekt u hier dagelijks over aan. In september komt het tot een gevecht tussen jullie beiden. Ook andere personen spreken u hierover aan. Zij bedreigen zowel uzelf als uw familie.

In november 2015 merkt u dat u minder uren dient te werken en wordt uw loon verminderd. In januari 2016 spreekt u assistent-manager Fatai L. hierover aan. Het komt tot een gevecht tussen jullie beiden. De dag na het gevecht wordt u geschorst door uw hoofdman, mister Friday. Hij bedreigt u en uw familie met de dood.

U werkt na uw ontslag wederom voltijds in uw wisselkantoor. Een week en enkele dagen na uw schorsing gaat u naar de bank omdat een van uw klanten een zeer groot bedrag wilt wisselen. Na uw bezoek aan de bank, wordt u door een auto achtervolgd. Aan Deshua Junction wordt u beschoten vanuit deze auto. U kan nog een politiekantoor bereiken, waarna de auto zijn weg vervolgt. U loopt het politiekantoor binnen, maar dient er eerst een verklaring op te schrijven voor u geholpen kan worden. U noteert uw verklaring en wacht enkele uren zonder dat u geholpen wordt, daarna verlaat u het politiekantoor.

U keert enkele dagen na het gebeurde terug naar het politiekantoor. De politie legt u niet uit wat zij al gedaan hebben, maar laten u wel uw auto meenemen na betaling van een waarborg. Uw auto werd eerder als bewijs in beslag genomen. Om uw auto te laten repareren, dient u nogmaals een geldsom aan de politie te betalen. U werkt na het gebeuren opnieuw in uw geldwisselkantoor.

In juni 2016 vraagt u een Schengenvisum aan op de Poolse ambassade te Abuja. U vraagt dit aan via de website van de ambassade, maar reist naar de Nigeriaanse hoofdstad Abuja, Federal Capital Territory, om uw aanvraag op de ambassade te vervolledigen. U blijft 2 dagen in Abuja, waarna u terugkeert naar Benin City. Enkele dagen na uw terugkeer uit Abuja, wordt u aan het wisselkantoor door een motorrijder beschoten. Wanneer u verneemt dat uw visum in orde is, reist u naar Abuja. U verblijft in Abuja tot u Nigeria kan verlaten op 25 juli 2016.

In oktober 2018 vertelt uw moeder u telefonisch dat uw broer Junior verdwenen is. Uw broer werd volgens uw moeder onder druk gezet omdat u zelf het land verlaten heeft.

Op 25 juli 2016 verlaat u Nigeria en reist u via Duitsland naar Polen. U blijft ongeveer een week in Warschau, waarna u naar Duitsland gaat. U dient er een verzoek tot internationale bescherming in. Uw verzoek wordt geweigerd door de Duitse asielinstanties. Op 8 april 2018 komt u aan in België, waar u op 10 april 2018 een verzoek tot internationale bescherming indient.

In het kader van uw verzoek tot internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een sollicitatiebrief en curriculum vitae, schoolcertificaten, een kopie van de identiteitskaart van uw huidige vriendin, twee beslissingen i.k.v. de door u ingediende verblijfsprocedures in Duitsland, medische documenten, een formulier van de gemeente Zaventem betreffende 'algemene inlichtingen betreffende het huwelijk', een werknemersbadge van 'Legend Jerry Fashion & Design', een paspoort, opmerkingen betreffende de notities van het persoonlijk onderhoud en een recent medisch attest.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratieve dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekennen.

Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u bij de indiening van uw verzoek tot internationale bescherming op 9 april 2018 verklaarde O. L. te heten, geboren te Freetown, Sierra Leone op 21 januari 2002 en over de Sierra Leonese nationaliteit te beschikken (Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling). Nazicht van uw vingerafdrukken toonde echter aan dat u op naam van O. J. A., ° 29/07/1990 te Benin City, Nigeria, een visum aangevraagd heeft op de Poolse ambassade te Abuja, Nigeria (Confrontatie HIT VIS dd. 09/04/2018). Voor het CGVS geeft u toe aanvankelijk internationale bescherming verzocht te hebben op naam van O. L. (notities CGVS, p. 2-3). U trachtte op intentionele wijze de Belgische autoriteiten te misleiden over uw identiteit. Uw gedrag dienaangaande is niet te verenigen met iemand die vervolgd wordt in zijn land van herkomst en om deze reden internationale bescherming verzoekt. Door deze vaststelling komt uw algehele geloofwaardigheid reeds op de helling te staan.

U verklaart voor het CGVS dat u vreest voor uw leven omdat verschillende criminele en terroristische groeperingen u wilden inlijven en u omwille van uw weigering om lid te worden met de dood bedreigden (notities CGVS, p. 15-19).

Er dient eerst en vooral opgemerkt te worden dat u bij uw verzoek tot internationale bescherming in Duitsland geen verklaringen afgelegd heeft m.b.t. criminele of terroristische groeperingen die u wilden inlijven of met de dood bedreigd hebben (notities CGVS, p. 18). Dit wordt eveneens bevestigd door de door u neergelegde documenten betreffende uw verzoek tot internationale bescherming in Duitsland, zijnde de beslissing vanwege het Bundesamt für Migration und Flüchtlinge (dd. 16/05/2017) en het arrest van het Verwaltungsgericht Minden (dd. 19/03/2018), en de medische documenten uit Duitsland. Gevraagd naar de reden waarom u dat bij uw verzoek in Duitsland niet aangehaald heeft, verklaart u bang geweest te zijn en dat u asiel aangevraagd heeft omwille van uw ziekte. Gevraagd waarom u zelfs niet een klein beetje verteld heeft over de problemen met de betreffende groeperingen, verklaart u dat alles verkeerd genoteerd werd en verwijst u naar de tolk. Het is echter niet ernstig te verwijzen naar foute vertalingen na confrontatie met een weigeringsbeslissing. Uw verklaringen dienaangaande zijn niet ernstig te noemen, daar u zelfs geen verklaringen omtrent uw zogenaamde echte problemen afgelegd heeft. Men kan redelijkerwijze echter verwachten dat iemand met een gegronde vrees voor vervolging in zijn land van herkomst, hierover reeds volledige en waarachtige verklaringen aflegt bij de indiening van het allereerste verzoek tot internationale

bescherming. Het feit dat u dit niet gedaan heeft in Duitsland, ondermijnt reeds de ernst van de door u ingeroepen vrees voor vervolging.

Verder dient te worden vastgesteld dat u uw verblijf- en woonplaatsen binnen Nigeria niet coherent kan duiden. Voor het CGVS verklaart u aanvankelijk dat u **tot aan uw vertrek in 2016 in Benin City, Edo State, gewoond** heeft (notities CGVS, p. 4). Gevraagd of u altijd in Benin City gewoond heeft, verklaart u ook in **Lagos State** gewoond te hebben en daar naar school gegaan te zijn. Gevraagd wanneer dat was, verklaart u in Lagos State gewoond te hebben van 2010 tot 2013. Gevraagd naar welke school u daar ging, verklaart u van 2008 tot 2010 in Abraka, **Delta State**, geweest te zijn. **Voor de DVZ verklaart u echter van uw geboorte tot uw vertrek in juli 2016 altijd in Benin City verbleven te hebben** (Verklaring DVZ, vraag 10). Bij de DVZ vermeldt u nergens dat u gedurende langere tijd in Delta State of Lagos State verbleven heeft. Later tijdens het onderhoud blijkt dat u in januari 2010, op de universiteit te Abraka, Delta State, een eerste maal aangesproken werd door een lid van de groepering "New Black Movement Confraternity" (notities CGVS, p. 15) en dat u aan de universiteitspoort ontvoerd werd. U verklaart eveneens dat u tijdens uw werkzaamheden voor de Nigeriaanse douane in Lagos State gecontacteerd werd door een collega die lid was van de "Vikings," een andere groepering (notities CGVS, p. 16). **U legt tegenstrijdige verklaringen af over uw woon- en verblijfplaatsen binnen Nigeria. Er kan van u verwacht worden dat u zonder tegenstrijdigheden kan aangeven waar u verbleef, te meer daar u door de diverse groeperingen in verschillende Nigeriaanse deelstaten aangesproken werd.** Bovendien blijkt uit het visumdossier dat u bij de aanvraag voor een Schengenvisum aangaf in **Abuja** te wonen (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier), hoewel u voor het CGVS expliciet verklaart **nooit in Abuja** gewoond te hebben (notities CGVS, p. 29). Voor de Duitse asielinstanties verklaarde u eveneens **altijd in Edo State geleefd** te hebben (zie arrest Verwaltungsgericht Minden dd. 19/03/2018, p. 2).

Er wordt eveneens op gewezen dat u voor het CGVS o.m. verklaart dat u **tweemaal beschoten werd, nl. in januari 2016 en in juni 2016** (notities CGVS, p. 17 + p. 21), de eerste maal toen u van de bank kwam om geld te halen voor uw geldwisselkantoor en de tweede maal toen u uw kantoor afsloot. Voor DVZ legt u echter helemaal geen verklaringen af over het feit dat u in Nigeria beschoten werd. Voor de DVZ verklaart u dat u **in het jaar 2010 ontvoerd werd** voor één dag (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). **Door de DVZ gevraagd of er zich nog andere incidenten voorgedaan hebben in Nigeria, antwoordt u ontkennend.** Bovendien geeft u voor de DVZ helemaal niet aan dat u werkzaam was als **geldwisselaar** (Verklaring DVZ, vraag 12). Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud verklaart u echter dat u alles kon vertellen tijdens het onderhoud voor de DVZ (notities CGVS, p. 2-3). Het feit dat u voor de DVZ verzwijgt dat u tweemaal beschoten werd of als geldwisselaar gewerkt heeft, kan echter geen detail genoemd worden, te meer daar de DVZ expliciet gevraagd heeft of er in Nigeria nog andere incidenten plaats hadden. Daarenboven blijkt uit het door u neergelegde medisch attest (dd. 26/10/2018) dat u verklaart dat u **één keer beschoten** werd. U maakt het niet aannemelijk dat u beschoten werd.

U verklaart eveneens dat u klacht ingediend heeft bij de politie nadat u de eerste maal beschoten werd (notities CGVS, p. 17). Gevraagd hoe u weet dat de politie niets gedaan heeft, verklaart u dat toen u daar was (toen u klacht indiende) niemand iets heeft zien doen (notities CGVS, p. 25). Gevraagd of u later nagevraagd heeft of de politie iets ondernomen heeft, verklaart u die moeite niet gedaan te hebben omdat ze u ook niet meer contacteerden. Gevraagd of uw familie naar de politie geweest is om informatie in te winnen, verklaart u hen niet gevraagd te hebben dat te doen, omdat het voor u toch geen nut meer had. Uw verklaring dat u gelooft dat als ze niets kunnen doen als het net gebeurd is, dat het daarna te laat is om actie te ondernemen, is echter niet afdoende. Uw verklaringen dienaangaande tonen een **gebrek aan interesse in de opvolging van uw klacht bij de politie**. Bovendien verklaart u aanvankelijk dat u **600.000 nara** diende te betalen om uw auto vrij te laten geven door de politie (notities CGVS, p. 17), terwijl u later verklaart dat er **800.000 (nara)** borg gevraagd werd (notities CGVS, p. 25) om uw auto vrij te kunnen geven.

Hoewel u verklaart dat u sinds januari 2010 regelmatig opgezocht werd door diverse leden van allerhande groeperingen (notities CGVS, p. 15-17) en dat zij u o.m. door bedreigingen trachten te overtuigen lid te worden, kan u zelf niet zeggen waarom zij interesse in u hadden (notities CGVS, p. 18-19). Gevraagd waarom deze groeperingen nieuwe leden nodig hebben, verklaart u dat evenmin te weten. **Het is niet aannemelijk dat u helemaal geen idee heeft omtrent de reden waarom deze groepen u viseren.**

Daarenboven heeft u ook geen idee hoe deze groeperingen u kennen of hoe zij uw familie kennen (notities CGVS, p. 21), terwijl u eerder toch aangaf mensen te kennen **in uw onmiddellijke omgeving** die lid zijn van dergelijke groepen (notities CGVS, p. 19).

U legt daarenboven tegenstrijdige verklaringen af over de diverse groeperingen. Aanvankelijk verklaart u dat de groep **“Eye” zich ook als “Air Lords”** introduceren (notities CGVS, p. 15) en dat de **“Vikings” zich ook als “War Lord”** bekendmaken. Echter, even later verklaart u dat de kerel waarmee u bij Presco gevochten heeft, **“Eye” was, die zichzelf ook “War Lord”** noemen (notities CGVS, p. 18). Aangezien u door deze groeperingen al jaren gevisieerd werd, kan verwacht worden dat u de bijnamen van deze groepen zonder tegenstrijdigheden kan aangeven.

Daarenboven, gevraagd wat u deed tijdens uw verblijf in Abuja, verklaart u in het hotel verbleven te hebben en **dagelijks buiten te gaan eten of naar een bar te gaan** (notities CGVS, p. 27-28). Gevraagd naar welke bars en restaurants u in Abuja ging, verklaart u dat deze in Area 1 liggen, zo'n 5 à 10 minuten met de taxi van het hotel. Gevraagd of er een specifieke reden was waarom u naar daar ging, verklaart u gewoon naar buiten te willen gaan, iets te gaan drinken. U verklaart verder dat u er niemand kende. Uw gedrag, nl. dagelijks naar bars en restaurants gaan, strookt echter niet met iemand die vreest voor zijn leven. **Uw persoonlijke gedrag in uw land van herkomst, vlak voor uw vertrek, is niet aannemelijk voor iemand die een vrees voor vervolging heeft, te meer daar u verklaart dat de groeperingen die u viseren, overal in Nigeria zijn en het hele land terroriseren.**

Gelet op het voorgaande, maakt u het niet aannemelijk daadwerkelijk gevisieerd te worden door criminele of terroristische groeperingen.

Voor de DVZ verklaart u bovendien te behoren tot de **minderheidsgroep Benin en geen toegang te hebben tot o.m. overheidsfaciliteiten, onderwijs en medische zorg** (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5). Hierbij wordt opgemerkt dat u **tijdens het persoonlijk onderhoud niet aanhaalt dat de minderheidsgroep Benin (of Edo) gediscrimineerd wordt.** Bovendien blijken zowel uzelf als meerdere broers en zussen **universitaire studies** opgestart te hebben of zelfs een universitair diploma behaald te hebben (notities CGVS, p. 6-7). Zelf heeft u in de periode 2010-2013 **gewerkt bij de douane** (notities CGVS, p. 4 + p. 7), zonder dat u daar problemen ondervond die gelinkt waren aan uw behoren tot een minderheidsgroep. De problemen die u verklaarde gehad te hebben met medewerkers bij Presco (notities CGVS, p. 16-17), linkt u evenmin aan uw behoren tot een minderheidsgroep. U verklaart bovendien tot aan uw vertrek uit Nigeria **toegang te hebben gehad tot medische zorgverlening** (notities CGVS, p. 13). U maakt het niet aannemelijk gediscrimineerd te worden omdat u zou behoren tot een minderheidsgroep.

Bovendien legt u nog tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af die uw algehele geloofwaardigheid aantasten.

Voor het CGVS verklaart u aanvankelijk gewerkt te hebben voor de **douane en als arbeider bij Presco** (notities CGVS, p. 7). Gevraagd of u nog andere jobs gehad heeft, verklaart u in Duitsland gewerkt te hebben als assistent roofing. Nogmaals gevraagd of u andere jobs gehad heeft, verklaart u **buitenlandse valuta verkocht te hebben op de geldmarkt. Nogmaals gevraagd of u andere jobs gehad heeft, antwoordt u ontkennend.** Gevraagd welke documenten u bij de aanvraag voor uw Schengenvisum voorgelegd heeft, verklaart u o.m. **documenten van uw geldwisselkantoor** voorgelegd te hebben (notities CGVS, p. 11). Gevraagd naar de naam van uw bedrijf, verklaart u dat het **L. J. M. M.** heet. Echter, uit uw visumdossier blijkt dat u de **M. D./CEO bent van uw eigen modebedrijf, nl. L. J. F. & D.** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Gevraagd wanneer u deze functie uitvoerde, verklaart u dat dit was van eind 2014-begin 2015 tot maart-april 2016 (notities CGVS, p. 29-30). Het verwondert echter dat u aangeeft na april 2016 deze functie niet meer vervuld te hebben, terwijl de bedrijfssecretaresse op 20 mei 2016 uw functie nog bevestigde zodat u een Schengenvisum kon aanvragen bij de Poolse ambassade. U weet zelf echter niet meer of u bij de visumaanvraag documenten voorlegde van het wisselkantoor of van het modebedrijf.

Voor de Duitse asielinstanties verklaarde u dat uw **beide ouders in 2016 nog in Edo State** verbleven (zie arrest Verwaltungsgericht Minden dd. 19/03/2018, p. 2). Voor het CGVS verklaart u echter dat u al **zo'n 6 tot 7 jaar niet meer weet waar uw vader zich bevindt** (notities CGVS, p. 5).

In kader van uw verzoek tot internationale bescherming legt u een **sollicitatiebrief en curriculum vitae** neer. Uit uw curriculum vitae kan slechts opgemaakt worden dat u niet aangeeft als geldwisselaar gewerkt te hebben.

U legt eveneens diverse **schoolcertificaten en -attesten** neer. Deze kunnen enkel aantonen dat u onderwijs genoten heeft in Nigeria, maar kunnen het voorgaande niet wijzigen.

De kopie van de **identiteitskaart van uw huidige partner** heeft geen betrekking op uw eigen persoon. Deze kan het voorgaande dan ook niet wijzigen.

U legt eveneens, na confrontatie met de informatie in uw visumaanvraag (notities CGVS, p. 29-30) een **werknemersbadge** van L. J. F. and D. neer. Deze badge kan het voorgaande niet wijzigen.

U legt eveneens een document betreffende "Algemene inlichtingen betreffende het huwelijk" van de **gemeente Zaventem** neer. Dit heeft betrekking op een mogelijk huwelijk met uw huidige partner en kan het voorgaande niet wijzigen.

Het door u neergelegde **paspoort** bewijst uw identiteit. Hoewel u via uw raadvrouw op 31/10/2018 aan het CGVS laat weten dat uw familienaam verkeerd genoteerd werd, blijkt uit uw paspoort toch dat u niet O. heet, maar wel A.. Op alle door u voorgelegde documenten staat daarenboven de naam A. vermeld.

U legt in het kader van uw asielaanvraag een **medisch attest** (dd. 26/10/2018) voor waarbij de arts meerdere restletsels op uw lichaam vaststelt. Uit het attest blijkt dat u verklaarde klappen gekregen te hebben, u noemt eveneens kopstoten, messneden, dolksteken, bewerking met glazen flessen en gloeiend metaal. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van de arts om de omstandigheden waarin deze littekens opgelopen werden, vast te stellen. De arts baseert zich duidelijk op uw verklaringen aan hem. **Het medisch attest bevestigt dus dat u littekens heeft, maar biedt geen uitsluitsel over de omstandigheden waarin u deze heeft opgelopen.**

De door u neergelegde **medische attesten van Duitse artsen en documenten van de Duitse asielinstanties** werden hierboven reeds besproken. Hier kan nog opgemerkt worden dat de briefwisseling van het Bundesamt für Migration und Flüchtlinge een uiterst moeilijk leesbare kopie betreft.

Op basis van artikel 57/5 quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. Na lezing van de door u gepostuleerde opmerkingen moet opgemerkt worden dat deze louter verklaringen trachten te duiden/nuanceren en extra (weinig relevante) informatie toevoegen, maar niets veranderen aan de essentie en de inhoud van de aangehaalde asielmotieven en bijgevolg geen invloed hebben op bovenstaande argumenten die hebben geleid tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van het subsidiair beschermingsstatuut.

Er kan opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt, en waarvan een kopie zich in het administratief dossier bevindt (zie 'COI Focus Nigeria: Situation sécuritaire liée à Boko Haram' dd. 28 maart 2018), duidelijk blijkt dat Boko Haram terrein heeft verloren in Nigeria en er geen grondgebied meer controleert. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, en dan vooral in de staat Borno, waar de bevolking wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden van Boko Haram getroffen, maar dit in mindere mate. De rest van Nigeria blijft echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in de staat Edo te worden beoordeeld.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de staat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van

een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de staat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker neemt een enig middel “van de schending van artikel 1, sectie A, §2 van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1951, van artikelen 48/3, 48/4, 48/7 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van de vreemdelingen (verder: Vreemdelingenwet), van artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen evenals van de beginselen van behoorlijk bestuur, van zorgvuldigheid en voorzorg”.

Verzoeker stelt:

“Overwegende dat het relaas van verzoeker tegenstrijdigheden vertoont.

Dat verzoeker thans aan een posttraumatische stress lijdt om reden van de gebeurtenissen die hij in zijn land van herkomst meemaakte.

Dat hij tijdens zijn asielaanvraag in Duitsland een geschiedenis verzon om reden van de vrees die hij ondervond.

Dat hij vervolgens zijn actuele partner ontmoette, die hem kon geruiststellen en hem uitlegde hoe de asielbescherming in België werkt.

Dat hij dus de gebeurtenissen die hij in zijn land ondervond met een beter gevoel kon uitleggen.

Overwegende dat verzoeker uitlegt dat hij door verschillende terroristische en erg gewelddadige organisaties werd gecontacteerd.

Dat hij zo gecontacteerd werd door de broederschap Eiyé, ook wel bekend als “the Air Lords”.

Dat hij ook werd gecontacteerd door de tegenoverstaande groep, the Black Axe confraternity.

Dat hij zo een groot aantal broederschappen opsomt, die hem benaderden opdat hij zich bij de beweging zou voegen (p. 15 van het verhoor bij het CGVS).

Dat deze broederschappen hem op de campus en in het kader van zijn werk benaderden.

Dat hij tijdens zijn ganse relaas meermaals uitlegt dat hij door deze bewegingen werd aangesproken.

Dat bij lezing van internationale verslagen, met name het verslag opgemaakt in april 2016 door the Immigration and Refugee Board of Canada, blijkt dat de naderingstechnieken uitgelegd door verzoeker volkomen met de werkelijkheid stroken.

Dat dit verslag zo vermeldt dat deze bewegingen studenten broederschappen zijn op de campussen, samengesteld door jonge Afrikanen.

Dat het verslag zo vermeldt : (...)

Dat dit verslag ook de andere broederschappen vermeldt, en uitlegt dat tussen deze broederschappen vaak zeer gewelddadige botsingen uitbreken.

Dat het EASO verslag betiteld «Nigeria Country Focus » van juni 2017 meldt: (...)

Dat verzoeker zeer precies is aangaande de identiteit van de personen die hem interpelleerden en de plaatsen waar de gebeurtenissen zich voordeden.

Dat het EASO daarenboven duidelijk meldt dat deze groepen heersen in de streek waaruit verzoeker afkomstig is.

Dat tegenpartij geen tegenstrijdige elementen opwerpt betreffende deze precieze gebeurtenissen.

Dat zij gewoon verklaart dat verzoeker niet duidelijk is wat betreft de identiteit van deze groepen, het gegeven inroepend dat hij meerdere namen voor dezelfde groep opnoemt.

Dat verzoeker zich echter geenszins vergist, maar dat hij in feite de verschillende namen van de groepen opgeeft, gezien deze op verschillende wijzen kunnen worden gepresenteerd, zoals blijkt uit de documenten die verzoeker in bijlage voegt.

Dat de broederschap Eiyé zo ook de naam Air Lords draagt.

Dat het bovenstaande EASO verslag er enkele noemt en de verschillende namen van dezelfde groepen ook uitlegt.

Dat het tweede verwijt dat aan verzoeker wordt gedaan betreffende deze groepen het feit betreft dat verzoeker niet weet waarom hij werd benaderd.

Dat deze broederschappen in feite gewoon jonge Afrikaanse mannen rekruteren.

Dat zij geen specifiek type individu zoeken.

Dat er geen specifieke criteria bestaat, uitgezonderd het feit jong te zijn.

Dat dit ook duidelijk blijkt uit de verslagen die in bijlage gevoegd zijn.

Dat het dus niet verwonderlijk is dat verzoeker deze vraag niet kon beantwoorden en van eerlijkheid getuigt.

Dat men bovendien in het medisch getuigschrift gedateerd van 26 oktober 2018 uitdrukkelijk vaststelt dat het lichaam van verzoeker littekens draagt die zouden overeenkomen met slagen gegeven met scherpe voorwerpen en brandwonden.

Dat tegenpartij deze slagen en verwondingen niet in twijfel trekt, die nochtans getuigen van onmenselijke en vernederende behandelingen.

Dat zij dus een diepgaander onderzoek moest instellen wat de origine van deze littekens betreft.

Dat volgens artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet. "Het feit dat een asielzoeker in het verleden reeds werd vervolgd, of reeds ernstige schade heeft ondergaan, of reeds rechtstreeks is bedreigd met dergelijke vervolging of met dergelijke schade, is een duidelijke aanwijzing dat de vrees voor vervolging gegrond is en het risico op ernstige schade reëel is, tenzij er goede redenen zijn om aan te nemen dat die vervolging of ernstige schade zich niet opnieuw zal voordoen".

Dat er gewoon geen zekerheid is over het feit dat deze vervolgingen niet meer zullen gebeuren gezien de actuele context in Nigeria om reden van het bestaan van uiterst gewelddadige terroristische groepen.

Dat het bij lezing van bovengenoemde elementen bovendien geen twijfel lijdt dat verzoeker met deze groeperingen in contact werd gebracht.

Dat tegenpartij helemaal geen rekening houdt met deze nochtans fundamentele elementen.

Dat de elementen die zij in haar beslissing opwerpt betreffende de verklaringen van verzoeker aangaande deze groeperingen zeer zwak en dat ermee rekening werd gehouden in het kader van huidig beroep.

Dat tegenpartij de inhoud van bovengenoemd artikel 48/7 evenals de beginselen van behoorlijk bestuur, van zorgvuldigheid en voorzorg duidelijk niet naleefde.

Dat al deze elementen de geloofwaardigheid van verzoeker aantonen en bijgevolg een bewijs zijn van zijn reële vrees voor vervolging.

Dat tegenpartij die het tegengestelde vaststelt, dus artikel 1, sectie A, §2 van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1951, artikelen 48/3, 48/7 en 62 van de wet van 15 december 1980, evenals artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 schendt.

Dat de hoedanigheid van vluchteling bijgevolg aan verzoeker toegekend dient te worden.

Dat, indien tegenpartij van mening is dat de hoedanigheid van vluchteling niet toegekend dient te worden, de subsidiaire bescherming ten minste moet worden toegekend.

Dat verzoeker zo de hervorming van de beslissing van tegenpartij vraagt of op zijn minst de vernietiging ervan om de kwestie van de broederschappen op grond van artikel 48/7 nader te onderzoeken."

Beoordeling

2.2.1. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2. Verzoeker stelt dat hij "*in Duitsland een geschiedenis verzon*" en dat hij nu in België de waarheid vertelt. Hieromtrent stelt de Raad vast dat:

- verzoeker zich in België aanvankelijk bediende van een andere identiteit en nationaliteit, namelijk O.L. uit Sierra Leone en dat hij hiervoor geen dienstige redenen aanvoert;
- verzoeker geen nuttige redenen geeft waarom hij in Duitsland heeft gelogen en hij zich in België bedient van een ander relaas.

De vaststelling dat verzoeker zelfs in België een andere nationaliteit voorhoudt dan in Duitsland is een negatieve indicatie voor zijn geloofwaardigheid. Dit element weegt tevens zwaar door in combinatie met het feit dat hij in Duitsland een ander fictief verhaal opdiste.

2.2.3. Verzoeker verwijst in het verzoekschrift uitgebreid naar landeninformatie omtrent de broederschappen in Nigeria, en met name naar hun samenstelling, toenaderingstechnieken en de verschillende namen van deze groepen.

Voormelde verwijzingen zijn geen concrete en nuttige argumenten om de motiveringen te weerleggen die vaststellen dat (i) verzoeker zijn woon- en verblijfplaatsen in Nigeria niet coherent kon duiden; (ii) verzoeker op DVZ en het CGVS incoherente verklaringen aflegt aangaande het feit of hij al dan niet beschoten werd; (iii) er een gebrek aan opvolging was in hoofde van verzoeker inzake de opvolging van zijn klacht bij de politie; (iv) er inconsistente verklaringen werden afgelegd over het bedrag voor de borg om zijn auto vrij te geven; (v) verzoeker geen idee heeft waarom hij werd geïdendeerd door een groep; (vi) verzoeker tegenstrijdige namen gaf over de groepen die hem vizeerden; (vii) verzoekers gedrag niet overeenstemde met een vrees voor vervolging; (viii) het niet geloofwaardig is dat verzoeker gediscrimineerd wordt omdat hij zou behoren tot een minderheidsgroep; (ix) verzoeker inconsistente verklaringen aflegde over zijn uitgeoefende jobs.

Aangezien deze vaststellingen niet concreet worden weerlegd, steun vinden in het administratief dossier en terecht en pertinent zijn, worden ze door de Raad overgenomen. Verzoekers relaas ontbeert derhalve elke geloofwaardigheid. De landeninformatie die wordt bijgebracht heeft geen betrekking op de persoon van verzoeker en kan zijn teloorgedane geloofwaardigheid niet herstellen.

Verzoeker toont bijgevolg evenmin aan dat hij in het verleden reeds werd vervolgd of ernstige schade heeft ondergaan omwille van de aangevoerde feiten. Hij kan zich dan ook niet dienstig beroepen op artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet.

De verwijzing naar een medisch attest van 26 oktober 2018 is omwille van voorgaande vaststellingen niet dienstig omdat de Raad, samen met verweerder, oordeelt dat dit medisch attest geen uitsluitend geeft over de omstandigheden waarin hij de littekens heeft opgelopen.

Een ongeloofwaardig relaas dient niet getoetst te worden aan de vluchtelingendefinitie zoals vervat in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.4. Verzoeker voert geen specifieke argumenten aan inzake de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoeker toont gelet op het hoger vastgestelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftwintig maart tweeduizend negentien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS