

Arrest

nr. 228 889 van 18 november 2019
in de zaak RvV X / VK

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaten A.C. RECKER en
C. DESENFANS
Eugène Plasky Square 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VERENIGDE KAMERS VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van onbepaalde nationaliteit te zijn, op 26 april 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 maart 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 augustus 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 september 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A.C. RECKER *loco* advocaat C. DESENFANS en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart van onbepaalde nationaliteit te zijn, is volgens zijn verklaringen het Rijk binnengekomen op 6 september 2018 en heeft zich vluchteling verklaard op 13 september 2018.

1.2. Nadat een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend, werd het dossier van verzoeker op 20 december 2018 door de Dienst Vreemdelingenzaken overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waar verzoeker werd gehoord op 21 februari 2019.

1.3. Op 29 maart 2019 nam de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd op dezelfde dag aangetekend verzonden.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U, A.(...) Y.(...) M.(...) A.(...), bent een Palestijn van Arabische afkomst. U bent een soennitische moslim en geboren op 6 juni 1990 in Gaza, meer specifiek in Khan Younes waar u tot aan uw vertrek naar België woonde. U hebt uw middelbare studies voltooid in Gaza. Daarna studeerde u een jaar aan een universiteit in Yemen en dan nog een jaar aan de Al-Aqsa Universiteit in Gaza, zonder een van beiden af te maken. Vervolgens baatte u een winkel uit in Gaza. U bent in 2012 een eerste keer getrouwd maar scheidde nadien van deze vrouw. Uit uw eerste huwelijk hebt u een kind. In 2015 trouwde u een tweede keer. Met uw huidige vrouw hebt u twee kinderen. Uw vrouw en kinderen wonen nog steeds in Gaza. U hebt twee zussen en vier broers, van wie er drie in Gaza en een in de Arabische Emiraten woont.

Uw vader is Y.(...) A.(...), een politicus van de regerende partij Hamas. Hij is lid van Hamas sinds 2006 en zit sinds 2012 in het parlement als volksvertegenwoordiger. Daarnaast zit hij in de commissie van de bemiddelaars in Gaza. Hij is bovendien ook de verantwoordelijke voor uw wijk en de voorzitter van de Islamitische Vereniging in Gaza. Hij is eveneens betrokken bij de voedselbedeling in Gaza. Voordien werkte hij voor de Islamitische Universiteit in Gaza.

In 2006 werd een dertienjarig kind genaamd S.(...) A.(...) N.(...) per ongeluk gedood in een vechtpartij tussen Hamas- en Fatah-leden. Uw vader was toen de verantwoordelijke van de wijk en zetelde in de commissie van de bemiddelaars die de problemen tussen burgers diende op te lossen. De familie van het overleden kind stapte meermaals naar uw vader en zette hem onder druk om de dader te vinden. Uw vader probeerde dit tevergeefs. Omwille daarvan werd hij bedreigd door de familie A.(...) N.(...). Mocht hij de dader niet vinden, dan zou hij verantwoordelijk gesteld worden voor de dood van S.(...). De familie A.(...) N.(...) wilde zich immers wreken voor zijn dood. Twee jaar later, in juli 2008, werd u ontvoerd door twee gemaskerde mannen. U werd in een auto meegenomen naar een afgelegen plek in Gaza. U was geblinddoekt. De daders zeiden dat ze u een boodschap wilden meegeven en hebben u vervolgens in uw been geschoten. Daarna zetten ze u terug af in uw wijk waar u gevonden werd door uw bureu. Vervolgens werd u gehospitaliseerd. Tot op heden weten noch u, noch uw familieleden wie de ontvoerders waren. U gaat ervan uit dat ze van de familie A.(...) N.(...) waren omdat jullie geen andere vijanden hadden. Na uw ontvoering ging uw vader de familie A.(...) N.(...) confronteren, die echter op hun beurt alle betrokkenheid bij de ontvoering en uw mishandeling ontkende.

Na uw ontvoering kalmeerde de familie van A.(...) N.(...) voor een jaar of twee. Daarna begonnen ze u raar aan te kijken als ze u ergens zagen. Ongeveer een jaar voor uw vertrek uit Gaza benaderden twee leden van die familie u vanop een bromfiets. Ze zeiden tegen u dat ze “het niet vergeten waren”. U hebt gevraagd wat ze daarmee bedoelden waarop ze zich verontschuldigden. Ze antwoordden dat ze zich van persoon hadden vergist en reden verder weg.

Bovendien hebt u de laatste tijd voor uw vertrek uit Gaza kritiek geuit op de Al-Qassem Brigades, de militaire vleugel van Hamas, omwille van de doden die vielen tijdens de Mars van de Terugkeer. Toen u met uw vrienden daarover discussieerde, passeerden net enkele Al-Qassem leden. Ze hebben uw kritiek gehoord en gingen met u in gesprek daarover. Ze vonden het erg dat u als zoon van een invloedrijk Hamas-lid dergelijke gedachten had. Vervolgens hebben ze u met de dood bedreigd en gezegd dat ze u niet meer zouden beschermen tegen de A.(...) N.(...) familie. Tot slot vreest u gedood te worden door de bombardementen in Gaza. Uw huis werd immers plat gebombardeerd in 2012 en in 2014. U woont bij uw ouders en omwille van de functie van uw vader wordt uw huis telkens het doelwit van het Israëliëse leger.

Omwille van al bovenstaande zaken verliet u Gaza op 16 mei 2018. U nam een vlucht van Caïro naar Maleisië omdat u daarvoor geen visum nodig had. Vervolgens regelde u een visum voor Turkije en nam een vlucht van Maleisië naar Turkije. Daarna stak u illegaal de grens over naar Griekenland waarvandaan u met valse Griekse identiteitsdocumenten een vlucht nam naar Brussel. U kwam op 6 september 2018 in België aan en op 13 september 2018 vroeg u internationale bescherming aan.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming diende u de volgende documenten in: uw originele paspoort, uw originele identiteitskaart, uw geboorteakte, de geboorteaktes van uw drie kinderen en van uw echtgenote, uw diploma middelbaar onderwijs, uw puntenlijst van de Al-Aqsa universiteit, uw huwelijksakte, uw echtscheidingsakte, twee documenten betreffende de schade aan uw woning, medische attesten uit België betreffende uw beenwonde, nieuwsartikelen betreffende de functie van uw vader en een nieuwsartikel betreffende het schietincident van 2006 waarbij S.(...) omkwam.

Bij terugkeer vreest u gedood te worden door de familie van A.(...) N.(...) die uit is op wraak, en/of door Al-Qassem wegens uw kritiek op hen. Bovendien vreest u ook gedood te worden door de bombardementen van Israël omdat uw vader een Hamas-politicus is.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van al de door u aangehaalde feiten en alle elementen aanwezig in het administratieve dossier dient vastgesteld te worden dat u niet de status van vluchteling noch de status van het subsidiair beschermde kan toegekend worden, dit om onderstaande redenen.

U vreest enerzijds het slachtoffer te worden van een wraakactie van de A.(...) N.(...) familie en anderzijds van moord door Al-Qassem leden op wie u de laatste tijd kritiek gaf. Bovendien vreest u ook slachtoffer te worden van bombardementen door Israël wegens de functie van uw vader.

Met betrekking tot uw eerste vrees, namelijk slachtoffer te worden van een wraakactie door de A.(...) N.(...) familie, dient te worden opgemerkt dat er onvoldoende elementen zijn om een beschermingsnood in uw hoofde vast te stellen. Er zijn immers goede redenen om aan te nemen dat de A.(...) N.(...) familie toch niet tot een wraakactie zouden komen. Eerst en vooral dient te worden benadrukt dat het schietincident waarvoor de familie A.(...) N.(...) zich zou willen wreken in 2006 heeft plaatsgevonden. In die dertien jaar tijd dat ze van plan waren om zich te wreken door u te doden zoals u beweerde, woonde u onafgebroken in hetzelfde huis in dezelfde regio in Gaza. Zij wisten waar u te vinden was. U bent in die periode nooit ondergedoken. U nam actief deel aan het openbare leven, u studeerde in Gaza, gaf tweemaal een trouwfeest, kreeg drie kinderen en opende een winkel. Al die tijd gebeurde er niks, behalve die keer dat u door hen ontvoerd zou zijn. De A.(...) N.(...) familie zou bovendien ondertussen ook wel al beseffen dat uw vader de daders nooit zal kunnen vinden. De vraag stelt zich dan ook waarom ze dan al die tijd zouden wachten om effectief wraak te nemen. Dit is het allereerste element dat de ernst van deze dreiging zwaar ondermijnt. U hiermee geconfronteerd, antwoordde u dat het binnen de traditie voorkomt dat men 40 jaar na een incident nog wraak kan nemen (CGVS Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 17). Er is echter geen enkel element uit uw verklaringen dat aantoonde dat die familie nog steeds van plan zou zijn om wraak te nemen. Hieraan dient te worden toegevoegd dat u in Gaza momenteel ook nog drie broers hebt wonen. Twee van hen studeren aan de universiteit en een volgt nog middelbaar onderwijs. U stelde dat er volgens de traditie wraak genomen moet worden door een zoon van uw vader te doden die een gelijkaardige leeftijd had als de zoon die overleden is. Het slachtoffer van het schietincident is overleden als dertienjarige in 2006. Uw jongste broer in Gaza is heden twaalf jaar oud en kent geen enkel probleem, hetgeen opnieuw een aanwijzing is dat de familie A.(...) N.(...) niet uit is op een wraakactie. Bovendien stelde u zelf ook dat de familie A.(...) N.(...) intern verdeeld is over de kwestie. Zo zouden er leden zijn van die familie die wel voorstander zouden zijn van wraak en ook andere leden die geen wraak zouden willen omdat u onschuldig bent. Gezien de huidige staat van dit conflict, dat al van jaren geleden dateert, is er geen reden om aan te nemen dat die kant van de familie die wel wraak wilt nemen, in actie zou komen. De functie van uw vader speelt hier een belangrijke rol in. Zoals u meermaals aangaf tijdens uw onderhoud op het CGVS, wordt u beschermd door Hamas. "Dankzij de sterkte van Hamas kunnen ze me niet echt kwetsen. Omdat als ze me opnieuw zullen aanvallen, de Hamas veiligheidsdiensten zullen hen zeker lastigvallen." verklaarde u (CGVS Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 13). "Het gaat ook niet zo gemakkelijk zijn om mij te vermoorden. Het gevolg zal een ramp zijn", voegde u er later aan toe (CGVS p. 17).

Verder dient te worden vastgesteld dat er geen enkel bewijs is dat u in 2008 door de familie van A.(...) N.(...) werd ontvoerd. U stelde dat jullie geen andere vijanden hadden en dat u het dialect van die familie hebt herkend toen de ontvoerders onderling aan het praten waren. Het zijn echter loze beweringen dat iemand van die familie betrokken is bij uw ontvoering toen. Het is hoe dan ook zeer onlogisch dat de A.(...) N.(...) familie u zouden ontvoeren in 2008 en verwonden, maar in de volgende elf jaar daarna verder niets zouden doen. Zelf zegt u ook dat iemand van uw vaders gezin gedood moest worden, de vraag rijst dan ook waarom, indien de ouders tot de A.(...) N.(...) familie behoorden, ze u enkel zouden verwonden in plaats van doden. Mocht uw vijand zo wraakzuchtig zijn dat ze u, de zoon van een invloedrijke Hamas-politicus op klaarlichte dag van de straat zouden durven ontvoeren, zouden ze dan ook verdere stappen gezet hebben om hun actie tot een goed einde te brengen.

Dat uw vader geen [andere] vijanden heeft zoals u beweert, is gezien zijn functie niet aannemelijk. Volgens een artikel dat gepubliceerd werd in april 2007 werd uw vader die maand vrijgelaten uit de gevangenis waar hij gedurende acht maand gevangen was gezet door Israël. Iemand met zijn functie kan politieke vijanden hebben zowel binnen als buiten Gaza (landeninformatie nr. 2). Uw vader zou na dit incident naar de familie A.(...) N.(...) zijn gegaan om hen te confronteren met zijn vermoeden dat ze erachter zaten. Zij zouden hun betrokkenheid echter volledig ontkend hebben. Er zou in die periode op een traditionele manier bemiddeld geweest zijn. Verdere stappen zoals een rechtszaak aanspannen zouden niet gebeurd zijn. Er moet dan ook vastgesteld worden dat het zeer onrealistisch is dat uw vader die invloed heeft binnen Hamas, de A.(...) N.(...) familie enkel geconfronteerd zou hebben met zijn vermoeden over wat zij gedaan hebben, zonder zelfs een klacht tegen hen in te dienen. In 2008, het jaar van uw ontvoering, had Hamas immers overal in Gaza de macht en konden ze vervolgen wie ze wilden vervolgen. Dat uw vader daar geen gebruik maakte ondanks het feit dat zijn oudste zoon in zijn been zou zijn geschoten, is dan ook niet aannemelijk. Er moet dan ook worden aangenomen dat u de verwondingen aan uw been op een andere manier hebt opgelopen dan wat u er hier over verklaart.

De andere bedreigingsfeiten die de familie A.(...) N.(...) gesteld zouden hebben zijn bovendien niet zwaarwichtig te noemen. Zo stelde u dat de leden van de A.(...) N.(...) familie u na 2008 en tot uw vertrek in 2018 "raar" aankeken als ze u ergens zagen. Daarenboven verklaarde u dat ze een jaar voor uw vertrek uit Gaza u vanop een bromfiets benaderden en zeiden dat ze "het niet vergeten waren". Toen u hen vroeg wat ze daarmee bedoelden, hebben ze zich echter verontschuldigd. Ze zouden zich vergist hebben van persoon. Iemand raar kijken of aanspreken om zich daarna te excuseren, maakt geen vervolging uit en kan niet tot de conclusie leiden dat u door die mensen vermoord zal worden. Bovendien is het opnieuw onlogisch dat u een jaar voor uw vertrek plots benaderd werd door de A.(...) N.(...) familie maar daarna een heel jaar weer niet meer.

Aldus dient te worden besloten dat het bovengenoemde incident niet tot bloedwraak zou leiden gezien de periode die intussen is verstreken, de gang en de aard van de bedreigingen, het feit dat uw familie daar nog steeds kan verder leven, en ook dankzij de bescherming die u geniet door Hamas. Dus kan er in uw hoofde geen nood aan bescherming vastgesteld worden omwille van het bovenstaande probleem.

Bovenop uw probleem met de A.(...) N.(...) familie beweerde u nog een tweede probleem te hebben. Bij uw terugkeer naar Gaza zou u niet meer beschermd worden door Hamas, in tegenstelling tot de bescherming die u voordien hebt gekregen. In de laatste periode voor uw vertrek uit Gaza zou u immers kritiek geuit hebben op Al-Qassem, de militaire vleugel van de partij Hamas, die u op hun beurt met de dood bedreigd hebben. U gaf kritiek op hun tunnels. Verder vond u het niet rechtvaardig dat Hamas protesten organiseerde in Gaza waarbij onschuldige slachtoffers vielen. U deed zelf niet mee aan die betogingen, ook de Mars van de Terugkeer genaamd. U discussieerde wel met uw vrienden daarover. Enkele Al-Qassem leden zouden u net gehoord hebben toen u die kritiek gaf. Vervolgens zou er een woordenwisseling ontstaan zijn tussen jullie. U zou hen gezegd hebben dat zij verantwoordelijk zijn voor de slachtoffers, onder wie zelfs kinderen van 12 jaar. Twee dagen later zou een van de leiders van Al-Qassem bij u zijn gekomen toen u op straat aan het wandelen was. Hij zou u gezegd hebben dat hij niet tevreden was om uw kritiek te horen. Bovendien zou hij u bedreigd hebben dat hij u niet meer zou beschermen tegen de A.(...) N.(...) familie. Vervolgens vertelde u dit aan uw vader die u instrueerde om dergelijke discussies te vermijden. Twee dagen daarna zou dezelfde leider van Al-Qassem u opnieuw hebben aangesproken. Hij wist dat u over de discussie had gesproken met uw vader die dat wellicht binnen de partij had besproken. Toch zou hij u weer bedreigd hebben met de dood. Hij zou het er doen uitzien als een ongeluk, bijvoorbeeld een auto-ongeluk, zo dreigde hij.

Aan het bovenstaande kan geen geloof worden gehecht. Er dient te worden vastgesteld dat u **geen melding maakte van dit probleem tijdens uw eerste onderhoud op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ)**. In plaats daarvan verklaarde u op DVZ een ander probleem met Al-Qassem, namelijk **dat Al-Qassem u wilde rekruteren** (Vragenlijst DVZ, vraag 7). Op het CGVS maakte u echter geen melding van een rekruteringspoging. U werd met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd en u antwoordde daarop dat het initiële onderhoud op de DVZ snel moest gaan, dat u geen details mocht geven. U voegt ad-hoc aan uw verklaringen op het CGVS toe dat Al-Qassem u ook wel wilde rekruteren. Gevraagd hoe ze u wilden rekruteren, antwoordde u: "Ze lieten me weten dat ze tevreden zouden zijn als ik aan hun kant sta", hetgeen niet echt begrepen kan worden als een poging tot rekrutering (CGVS p. 17). Dat u een van de belangrijkste punten uit uw asielrelaas niet kon vertellen tijdens uw initiële interview op DVZ omdat het snel moest gaan, is niet logisch. Uw verklaringen op DVZ geven een gedetailleerd indruk op dit punt na. Er werd u ook gevraagd of u nog zaken toe te voegen had waarop u ontkennend antwoordde. U kreeg ook een kopie van uw verklaring op DVZ (zie administratief dossier voor ontvangsbewijs vragenlijst). Bij aanvang van uw onderhoud op het CGVS werd u ook gevraagd of u opmerkingen had op uw eerste onderhoud op de DVZ. U antwoordde daarop dat het interview goed ging. Gevraagd of u de belangrijkste punten van uw asielrelaas toen hebt kunnen vertellen, antwoordde u bovendien bevestigend. Nogmaals gevraagd of er belangrijke zaken waren die u toen niet hebt kunnen vertellen, antwoordde u dat u alles in het kort hebt verteld (CGVS, p. 2). Dat u dan ad-hoc, na confrontatie met tegenstrijdigheden tussen uw eerdere verklaringen, plots uw ongenoegen toont over uw eerdere interview op DVZ, kan aldus niet overtuigen. Voorts kon u geen gedetailleerde informatie geven over uw discussies met Al-Qassemleden. Gevraagd hoeveel discussies er geweest zijn tussen u en Al-Qassem leden, kon u dit niet specificeren. U antwoordde daarop "meer dan een" (CGVS p. 17). De laatste bedreiging zou bovendien een maand of twee voor uw vertrek zijn gebeurd, zonder verdere gevolgen nadien, hetgeen ook de ernst van de genoemde bedreiging relativeert.

Hoe dan ook is het weinig geloofwaardig dat u plots kritiek zou hebben geuit op Al-Qassem. Omwille van de politie functie van uw vader genoot u van de bescherming en een luxe die slechts een zeer kleine groep van geprivilegieerde mensen konden genieten in Gaza. U hebt zich voordien altijd conformistisch opgesteld. Uit uw Facebookprofiel is uw steun voor Hamas zichtbaar (landeninformatie nr. 1). Het is overigens niet geloofwaardig dat een Al-Qassem lid u, de zoon van een invloedrijke volksvertegenwoordiger van Hamas, meermaals met de dood zou durven bedreigen. Al-Qassem is weliswaar de militaire vleugel maar blijft ondergeschikt aan de partij. Hoe dan ook blijft uw vader een invloedrijk politieke figuur. Gezien uw familiale band met hem, kan er ook verwacht worden dat u bij terugkeer beschermd blijft.

Gevraagd of u iets weet over het verdere verloop van uw problemen na uw vertrek uit Gaza, moest u het antwoord schuldig blijven. U verklaarde dat het niet gemakkelijk is om zich te informeren naar de huidige staat van uw problemen. Bovendien zou het ook gevaarlijk zijn om iemand in te schakelen die u dergelijke informatie kan bezorgen. Die persoon zou dan in gevaar kunnen komen (CGVS, p. 8). U wordt echter niet gevolgd in uw uitleg. U beschikt immers over een groot netwerk in Gaza, bovendien een netwerk bij de hogere regeringsfuncties zoals uw vader als volksvertegenwoordiger. U bent nog regelmatig in contact met uw familieleden. Dat u dan niemand kan vragen of u nog gezocht wordt door Al-Qassem of door de familie A.(...) N.(...) is verre van aannemelijk. Dat u uw probleem probeert te vergeten en daarom bewust niet informeert naar het verdere verloop van uw problemen ondanks uw mogelijkheden hiertoe, is misplaatst vermits deze voornoemde problemen heel uw leven veranderden en u op de vlucht hebben doen slaan. Uw onwetendheid hierin is dus in tegenstrijd met de ernst van uw verklaarde vrees voor terugkeer naar Gaza.

Een derde vrees die u hebt bij terugkeer naar Gaza is dat het huis waar u samen met uw familie en eigen gezin woonde, gebombardeerd zal worden door Israël, hetgeen reeds twee keer is gebeurd in 2012 en in 2014. Omwille van de politieke functie van uw vader zou uw huis doelwit geweest zijn van het Israëlische leger. Inzake de nakende dreiging van een eventueel bombardement door Israël wordt dit door uw vader blijkbaar zelf niet als een doorslaggevend element beschouwd, daar hij met zijn vrouw en kinderen al die tijd op hetzelfde adres is blijven wonen en hij zijn kroost dus aan dit gevaar blootstelt, dit terwijl u, die niet politiek actief bent, over de middelen beschikt om elders te gaan wonen. U gevraagd waarom u dan niet verhuisde naar een ander huis, haalde u financiële moeilijkheden als excuus aan (CGVS p. 12). Hoewel u beweert dat het voor u financieel onmogelijk is om ergens anders te verhuizen binnen Gaza, kan dit van u toch verwacht worden. U behoort immers tot de hogere socio-economische klasse in Gaza en bovendien ook nog tot de politieke elite van Gaza. Uw vader verdient rond de 2000 euro per maand als volksvertegenwoordiger. U had zelf een winkel die u liet uitbaten door een werknemer in plaats van daar zelf in te werken. Uzelf, uw broers en zussen hebben allemaal

universitaire opleidingen gehad. U betaalde voor uw reisweg naar België ongeveer tienduizend euro, deels door het verkoop van de juwelen van uw vrouw en deels met hulp van uw vader, hetgeen ook aantoonbaar is. Verder hebt u ook familieleden in het buitenland die u financieel kunnen ondersteunen. Uw broer werkt in de Arabische Emiraten. U hebt nog andere verwanten die in Saudi-Arabië wonen. Daarenboven blijkt uit uw verklaringen dat u tijdens de oorlog van 2012 en van 2014 bij uw vriend kon logeren. Daarnaast logeerde u tijdens de verbouwing van uw huis na de bombardementen ook enkele maanden in het huis van een familielid die in Saudi-Arabië zou wonen. Zijn huis in Gaza zou leegstaan. U hebt ondertussen een nieuw huis gebouwd na de bombardementen (CGVS, p. 11). Bovendien woont uw echtgenote momenteel bij haar ouders in een andere wijk in Gaza, hetgeen nog een mogelijke plaats is waar u zich naartoe kan begeven. Verder verwijst het CGVS hier naar de bespreking inzake het willekeurig geweld in Gaza die u hieronder kan lezen, en waaruit blijkt dat er actueel geen sprake is van een aanhoudende strijd tussen de aanwezige georganiseerde gewapende groeperingen onderling, noch van een open militair conflict tussen deze gewapende groeperingen, Hamas en de Israëlische strijdkrachten.

Uit het geheel van bovenstaande vaststelling blijkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt een gegronde vrees voor vervolging te hebben.

Gelet op het gegeven dat u zich voor uw verzoek om subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, §2, sub a en b van de Vreemdelingenwet op geen andere motieven baseert dan deze van uw asielrelaas, kan u daarenboven, gezien het ongeloofwaardig en ongegrond karakter van uw verzoek om internationale bescherming de subsidiaire beschermingsstatus op grond van voornoemde artikelen van de Vreemdelingenwet niet worden toegekend.

Het Commissariaat-generaal is er zich voorts van bewust dat de jarenlange blokkade door Israël, "Operatie Beschermde Rand" in 2014, de vernietiging van de tunnels door de Egyptische en Israëlische autoriteiten en de versterking van de blokkade door de Egyptische autoriteiten een enorme impact heeft op de humanitaire omstandigheden in de Gaza. Uit de COI Focus: Territoires Palestiniens – Gaza. Classes sociales supérieures van 18 december 2018 blijkt echter dat de Palestijnse gemeenschap in de Gazastrook niet egalitair is, dat een groot deel van de bevolking weliswaar vecht om te overleven, doch dat de Gazastrook ook een rijke(re) klasse kent die grote sommen investeert, met name in de immobiliënsector. Uit dezelfde informatie blijkt ook dat Gazanen die voldoende financiële middelen hebben over een generator of zonnepanelen beschikken waardoor ze 24/24u toegang hebben tot elektriciteit de Gazastrook. Goede bemiddelde Gazanen hebben bovendien een wagen, nuttigen hun maaltijden in de talrijke restaurants, of doen hun boodschappen in één van de twee winkelcentra gelegen in de gegoede wijken van Gaza. Uit de beschikbare informatie blijkt aldus dat de financiële middelen waarover een Gazaanse familie beschikt in grote mate bepaalt hoe deze familie de gevolgen van de Israëlische blokkade en het politiek conflict tussen de Palestijnse Autoriteit en Hamas, met name het tekort aan brandstof en elektriciteit in de Gazastrook, kan opvangen.

Het Commissariaat-generaal erkent dat de algemene situatie en de leefomstandigheden in de Gazastrook erbarmelijk kunnen zijn, doch benadrukt dat niet elke persoon woonachtig in de Gazastrook in precare omstandigheden leeft. U kunt dan ook niet volstaan met het louter verwijzen naar de algemene socio-economische situatie in uw land van gewoonlijk verblijf, maar dient concreet aannemelijk te maken dat u bij een terugkeer naar de Gazastrook een reëel risico loopt op een onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing. Het CGVS wijst er in dit verband op dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens oordeelde dat humanitaire of socio-economische overwegingen in geval van terugkeer naar het land van herkomst niet noodzakelijk verband houden met de vraag of er een reëel risico op behandeling in strijd met artikel 3 EVRM. Het terugsturen van personen naar hun land van oorsprong waar ze als gevolg van de naoorlogse situatie moeilijkheden op socioeconomisch vlak zullen ondervinden bereikt immers niet het niveau van hardheid dat door artikel 3 EVRM wordt vereist (EHRM, 14 oktober 2003, nr. 17837/03, T. v. Verenigd Koninkrijk). Socio-economische overwegingen, zoals huisvestings- en tewerkstellingsperspectieven, zijn bijgevolg slechts relevant in de uiterste gevallen waarbij de omstandigheden waarmee de terugkerende asielzoeker zal worden geconfronteerd zelf oplopen tot een mensonterende behandeling. Er moet derhalve sprake zijn van **zeer uitzonderlijke omstandigheden** waarbij de humanitaire gronden die pleiten tegen verwijdering **klemmend** zijn (zie EHRM, S.H.H. v. Verenigd Koninkrijk, 29 januari 2013, § 92; EHRM, N. v. Verenigd Koninkrijk, 27 mei 2008, § 42). **U dient derhalve aan te tonen dat uw levensomstandigheden in de Gazastrook precair zijn, dat u in een situatie van extreme armoede zal belanden die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in uw**

elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne, en huisvesting. Uit uw eigen verklaringen blijkt evenwel dat uw individuele situatie in de Gazastrook naar omstandigheden behoorlijk is.

Zoals reeds in het bovenstaande werd vastgesteld, behoort u tot de hogere socio-economische klasse in Gaza en bovendien ook nog tot de politieke elite van Gaza. Uw vader verdient rond de 2000 euro per maand als volksvertegenwoordiger. U had zelf een winkel die u liet runnen door een werknemer in plaats van daar zelf te werken. Uzelf, uw broers en zussen hebben allemaal universitaire opleidingen gehad. U betaalde voor uw reisweg naar België ongeveer tienduizend euro, deels door het verkoop van de juwelen van uw vrouw en deels met hulp van uw vader, hetgeen ook aantoont dat uw familie mogelijkheden heeft om geld te sparen, hetgeen voor de meeste Gazanen ondenkbaar is. Verder hebt u ook familieleden in het buitenland die u financieel kunnen ondersteunen. Uw broer werkt in de Arabische Emiraten. U hebt nog andere verwanten die in Saudi-Arabië wonen. Daarenboven blijkt uit uw verklaringen dat u tijdens de oorlog van 2012 en van 2014 bij uw vriend kon logeren. Daarnaast logeerde u tijdens de verbouwing van uw huis na de bombardementen ook enkele maanden in het huis van een familielid die in Saudi-Arabië zou wonen. Zijn huis in Gaza zou leegstaan. U hebt ondertussen een nieuw huis gebouwd na de bombardementen (CGVS, p. 11). Bovendien woont uw echtgenote momenteel bij haar ouders in een andere wijk in Gaza, hetgeen nog een mogelijke plaats is om zich naartoe te begeven.

Nergens uit uw verklaringen kan afgeleid worden dat er in uw hoofde concrete en ernstige veiligheidsproblemen of ernstige problemen van socio-economische of medische aard bestaan die er toe geleid hebben dat u uw land van gewoonlijk verblijf diende te verlaten. U bracht voorts geen concrete elementen aan waaruit zou blijken dat de algemene situatie in de Gazastrook van dien aard is dat u, in geval van terugkeer naar de Gazastrook, persoonlijk een bijzonder risico op een 'onmenselijke en vernederende behandeling' loopt. Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat u, indien u zou terugkeren naar de Gazastrook, in een mensonwaardige situatie zou terechtkomen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in zijn land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in de Gazastrook, sinds de machtsovername van Hamas en de daaropvolgende installatie van de Israëlische blokkade, gekenmerkt wordt door kleinschalige schermutselingen tussen de Israëlische strijdkrachten en Hamas, die af en toe onderbroken worden door escalaties van grootschalig geweld. Hamas zet Israël onder druk door het gebruik van raketten en mortiervuur ten einde ervoor te zorgen dat de beperkingen op de bewegingsvrijheid teruggeschroefd worden. De Israëlische strijdkrachten gebruiken op hun beurt hun militaire macht en de blokkade om Hamas te dwingen tot kalmte. Af en toe, wanneer één van de partijen in het conflict bepaalde grenzen heeft overschreden, komt het tot een korte maar intense escalatie van geweld. Dit was bijvoorbeeld het geval in 2014 toen Israël er de grootschalige militair operatie "Operatie Beschermde Rand" startte.

In de loop van 2018 werden Palestijnen vooral getroffen door het geweld dat plaatsvond tijdens de protesten die georganiseerd werden in het kader van 'de Grote Mars van de Terugkeer'. Deze protesten vonden plaats van 30 maart tot 15 mei 2018, en dit elke vrijdag. Duizenden demonstranten verzamelden zich in tentenkampen in de buurt van de grens met Israël, eisten de uitvoering van het recht op terugkeer van de Palestijnse vluchtelingen op en stelden het bestaan van de Israëlische blokkade aan de kaak. Deze aanvankelijk spontaan ontstane en apolitieke beweging werd gerecupereerd door Hamas, dat de tactieken van de manifestanten, waaronder het afvuren van brandende projectielen op Israëlisch grondgebied en het gebruik van explosieven om de grensafsluiting te doorbreken, meer en meer coördineerde. De Israëlische strijdkrachten trachtten deze manifestaties met geweld de kop in te drukken, wat resulteerde in een hoog aantal Palestijnse slachtoffers. Sinds begin november 2018 is het gebruik van geweld tijdens de protesten afgenomen.

Op 11 november 2018, na een mislukte operatie van Israëlische troepen op het grondgebied van Gaza, lanceerde Hamas een zware raketaanval op Israël. Als vergelding ging Israël over tot het beschieten van diverse gebouwen die gelinkt waren aan Hamas of de Islamitische Jihad. Na deze confrontaties kondigde Hamas op 13 november 2018 een staakt-het-vuren af.

Uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat er van 1 januari tot 19 oktober 2018 252 Palestijnen, zowel burgers als niet civiele personen, het slachtoffer werden van het Israëliisch-Palestijnse conflict in de Gazastrook. De meeste van hen werden gedood door Israëliische troepen in de context van de demonstraties. Twintig procent van de slachtoffers vielen als gevolg van Palestijnse aanslagen, Israëliische beschietingen en bij pogingen om Israël binnen te dringen. Het grootste deel van de slachtoffers waren personen die, al dan niet gewapend, probeerden de Israëliische grens over te steken.

Uit de beschikbare informatie blijkt aldus dat er actueel geen sprake is van een aanhoudende strijd tussen de aanwezige georganiseerde gewapende groeperingen onderling, noch van een open militair conflict tussen deze gewapende groeperingen, Hamas en de Israëliische strijdkrachten. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er in de Gazastrook actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat u louter door uw aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de Gazastrook in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen dat u bij een terugkeer naar Gaza een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

Gelet op hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie moet evenwel besloten worden dat er in Gaza actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat u louter door uw aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van uw leven of uw persoon zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet.

In zoverre u aanvoert dat u persoonlijk een hoger risico loopt om getroffen te worden door het willekeurig geweld te Gaza en hierbij verwijst naar het feit dat uw vader politicus is van Hamas en jullie woning eerder al vernield werd door bomaanslagen moet opgemerkt worden dat dit element betrekking heeft op een omstandigheid die verband houdt met de criteria van de vluchtelingendefinitie of de beoordeling van het reëel risico in de zin van artikel 48/4, § 2 sub a) en b) van de Vreemdelingenwet. Het gegeven dat u de zoon bent van een Hamasvolksvertegenwoordiger, evenwel geen eigen politieke activiteiten heeft, maakt reeds het voorwerp uit van een onderzoek van uw nood aan internationale bescherming (supra). Elementen die aan bod komen in het kader van een beoordeling van de vervolgingsvrees of het reëel risico komen bovendien niet in aanmerking als persoonlijke omstandigheden die het reëel risico blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van uw leven of uw persoon zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet kunnen verhogen.

In verband met de vraag of het op dit ogenblik mogelijk is, terug te keren naar de Gazastrook via de grensovergang van Rafah of via enig ander toegangspunt, meent het Commissariaat-generaal dat deze vraag niet relevant is voor de beoordeling van uw nood aan internationale bescherming. Uit uw administratieve dossier blijkt namelijk dat u geen bijstand van het UNRWA genoot, dat uw verzoek om internationale bescherming aldus moet worden onderzocht in het licht van artikel 1A van het Verdrag van Genève, en niet in het licht van artikel 1D, en dat u dus moet aantonen dat er, wat u betreft, een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 of een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet bestaat. Net zoals een verzoeker ten aanzien van zijn land van nationaliteit een vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade moet aantonen, moet een staatloze verzoeker, om aanspraak te kunnen maken op internationale bescherming, aannemelijk maken dat er in zijn hoofde een vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade bestaat en dat hij om de redenen bedoeld in de voormelde wetsbepalingen niet kan terugkeren naar zijn land van gewoonlijk verblijf. De feitelijke onmogelijkheid om terug te keren naar de Gazastrook of de problemen die een terugkeer beletten moeten het vereiste persoonlijke, opzettelijk en ernstige karakter vertonen opdat er sprake kan zijn van een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade aan te tonen. Dit is hier niet het geval. De opening vloeit voort uit regionale politieke problemen en hangt af van diverse factoren, inclusief en in ruime mate van de manier waarop de Palestijnen zelf de Gazastrook beheren. Deze moeilijkheden houden geen verband met uw persoonlijke

eigenschappen. Bovendien meent het Commissariaat-generaal dat het gegeven dat men door de (eventuele en tijdelijke) sluiting van de grensovergang te Rafah moet wachten om terug te keren niet dermate ernstig is dat het als vervolging of ernstige schade in de zin van de wet kan worden bestempeld. Bijgevolg meent het Commissariaat-generaal dat, indien dat de grensovergang op dit ogenblik gesloten zou zijn, dit loutere gegeven geen vrees voor vervolging of ernstige schade in de zin van artikel 48/3 en 48/4 van de wet aantoonde. Het CGVS meent dat de vraag of u al dan niet kan terugkeren alleen relevant is op het ogenblik dat van eventuele beslissing tot terugleiding of verwijdering van het grondgebied, wat echter tot de bevoegdheid van de Dienst Vreemdelingenzaken behoort.

Bovendien stelt het Commissariaat-generaal op basis van de informatie in uw administratieve dossier vast dat het op dit ogenblik mogelijk is om naar de Gazastrook terug te keren.

De procedure is weliswaar gemakkelijker voor personen in het bezit van hun Palestijns paspoort, maar zelfs indien men niet zou beschikken over dit document, kan men door het invullen van een aanvraagformulier en het indienen van een kopie van het verblijfsdocument in België op relatief korte tijd een Palestijns paspoort bekomen van de Palestijnse Minister van Binnenlandse Zaken, via de Palestijnse Missie in Brussel. Het feit dat men niet in het bezit is van een Palestijnse identiteitskaart vormt op zich geen hinderpaal bij het bekomen van een Palestijns paspoort. Het is voldoende dat men over een identiteitskaartnummer beschikt. Het feit Gaza illegaal te hebben verlaten of asiel in België te hebben aangevraagd, vormt dan ook geen hindernis voor de uitreiking van het paspoort. Hamas komt niet tussenbeide in de uitreikingsprocedure van het paspoort, die alleen tot de bevoegdheid van de Palestijnse Autoriteit in Ramallah behoort.

In de mate dat bij de beoordeling van het reëel risico op ernstige schade onderzocht moet worden of u door onveilige gebieden zou moeten reizen om uw "veilig" gebied te bereiken ((EHRM, 11 januari 2007, nr. 1948/04, Salah Sheekh tegen Nederland, en RvS 18 juli 2011, nr. 214.686).) wijst het CGVS er op dat men zich, om toegang te krijgen tot de Gazastrook, naar het noorden van Egypte dient te begeven, meer bepaald naar de stad Rafah gelegen op het schiereiland Sinai, waar zich de enige grensovergang tussen Egypte en de Gazastrook bevindt. Daar waar men voorheen een transitvisum diende aan te vragen bij de Egyptische ambassade te Brussel, is dit heden niet langer vereist. De Egyptische autoriteiten hebben de nationale luchtvaartmaatschappij Egyptair gemachtigd om Palestijnen die in het bezit zijn van een identiteitskaart of een Palestijns paspoort, in te schepen, op voorwaarde dat de grensovergang in Rafah open is. Op deze voorwaarden kan elke Palestijn die wil terugkeren naar Gaza, dit doen zonder specifieke tussenkomst van zijn ambassade of van elke andere organisatie. In Caïro voorziet de Palestijnse ambassade te Egypte pendelbussen die de reiziger vervolgens rechtstreeks naar de grensovergang vervoeren.

De opening van de grensovergang te Rafah wordt medebepaald door de veiligheidssituatie in het noorden van Sinai. De weg naar Rafah doorkruist dit gebied, alwaar extremistische groeperingen, voornamelijk Wilayat Sinai, regelmatig aanslagen plegen. Het doelwit van deze aanslagen zijn de in de regio aanwezige politie en het leger. De Wilayat Sinai maakt bij het uitvoeren van terreuraanslagen gebruik van bembommen gericht tegen militaire voertuigen, en het neerschieten van militairen, politieagenten, en personen die verdacht worden van actieve medewerking met de militaire en politieke autoriteiten. Voorts voeren zij guerrilla-aanvallen uit op checkpoints, militaire gebouwen en kazernes. Het Egyptische leger en de politie reageren op hun beurt door bombardementen en luchtaanvallen uit te voeren op schuilplaatsen van jihadistische terroristen, en door grootscheepse razzia's uit te voeren waarbij het vaak tot gevechten komt. Bij dergelijke confrontaties hebben al honderden rebellen het leven gelaten. Niettegenstaande beide strijdende partijen beweren dat zij de moeite doen om in de mate van het mogelijke de plaatselijke burgerbevolking te ontzien, zijn hierbij ook burgerslachtoffers te betreuren. Uit de beschikbare informatie (cf. de COIF Palestine. Retour dans la Bande de Gaza van 28 februari 2019, en meer in het bijzonder hoofdstuk 2 getiteld "Situation sécuritaire dans le Sinai Nord") komt echter duidelijk naar voren dat **Palestijnen uit de Gazastrook, die reizen naar of terugkeren uit Egypte, niet gevisieerd worden, noch het slachtoffer zijn geweest van aanslagen gepleegd door de gewapende groeperingen actief in de regio.**

In februari 2018 lanceerde het Egyptische leger een grootscheepse veiligheidsoperatie in noord-Sinai, de Nijldelta en de westelijke woestijn, genaamd de 'Comprehensieve Operatie Sinai 2018', die in de eerste plaats tot doel heeft de WS in Sinai te elimineren. Deze operatie heeft een belangrijke impact gehad op het dagelijks leven en de bewegingsvrijheid van de Egyptenaren in het noorden van Sinai. Sinds augustus 2018 is er sprake van een afname van de veiligheidsmaatregelen die aan de plaatselijke bevolking werden opgelegd. Er wordt melding gemaakt van het vertrek van militaire voertuigen, een

geleidelijke terugkeer van bewegingsvrijheid voor de burgers, terugkeer van consumptiegoederen, de beëindiging van het slopen van gebouwen in de buitenwijken van El-Arish, enz.

Er is in de Sinai te Egypte actueel geen sprake van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld waardoor die confrontaties worden gekenmerkt dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat burgers louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon. Bijgevolg kan er niet besloten worden dat Gazanen, die enkel door het gebied moeten reizen, om die reden niet zouden kunnen terugkeren naar de Gazastrook.

Een van de factoren die de organisatie van pendelbussen bemoeilijkt is het implementeren van de nodige veiligheidsmaatregelen voor een veilig transport naar de Gazastrook, aangezien dit afhankelijk is van de veiligheidssituatie in de Sinai. Maar ook andere, puur praktische factoren hebben een invloed op de organisatie van het busvervoer (bijvoorbeeld: de pendelbus vertrekt pas als deze volzet is). Bovendien dient opgemerkt te worden dat uit de beschikbare informatie weliswaar blijkt dat de Egyptische politie het doelwit is van extremistische organisaties actief in de Sinai, doch hieruit blijkt niet dat de politie die deze pendelbussen begeleidt of dat deze bussen zelf reeds gevisieerd zouden zijn door jihadistische milities, en dit terwijl er tegelijkertijd sprake is van een duidelijke toename van het aantal terugkeerders naar Gaza via de grensovergang van Rafah. Aldus kan er gesteld worden dat deze terugkeer op een voldoende veilige manier plaatsvindt, aangezien de Egyptische autoriteiten gepaste middelen voorzien om een beveiligde terugkeer naar Gaza te garanderen.

Informatie over de openingsdagen van de grenspost is beschikbaar in de media en circuleert op sociale netwerken. Daarenboven blijkt dat er weliswaar beperkingen op de grensovergang van Rafah kunnen worden toegepast op de inwoners van de Gazastrook die Gaza willen verlaten (en dus naar Egypte willen gaan), doch dat er tegelijkertijd geen enkele beperking van toepassing op personen die willen terugkeren naar Gaza, behalve het bezit van een geldig paspoort. Bovendien blijkt uit de beschikbare informatie dat wanneer de grensovergang geopend wordt, duizenden Palestijnen van de gelegenheid gebruik maken om in en uit de Gazastrook te reizen. In de praktijk is de grensovergang te Rafah sinds mei 2018, met uitzondering van feestdagen en speciale gelegenheden, bijna voortdurend open geweest. Dit is de langste periode dat grensovergang doorlopend geopend is sinds september 2014, toen de grensovergang werd afgesloten.

Terugkeren naar het grondgebied van de Gazastrook is derhalve mogelijk. De grensovergang is immers sinds juli 2018 vijf dagen per week (van zondag tot en met donderdag) open. De beslissing van de Palestijnse Autoriteit om op 6 januari 2019, naar aanleiding van de nieuwe hoogoplopende spanningen tussen Fatah en Hamas, zijn personeel terug te trekken van de grensovergang te Rafah heeft ertoe geleid dat de grensovergang sindsdien, net zoals dat het geval was in de periode juni 2007 tot en met november 2017, enkel wordt bemand door Hamas. Indien er op een bepaald ogenblik gevreesd werd dat de situatie aan de grensovergang te Rafah achteruit zou gaan, blijkt duidelijk uit de informatie toegevoegd aan uw administratieve dossier dat dit niet het geval is geweest. De grensovergang bleef immers, na de terugtrekking van de Palestijnse Autoriteit op 7 januari 2019, voortdurend 5 dagen per week geopend in de richting van terugkeer naar de Gazastrook. Het is bovendien sinds 3 februari 2019 terug geopend in beide richtingen (en dus ook in de richting van vertrek naar Egypte).

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal, blijkt verder niet dat afgewezen verzoekers die terugkeren naar de Gazastrook louter omwille van hun verblijf in het buitenland, dan wel omwille van het indienen van een verzoek om internationale bescherming, een reëel risico lopen om blootgesteld te worden aan foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing. Het CGVS sluit niet uit dat u bij een terugkeer naar de Gazastrook mogelijks ondervraagd zal worden over uw activiteiten in het buitenland en de redenen waarom u Gazastrook verlaten heeft, dan wel ernaar terugkeert. Hieruit kan op zich evenwel geen reëel risico op het lijden van ernstige schade worden afgeleid. Dit wordt bevestigd door het feit dat Fedasil deelgenomen heeft aan de begeleiding van verschillende personen die vrijwillig teruggekeerd zijn naar Gaza, met name in 2019, en dat indien er gevallen gerapporteerd werden waarbij personen enkele uren werden vastgehouden op de luchthaven te Caïro, de feedback die gegeven werd door de teruggekeerde Palestijnen niet van die aard is om te besluiten dat men, in Caïro of te Rafah, blootgesteld werd aan een onmenselijke of vernederende behandeling louter omwille van een terugkeer na een verblijf in Europa.

Er dient opgemerkt te worden dat het CGVS de situatie in Gaza al vele jaren nauwlettend en continu in het oog houdt via zijn documentatie- en onderzoeksdienst. De grenspost te Rafah wordt al jarenlang

aan Palestijnse zijde enkel door Hamas gecontroleerd wordt. Indien er ernstige, aangetoonde en terugkerende problemen waren geweest met de manier waarop Hamas Palestijnen die in Europa verbleven hadden, behandelde, zou dit ongetwijfeld gemeld zijn door de talrijke instellingen, organisaties, en instanties die de situatie in de Gazastrook nauwlettend in het oog houden. De raadpleging van de diverse bronnen opgelijst in de informatie toegevoegd aan uw administratieve dossier leverde evenwel geen enkele aanwijzing op dat Hamas Palestijnen die terugkeerden naar de Gazastrook, louter omwille van een verblijf in Europa of omwille van het indienen van een verzoek om internationale bescherming, gefolterd of onmenselijk of vernederend behandeld heeft. Actueel maken verschillende onafhankelijke, betrouwbare en objectieve bronnen evenmin melding van dergelijke problemen. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt. Evenmin blijkt uit uw verklaringen dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van Hamas stond, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat Hamas u niet zullen viseren bij een terugkeer naar uw land van nationaliteit. U heeft derhalve niet aangetoond dat er, omwille van de omstandigheden bij een terugkeer via de grenspost te Rafah, in uw hoofde een vrees voor vervolging dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet bestaat.

Evenmin blijkt uit uw verklaringen dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van Hamas stond, integendeel zelfs, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat Hamas u niet zal viseren bij een terugkeer naar uw land van nationaliteit. U heeft derhalve niet aangetoond dat er, omwille van de omstandigheden bij een terugkeer via de grenspost te Rafah, een situatie van ernstige onveiligheid bestaat die u zal verhinderen opnieuw onder de bijstand van UNRWA kan scharen.

Gelet op bovenstaande vaststellingen en rekening houdend met het gegeven dat u reeds beschikt over een Palestijns paspoort (zie documenten) zijn er dan ook geen redenen voorhanden om aan te nemen dat u niet over de mogelijkheid beschikt om terug te keren naar het mandaatgebied van de UNRWA.

De door u neergelegde documenten kunnen aan bovenstaande vaststellingen niets wijzigen. Uw paspoort, uw identiteitskaart en de geboorteaktes bewijzen uw identiteit en herkomst. Uw documenten van uw middelbaar onderwijs en van uw universitaire opleiding tonen uw onderwijsniveau aan. De huwelijksakte en de echtscheidingsakte bewijzen uw burgerlijke staat. De schadedocumenten betreffende uw huis dat tijdens de oorlog van 2012 en van 2014 volledig verwoest werd, hebben geen bijkomende bewijswaarde. Uw huis werd ondertussen volledig verbouwd en uw familie woont daar momenteel nog. Het medisch attest dat u neerlegde vormt geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin u uw beenwonde opliep. Een arts kan immers nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarbij deze letsels werden opgelopen. In dat attest stelt de arts louter vast dat er metalen stukken zichtbaar zijn op de röntgenfoto van uw been, zonder zich uit te spreken over de oorzaak hiervan of de omstandigheden waarin u dit opliep. De nieuwsartikels die u hebt neergelegd over de functie van uw vader als parlementslid en over het incident van 2006 ondersteunen uw verklaringen betreffende deze punten. Noch de functie van uw vader, noch het bestaan van het schietincident in 2006 worden betwist door het CGVS. Er werd echter besloten dat geen van deze elementen een toekomstige risico op vervolging of op het lopen van ernstige schade bij terugkeer in uw hoofde aantoont.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift

2.1. In een enig middel, afgeleid uit de schending van de artikelen 1 A en 1D van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), de artikelen 48, 48/2, 48/3, 48/4 en 48/5, § 4, 48/6, 48/7, 55/2 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet), de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (gebrek in de motivering), het algemeen beginsel van voorzichtigheid en het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, van redelijkheid en zorgvuldigheid (afwezigheid van een behoorlijke analyse van het verzoek conform de wettelijke bepalingen en gelet op alle pertinente elementen), betwist verzoeker de motieven

van de bestreden beslissing en onderneemt hij een poging om de weigeringsmotieven van de bestreden beslissing te verklaren of te weerleggen.

In een eerste onderdeel – betreffende de toepassing van het vluchtelingenverdrag – richt verzoeker zich tegen de overwegingen in de bestreden beslissing waar wordt gesteld: *“Uit uw administratief dossier blijkt namelijk dat u geen bijstand van de UNRWA genoot, dat uw verzoek om internationale bescherming aldus moet worden onderzocht in het licht van artikel 1A van het verdrag van Genève, en niet in het licht van artikel 1D”*. Verzoeker merkt op dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen in haar redenering stelt dat hij, om onder het toepassingsgebied van artikel 1D te vallen, effectief beroep moet gedaan hebben op de bijstand van UNRWA. In het *Bolbol*-arrest van het Hof van Justitie stelt het Hof dat een Palestijnse vluchteling om onder het toepassingsgebied van artikel 1D te vallen, dient aan te tonen dat hij gerechtigd is op bijstand van UNRWA en deze daadwerkelijk heeft ingeroepen. Verzoeker voert aan dat deze redenering van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen ingaat tegen de *ratio legis* en het doel van artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag. Dit blijkt naar mening van verzoeker uit de voorbereidende werken van het Vluchtelingenverdrag en het standpunt van UNHCR dat uitgewerkt werd in samenwerking met UNRWA (UNHCR, *Guidelines on International Protection No. 13: Applicability of Article 1D of the 1951 Convention relating to the Status of Refugees to Palestinian Refugees*, December 2017).

Verzoeker wijst erop dat het verzoek om internationale bescherming van Palestijnse vluchtelingen die onder het mandaat van UNRWA vallen wordt beoordeeld volgens het regime van artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag, dat specifiek voor hen werd gecreëerd. Zowel artikel 12.1 a) van de Kwalificatierichtlijn (Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming) als artikel 55/2 van de Vreemdelingenwet verwijzen naar artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag. Onder artikel 1D, lid 1 van het Vluchtelingenverdrag worden Palestijnse vluchtelingen in eerste instantie uitgesloten van de toepassing van het Vluchtelingenverdrag. Uit de voorbereidende werken van het Vluchtelingenverdrag volgt dat deze uitsluiting bedoeld was om slechts tijdelijk van aard te zijn en dat de bescherming van Palestijnse vluchtelingen als specifieke groep voorop stond. Om duidelijk te maken dat deze uitsluiting slechts tijdelijk van aard is, werd het tweede lid aan artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag toegevoegd om te verzekeren dat Palestijnse vluchtelingen, die immers niet ophouden vluchteling te zijn wanneer de agentschappen van de VN die hen bescherming of bijstand verlenen, zouden ophouden te functioneren, in dat geval automatisch onder het Vluchtelingenverdrag zouden vallen. De uitsluiting onder artikel 1D, lid 1 houdt dan ook op van toepassing te zijn zodra artikel 1D, lid 2 in werking treedt. Een Palestijnse vluchteling wordt *ipso facto* van rechtswege erkend in toepassing van artikel 1D, lid 2 *“wanneer deze bescherming of bijstand om welke reden dan ook is opgehouden [...]”*. In het arrest *El Kott* interpreteert het Hof van Justitie de bewoordingen *“om welke reden dan ook is opgehouden”*. Het Hof stelt in dit arrest dat niet alleen gebeurtenissen die rechtstreeks verband houden met UNRWA, zoals de opheffing van het agentschap of de onmogelijkheid haar mandaat uit te oefenen, ertoe leiden dat de bijstand moet worden beschouwd als opgehouden. *“Om welke reden dan ook”* moet volgens het Hof zo geïnterpreteerd worden dat de *“reden voor het ophouden van de bijstand ook kan voortvloeien uit omstandigheden buiten de wil van de betrokken persoon, die hem ertoe dwingen het gebied waarin UNRWA werkzaam is, te verlaten”*. Wanneer de beslissing is ingegeven *“door dwingende omstandigheden onafhankelijk van de wil van de betrokken persoon”*. Dit is volgens het Hof het geval wanneer de persoon zich in een persoonlijke situatie van ernstige onveiligheid bevindt en het voor UNRWA onmogelijk is hem in dat gebied de levensomstandigheden te bieden die stroken met de opdracht waarmee het belast is. Dit betreft geen cumulatieve voorwaarde. Verzoeker wijst er in dit verband nog op dat UNHCR in haar *Guidelines* stelt dat *“om welke reden dan ook is opgehouden”* niet restrictief geïnterpreteerd mag worden.

Verzoeker herhaalt nogmaals dat de redenering van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dat hij, om onder het personeel toepassingsgebied van artikel 1D te vallen, effectief beroep moet gedaan hebben op de bijstand van UNRWA, ingaat tegen de *ratio legis* en het doel van artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag. Hij wijst erop dat uit de voorbereidende werken van het Vluchtelingenverdrag duidelijk blijkt dat er binnen de internationale gemeenschap geen twijfel bestond over het feit dat Palestijnse vluchtelingen onder het toepassingsgebied van artikel 1A van het Vluchtelingenverdrag vallen. Er was met andere woorden een algemene erkenning dat zij als groep voldeden aan de vereiste van vervolging vervat in het Vluchtelingenverdrag. Artikel 1D kent aan

Palestijnse vluchtelingen een afzonderlijk specifiek statuut toe teneinde hun continue bescherming en recht op terugkeer te verzekeren. In die zin kan de uitsluiting onder 1D niet gelijkgesteld worden met een uitsluiting onder 1F waarvan de *ratio legis* is dat omwille van de gruwelijke daden begaan door personen die *in se* aan de criteria van vluchteling voldoen, zij bescherming onwaardig zijn. Aangezien artikel 1D ingevoerd is vanuit beschermings oogpunt, kan er geen enge interpretatie van het eerste lid van dit artikel voorgestaan worden, zoals dit voor artikel 1F wel het geval is, aldus verzoeker, die te deze citeert uit hoger aangehaalde *Guidelines* van UNHCR. Verzoeker voegt hieraan toe dat volgens UNHCR de redenering van het Hof van Justitie in het arrest *Bolbol* niet strookt met het doel van artikel 1D. UNHCR beveelt daarom in toepassing van artikel 3 van de Kwalificatierichtlijn aan dat de lidstaten de gunstigere interpretatie van UNHCR volgen. Bijgevolg is artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag volgens verzoeker van toepassing op alle Palestijnse vluchtelingen die onder het mandaat van UNRWA vallen, ongeacht wanneer en of ze geregistreerd zijn, en ongeacht of ze de bijstand van UNRWA hebben ingeroepen of niet. In principe kunnen ze immers een beroep doen op UNRWA. Onder het mandaat van UNRWA vallen de Palestijnse vluchtelingen van 1948 en hun descendenten evenals de Palestijnen die ontheemd werden als gevolg van het conflict van 1967 (die niet in aanmerking komen voor registratie). Hieruit volgt naar mening van verzoeker dat, ook al heeft een Palestijnse vluchteling nooit materiële bijstand gekregen van UNRWA, of in UNRWA-mandaatgebied geleefd, hij onder het toepassingsgebied van artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag valt omdat hij een Palestijnse vluchteling onder UNRWA-mandaat is en in aanmerking komt voor bijstand van UNRWA.

In een tweede onderdeel – betreffende de mogelijkheid van UNRWA om bescherming te bieden – voert verzoeker aan dat UNRWA geen biedt bescherming aan Palestijnse vluchtelingen vergelijkbaar met de bescherming die UNHCR biedt aan vluchtelingen die vallen onder de algemene vluchtelingdefinitie. De bescherming geboden door UNRWA is eerder een bescherming van sociale en economische rechten. Verzoeker geeft een uiteenzetting over de oprichting van UNRWA en UNCCP en benadrukt dat UNRWA de beschermingsfunctie van UNCCP nooit heeft overgenomen.

De mogelijkheid van UNRWA om haar opdracht te vervullen en bijstand te bieden aan Palestijnse vluchtelingen onder zijn mandaat wordt beperkt door de structurele financiële problemen waarmee het agentschap kampt evenals door de politieke-en socio-economische situatie in Gaza, aldus verzoeker, die erop wijst dat UNRWA, wat betreft haar financiële middelen, afhankelijk is van de vrijwillige donaties die door de verschillende lidstaten van de VN gegeven worden. Sinds jaren kampt de organisatie echter met een structureel en ernstig financieel deficit, wat logischerwijze een negatieve invloed heeft op haar werking en haar mogelijkheden om op een kwaliteitsvolle manier bijstand te verlenen aan de personen die zich onder haar mandaat bevinden. Deze reeds beperkte mogelijkheden komen nog meer onder druk te staan gezien de laatste politieke ontwikkelingen en het verliezen van één van de hoofddonors. Verzoeker licht toe dat de Verenigde Staten, de grootste donor van UNRWA, begin 2018 besloten om hun steun aan het agentschap drastisch te verminderen. Deze beslissing heeft een enorme impact op de situatie van Palestijnse vluchtelingen die zich onder het mandaat van UNRWA bevinden, aldus verzoeker, die te dezen citeert uit het *“Humanitarian Bulletin Lebanon, Issue 30, 1/11/2017-31/01/2018”* van OCHA, uit het artikel *“UNRWA services reduction start tot bite”* van Middle East Monitor van 2 maart 2018, uit een rapport van de VN Veiligheidsraad (*Implementation of Security Council resolution 1559 (2004); Twenty-seventh semi-annual report of the Secretary-General [S/2018/480], 21/05/2018*) uit een bulletin van BADIL (*Understanding the Political Underpinnings of UNRWA's Chronic Funding Crisis, Bulletin No. 27, june 2018*), uit het rapport *“Gaza ten years later”* van UNSCO van juli 2017, uit het rapport *“Gaza. 100 thousand hours of isolation”* van Euro-Mediterranean Human Rights Monitor van januari 2017, uit het *“Economic Monitoring Report to the Ad Hoc Liaison Committee”* van The World Bank van 27 september 2018, uit het artikel *“Half a million fewer Palestinian refugees set to receive UN aid next year”* van Middle East Eye van 17 december 2018 en uit het *“Humanitarian Bulletin Occupied Palestinian territory”* van OCHA van september 2018. Verzoeker stelt dat uit deze bronnen en informatie duidelijk blijkt dat UNRWA sinds begin 2018 te kampen heeft met enorme financiële tekorten, bovenop de reeds penibele situatie waarin het agentschap reeds verkeerde. Het ziet er volgens verzoeker bovendien naar uit dat deze situatie er niet op zal verbeteren in de nabije en middellange toekomst. De Verenigde Staten hebben ondertussen immers duidelijk laten verstaan dat zij niet van zin zijn om hun beslissing in de nabije toekomst om te keren, aldus verzoeker, die in dit verband citeert uit een *“Press Statement on U.S. Assistance to UNRWA”* van 31 augustus 2018. Verzoeker benadrukt dat, wanneer vastgesteld wordt dat UNRWA omwille van deze langdurige financiële problemen niet langer in staat is om effectieve bijstand te verlenen, dit volgens UNHCR kan beschouwd worden als een objectieve reden voor insluiting onder artikel 1D, lid 2 van het Vluchtelingenverdrag.

In een derde onderdeel betoogt verzoeker dat hem internationale bescherming verleend dient te worden gezien de toestand in Gaza.

In hoofddeorde verzoekt verzoeker om de erkenning van zijn vluchtelingenstatus. Hij betwist de motieven van de bestreden beslissing waar wordt geoordeeld dat geen geloof kan worden gehecht aan de door hem uiteengezette asielmotieven. Hij formuleert zijn verweer in dit verband als volgt: “(...) Verzoeker bevestigt dat volgens de traditie een wraak actie nog 40 jaren plaats vinden kan. Hij heeft ook tijdens zijn gehoor preciseert dat het de oudste zoon is die de doelwit van de wraak is, volgens de traditie (RA p17). Hij heeft ook uitgelegd dat de A.(...) N.(...) familie zeer conservatief en agressief is (RA p14), en dat de hechte familie leden zich wel op hem wraak willen, maar dat alleen sommige verdere verwanten van de familie dit niet wensen (RA p16). Hij heeft ook uitgelegd dat zijn ontvoerders hem verweten dat zijn vader sowieso de moordenaars van het kind S.(...) A.(...) N.(...) niet gevonden heeft (RA p.13). Wat de bescherming mogelijkheid van Hamas betreft, benadrukt verzoeker ten eerste dat hij verklaart heeft dat hij in conflict is met zijn vader en dat er sterke spanningen tussen hen zijn (wegens zijn kritiek tegen Al Qassem) (RA p14 en 17). Trouwens vervolgt hem Al Qassem ook (wegens zijn kritiek). Zelfs als hij bescherming door Hamas verkrijgen had kunnen, onderlijnt verzoeker dat hoewel Hamas de controle in de regio heeft, ze geen persoonlijke wraakactie verhinderen kunnen. Dit grief moet verworpen worden.

(...)

Verzoeker bevestigt dat hij ontvoerd werd als waarschuwing aan zijn vader. Hij bevestigt dat zijn vader geen bewijzen had dat ze de verantwoordelijke waren van het ontvoeren van verzoeker, en dat hij daardoor geen rechtszaak beginnen kon.

(...)

Verzoeker bevestigt dat hij te weinig tijd bij de DVZ had en dacht dat hij alleen het begin van zijn problemen moest vertellen, en dat hij later de tijd zou krijgen om alles te vertellen. Hij benadrukt ook dat Al Qassem ook hun eigen beslissing nemen en niet op alle aanwijzingen van de Hamas volgen. Bovendien was Al Qassem van plan om zijn moord als een ongeluk uitzien te laten.

(...)

Verzoeker bevestigt dat hij alleen met zijn echtgenote en moeder contact heeft, en dat ze weinig hun huis verlaten. Bovendien, zoals hij verklaart heeft, is hij in conflict met zijn vader (RA p14,17).

(...)

Verzoeker bevestigt dat hij wegens onvoldoend financiële middelen niet verhuizen kon. Hij preciseert dat hij zijn winkel uit een werknemer uitbaten liet omdat hij zelfs angst had om er te weren, door zijn problemen met de A.(...) N.(...) familie en Al Qassem. Hij heeft ook uitgelegd dat hij geen immobiele eigendom of auto bezit (RA p8). Hij preciseerde ook dat huizen van mensen met een link met Hamas altijd gevisieerd worden (RA p11), en dat het dus zijn vader niet helpen zou om te verhuizen.

Verzoeker ment dat verweerder haar onderzoek plicht niet op een afdoende wijze heeft uitgevoerd.”

Verzoeker betoogt nog dat hem het voordeel van de twijfel moet worden verleend.

In ondergeschikte orde vraagt verzoeker om de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

Verzoeker betoogt vooreerst dat wegens de actuele humanitaire -en veiligheidssituatie in Gaza, de socio-economische en humanitaire situatie er zo mensonwaardig is dat de standaard van artikel 3 EVRM bereikt is en dat gesproken kan worden van dwingende omstandigheden onafhankelijk van de wil van de betrokken persoon om het UNRWA-mandaatgebied te verlaten. Bovendien kan aangetoond worden dat alle burgers van Gaza het slachtoffer zijn van vervolging in de zin van artikel 1A van het Vluchtelingenverdrag. De humanitaire situatie in Gaza die al desastreus was als gevolg van de blokkade opgelegd door Israël, is aanzienlijk verslechterd sinds de operatie ‘Protective edge’, de vernietiging van de tunnels en de versterking van de blokkade door de Egyptische autoriteiten. De VN kondigde in augustus 2012 aan dat Gaza in 2020 een onleefbare plaats zal worden. In een rapport gepubliceerd in juli 2017 evalueert de VN de situatie in Gaza en komt het tot de conclusie dat de socio-economische en humanitaire situatie er nog sneller dan verwacht op achteruit gaat. Er is zelfs sprake van “de-development”. In 2017 en 2018 verslechterde de humanitaire situatie verder op significante wijze. De economie in Gaza staat ondertussen op instorten met belangrijke gevolgen voor de levensstandaard en de humanitaire situatie. Dit is het gevolg van de restricties opgelegd door Israël evenals van de verminderde humanitaire internationale hulp en verminderde transfers van de Palestijnse Autoriteit die de gevolgen van de opgelegde restricties in het verleden matigden. De verwachting is dat de sociaal-economische situatie er verder op zal achteruitgaan gezien de beslissing van Israël om de enige commerciële grens met Gaza te sluiten. Anno 2018 leeft 53% van de Gazanen onder de armoedegrens, de laatste 10 jaar is het BBP gedaald met 5,3%, ongeveer 1,3 miljoen Palestijnen in Gaza zijn voedselonzekeer en de werkloosheidsgraad bedraagt 54,9%. De Gazanen zijn in het algemeen sterk

afhankelijk van humanitaire hulp. Het budgettekort van UNRWA heeft en zal een belangrijke impact hebben op de voorziening van elementaire gezondheidszorg, onderwijs en voedsel. De Gazastrook blijft bovendien lijden onder aanzienlijke stroomonderbrekingen. De toegang tot drinkbaar water is kritiek. Ook de gezondheidszorg in Gaza, voor zover deze al bestaande is, staat op instorten. Gazanen zijn daarom geheel afhankelijk van medische zorgen buiten Gaza. Israël is echter strenger geworden bij het toekennen van vergunningen en ook de medewerking van de Palestijnse Autoriteit voor het bekomen van deze vergunningen zou gebrekkig zijn. Dit kost mensenlevens. Het tekort aan infrastructuur en de financiële problemen van UNRWA hebben ook een impact op de kwaliteit van onderwijs. Fundamentele basismensenrechten worden aan de Gazaanse burgerbevolking op systematische wijze onttrokken. Deze situatie maakt het onmogelijk een menswaardig bestaan te leiden en heeft een impact op het algemeen mentaal welzijn.

Vervolgens gaat verzoeker in op de veiligheidssituatie in Gaza. Hij wijst erop dat de burgerbevolking van Gaza het slachtoffer is geweest van drie grootschalige Israëlische militaire operaties, te weten: *Operation Cast Lead* in 2008, *Operation Pillar of Defense* in 2012 en *Operation Protective Edge* in 2014. Daarnaast vinden er op regelmatige basis Israëlische invallen en luchtaanvallen plaats waardoor Gazanen in een voortdurende toestand van geweld en onveiligheid leven. Hij benadrukt dat de veiligheidssituatie in Gaza zeer volatiel blijft en verwijst in dit verband naar "*Country of Origin Information on the Situation in the Gaza Strip, Including on Restrictions on Exit and Return*" van UNHCR. In 2018 was er sprake van overmatig geweld door de *Israeli security forces* in de *Occupied Palestinian Territory* (inclusief Gaza), waarbij 299 Palestijnen gedood werden, waaronder 57 kinderen, en 28.878 gewonden vielen. Dat de situatie op elk ogenblik kan escaleren wordt aangetoond door de Israëlische luchtaanvallen van 25 en 26 maart 2019 op Hamasdoelwitten in Gaza. Met de luchtaanvallen reageert Israël op raketten afgevuurd vanuit Gaza waardoor een familie van zeven in Israël gewond raakte. Ondertussen werden tientallen luchtaanvallen uitgevoerd op verschillende doelwitten in Gaza waaronder op dichtbevolkte plaatsen, residentiële gebouwen en andere private- en publieke structuren. Tientallen burgers moesten hun woning evacueren, twee Palestijnse burgers raakte gewond, residentiële gebouwen werden vernietigd of aanpalende woningen beschadigd en verschillende burgers werden ontheemd. Bovendien werden de grensovergangen tussen Gaza en Israël door de Israëlische autoriteiten afgesloten tot nader order en is toegang tot de visserszone in Gaza verboden. Volgens Gisha, een Israëlische ngo, maken deze maatregelen een collectieve bestraffing van de Gazaanse burgerbevolking uit. Dat de situatie op elk moment kan escaleren wordt verder aangetoond door het tweewekelijks rapport van OCHA in verband met de periode 12 tot en met 25 maart 2019, waaruit verzoeker een passage citeert. De verschillende militaire operaties, waarbij cruciale civiele infrastructuur zoals onder andere ziekenhuizen, scholen, Gaza's enige elektriciteitscentrale werden vernietigd, hebben bijgedragen aan de huidige desastreuze socio-economische en humanitaire situatie in Gaza. Verzoeker wijst er voorts op dat de '*Grote Mars van de Terugkeer*' nog steeds plaatsvindt op vrijdag en dat tijdens deze protesten ook in de eerste maanden van 2019 nog demonstranten werden gedood en verwond. Sinds 30 maart 2018 staat de teller van Palestijnen die gedood werden in de Gazastrook op 280 en 16.105 gewonden. Verzoeker besluit dan ook dat het duidelijk is dat er wel degelijk sprake is van een uiterst volatiele situatie in de Gazastrook en dat deze veiligheidssituatie actueel nog steeds als problematisch aanschouwd dient te worden. Hij voegt hier nog aan toe dat de Gazanen bovendien leven onder het autoritair regime van Hamas dat bekend staat om zijn repressief regime en mensenrechtenschendingen op grote schaal. Volgens Human Rights Watch arresteert en foltert Hamas routinematig tegenstanders en personen die kritiek uiten op het regime. Niet enkel personen met een uitgesproken profiel zoals mensenrechtenactivisten, journalisten en Fatah-leden/sympathisanten worden vervolgd maar eveneens personen zonder specifiek profiel die zich bijvoorbeeld kritisch uitlaten op sociale media. Dit wordt mede aangetoond door de agressieve onderdrukking van de protesten georganiseerd onder de slogan "*We want to live*" die recent plaatsvonden in Gaza, aldus verzoeker, die ter staving van zijn betoog verwijst naar de rapporten "*Two authorities, one way, zero dissent*" van Human Rights Watch van oktober 2018 en "*Another brutal crackdown by Hamas in Gaza*" van Human Rights Watch van 20 maart 2018. Verzoeker wijst er ook op dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen onlangs nog oordeelde dat de actuele veiligheidssituatie in de Gazastrook dusdanig erg is en overging tot de erkenning van de vluchtelingenstatus van een Palestijn (cf. RvV 8 april 2019, nr. 219 546).

Verzoeker vervolgt zijn betoog, stellende dat in het onderzoek of de humanitaire of socio- economische omstandigheden een onmenselijke of vernederende behandeling uitmaken in de zin van artikel 3 EVRM, het EHRM een onderscheid maakt tussen twee situaties. Wanneer de slechte humanitaire of socio-economische omstandigheden niet veroorzaakt worden door opzettelijke handelingen of nalatigheden van de publieke autoriteiten of niet-statelijke actoren, is er enkel sprake van een schending van artikel 3

EVRM in zeer uitzonderlijke omstandigheden wanneer de humanitaire omstandigheden die pleiten tegen een verwijdering klemmend zijn. Dit is de redenering vooropgesteld in het arrest N.. In geval het risico op schadelijke socio- economische behandeling of schadelijke humanitaire omstandigheden veroorzaakt wordt door handelingen of nalatigheden van overheidsactoren of niet-overheidsactoren kunnen bepaalde levensomstandigheden wel gekwalificeerd worden als onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 3 EVRM. In dat geval wordt de verantwoordelijkheid van de verdragsluitende staten inzake non-refoulement uitgebreid. Dit is de benadering gehanteerd in het arrest MSS. In dit arrest besloot het EHRM een hogere beschermingsstandaard op te leggen aan verdragsstaten die tevens Europese lidstaten zijn omdat ze specifieke verbintenissen zijn aangegaan onder EU-wetgeving ten aanzien van een specifieke groep personen die door het Hof als kwetsbaar bestempeld werd en die volledig afhankelijk is van overheidssteun, namelijk asielzoekers. De draagwijdte van het arrest MSS beperkt zich echter niet tot het specifieke kader van EU-verplichtingen. In het arrest *Sufi & Elmi* stelt het Hof een reëel risico op schending van artikel 3 EVRM vast in toepassing van de MSS-benadering voor wat betreft de omstandigheden in de ontheemden- (of Internally displaced persons, IDP) en vluchtelingenkampen in Somalië en Kenia. De slechte humanitaire omstandigheden in de kampen zijn immers volgens het Hof hoofdzakelijk het gevolg van rechtstreekse en onrechtstreekse handelingen van de partijen in het conflict. Verzoeker merkt op dat Gaza net zoals de Westelijke Jordaanoever een door Israël bezet gebied is. Volgens het Internationaal humanitair recht is de bezettende macht, de Israëlische staat, verantwoordelijk voor het bieden van bescherming en diensten aan de bevolking beschermd onder internationaal humanitair recht, met name de Gazaanse burgerbevolking. Gaza wordt, sinds de machtsovername door Hamas in juni 2007, door Israël beschouwd als "vijandige entiteit". Israël intensifieerde hierop de reeds bestaande blokkade en sloot het gebied hermetisch af. De militaire acties en de blokkade van de Gazastrook opgelegd door Israël maakt volgens de VN een collectieve bestraffing uit van de volledige bevolking van Gaza omwille van politieke redenen, aldus verzoeker, die nog stelt dat de desastreuze humanitaire crisis in Gaza het resultaat is van een illegale blokkade opgelegd door Israël en weerkerende militaire acties gericht op de burgerbevolking met als doel de onderwerping, afschrikking en collectieve bestraffing van de Palestijnse burgers. De systematische schendingen van internationaal humanitair recht en fundamentele mensenrechten zijn het gevolg van intentionele acties van de Israëlische staat. De situatie verergert bovendien verder door de politieke verdeeldheid tussen Hamas en de Palestijnse Autoriteit. In april 2017 escaleerde de situatie met de door de Palestijnse Autoriteit ingevoerde maatregelen tegen de Gazastrook die een negatieve impact hebben op overheidstoelagen, elektriciteitsbevoorrading en de mogelijkheid van medische behandeling buiten Gaza. Hamas en de Palestijnse Autoriteit sloten, door bemiddeling van Egypte, op 12 oktober 2017 een verzoeningsakkoord waarbij de Palestijnse Autoriteit volledige controle kreeg over de Erez-, Kerem Shalom- en Rafah grensovergang. Dit leidde echter niet tot het terugdraaien van alle opgelegde restrictieve maatregelen, noch tot een verbetering van de humanitaire situatie. Integendeel, de opgelegde maatregelen blijven de toegang tot levensmiddelen voor veel Gazanen negatief beïnvloeden. Ondertussen staat het akkoord op losse schroeven omwille van substantiële meningsverschillen tussen beide partijen. Verzoeker besluit uit het voorgaande dat in het onderzoek naar de vraag of een verwijdering naar Gaza zou neerkomen op een mogelijke inbreuk van 3 EVRM de MSS benadering moet toegepast worden. Wanneer de persoon zich in precare levensomstandigheden bevindt kan de verwijdering een schending van artikel 3 EVRM inhouden. Dit is een situatie van extreme armoede gekenmerkt door de onmogelijkheid om in elementaire levensbehoeften te voorzien in combinatie met kwetsbaarheid, het geringe vooruitzicht op verbetering van de situatie binnen een redelijke termijn, aangegane EU-verplichtingen en internationale verplichtingen en de eventuele omstandigheid dat de precare leefomstandigheden het cumulatief gevolg zijn van algemeen geweld of discriminatie. Verzoeker meent dat, indien een persoon verplicht wordt om terug te keren naar Gaza, alwaar men kan spreken van een onmenselijke of vernederende situatie, dit een schending uitmaakt van artikel 3 EVRM. Een persoon in Gaza verkeert immers, in tegenstelling tot wat wordt gesteld in de bestreden beslissing, in de onmogelijkheid om te voorzien in zijn elementaire levensbehoeften. Palestijnse vluchtelingen vormen bovendien op zich een bijzonder kwetsbare categorie doordat hun ontheemding bestendig is in hun statuut dat nooit echt oplost in een volwaardig burgerschap. Er is daarenboven geen sprake van enig vooruitzicht op verbetering van de situatie binnen een redelijke termijn. Dat de situatie in Gaza een onmenselijke en vernederende behandeling uitmaakt in de zin van artikel 3 EVRM die gelijkgesteld kan worden met vervolging in de zin van het Vluchtelingenverdrag werd overigens reeds bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV nr. 150 535 van 7 augustus 2015, RvV nr. 182 381 van 16 februari 2017, RvV nr. 190 280 van 31 juli 2017 en RvV nr. 206 073 van 27 juni 2018).

Vervolgens stelt verzoeker vast dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen zich voor de beoordeling van de (on)mogelijkheid om via de Rafah grensovergang terug te keren naar

de Gazastrook baseert op objectieve landeninformatie weergegeven in de COI Focus "*Territoires Palestiniens. Retour dans la bande de Gaza*" van 28 november 2018, geüpdatet op 28 februari 2019 en 25 maart 2019. Op basis van deze informatie acht verzoeker volgende elementen relevant bij het beoordelen of terugkeer naar Gaza via Rafah werkelijk praktisch en veilig mogelijk is:

- Voor terugkeer is een geldig Palestijns paspoort nodig dat volgens het Commissariaat-generaal gemakkelijk bekomen kan worden via de Palestijnse Missie in Brussel. Hamas komt niet tussenbeide in de uitreikingsprocedure van het paspoort. Het Commissariaat-generaal stelt dat, tenzij de persoon Hamas zelf op de hoogte brengt van de redenen voor zijn verblijf in België, er geen enkele reden is om aan te nemen dat het feit asiel te hebben gevraagd in België een hindernis vormt voor terugkeer naar Gaza.

De vraag stelt zich hoe Palestijnen aan de grens, die niet in het bezit zijn van de vereiste documenten en teruggedreven worden in toepassing van het Verdrag van Chicago met de verantwoordelijke luchtvaartmaatschappij naar het beginpunt van hun reis, opnieuw toegang krijgen tot Gaza. Bovendien is de grensovergang in Rafah, sinds de terugtrekking van de Palestijnse Autoriteit, opnieuw in handen van Hamas.

- De Egyptische autoriteiten hebben Egyptair gemachtigd Palestijnen in het bezit van een Palestijns paspoort of Palestijnse identiteitskaart in te schepen op voorwaarde dat de grensovergang in Rafah open is. De opening van de grensovergang in Rafah hangt af van de veiligheidssituatie in het noorden van de Sinai. Ook de organisatie van busvervoer van de luchthaven in Caïro naar Rafah wordt bemoeilijkt door de veiligheidssituatie en pendeldiensten worden in functie van de veiligheidssituatie georganiseerd. De bussen die Palestijnen vervoeren naar Rafah worden beveiligd door de Egyptische politie. De reis van de luchthaven naar Rafah neemt veel tijd in beslag en er zijn verschillende checkpoints waar telkens een bagagecontrole plaatsvindt. OCHA beschrijft Rafah als een '*unpredictable gateway*'. Uit landeninformatie blijkt dat er nog steeds regelmatig aanslagen gepleegd worden door extremistische groeperingen in het noorden van de Sinai waarbij de Egyptische politie, die het busvervoer van Palestijnen die terugkeren naar Gaza beveiligt, en het leger doelwit zijn. Er vinden nog steeds confrontaties plaats waarbij burgerslachtoffers vallen.

- Recente gebeurtenissen tonen aan dat de opening van de Rafah grensovergang steeds een onzeker gegeven is afhankelijk van een fragiel politiek evenwicht. Na vijf jaar grotendeels gesloten te zijn geweest, was de grensovergang sinds midden mei 2018 geopend nadat Hamas in november 2017 de controle had overgedragen aan de Palestijnse Autoriteit. Na spanningen tussen de twee fracties trok de Palestijnse Autoriteit haar personeel terug en nam Hamas de controle van de grensovergang opnieuw over waarop de grensovergang voor uitreis opnieuw werd afgesloten door de Egyptische autoriteiten. Ondertussen is de grensovergang in Rafah opnieuw geopend.

Hieruit volgt volgens verzoeker dat er wel degelijk praktische en veiligheidsbarrières zijn die de terugkeer naar Gaza belemmeren. Hij merkt op dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen voor de beoordeling van de veiligheidssituatie in het noorden van de Sinai de maatstaven van de subsidiaire bescherming toepast terwijl volgens het standpunt van het UNHCR inzake artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag niet dient aangetoond te worden dat de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat burgers een reëel risico lopen het slachtoffer te worden van dit geweld en daardoor niet kunnen terugkeren, maar dat welke reden dan ook die terugkeer verhindert volstaat. Het is ook geen vereiste om individueel geïsoleerd te worden. Verzoeker wijst erop dat deze Raad in twee recente arresten de weigeringsbeslissing van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen vernietigt ten aanzien van Palestijnen afkomstig uit Gaza die niet onder het toepassingsgebied van artikel 1D Vluchtelingenverdrag vallen, omdat onvoldoende aangetoond is dat terugkeer via Rafah naar Gaza praktisch en veilig mogelijk is. De Raad baseert zich hiervoor op actuele informatie waaruit blijkt dat de Rafah grensovergang opnieuw gesloten werd omwille van spanningen tussen Hamas en de Palestijnse Autoriteit waardoor de grensovergang, na terugtrekking van de Palestijnse Autoriteit, opnieuw onder controle is van Hamas. De Raad stelt tevens dat de COI Focus "*Egypte. Veiligheidssituatie*" van 7 juni 2018, op basis waarvan het Commissariaat-generaal concludeert dat de veiligheidssituatie in het Noorden van de Sinai verbeterd is onvoldoende actueel is. De Raad wijst er bovendien op dat net uit deze informatie blijkt dat het busvervoer waarmee Gazanen naar de Rafah grensovergang vervoerd worden, beveiligd wordt door de Egyptische politie, die samen met het leger doelwit zijn van de extremistische groeperingen actief in het gebied. Het tart volgens verzoeker de verbeelding dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen lijkt te suggereren dat het voor Palestijnse vluchtelingen mogelijk is om onder politie of militaire begeleiding via Sinai, en uiteindelijk de Rafah grensovergang, Gaza te bereiken. Dit staat volledig haaks op het reisadvies dat de Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken van België aan haar eigen onderdanen geeft en waaruit verzoeker een passage citeert. Er wordt ten stelligste afgeraden om naar Sinai te reizen, er wordt gesteld dat de Rafah grensovergang niet altijd open is en aangeraden om zich niet in de nabijheid van leger- of politievoertuigen te begeven. Er wordt met andere woorden een andere

maatstaf gehanteerd voor de eigen bevolking dan voor Palestijnse vluchtelingen, die op zich al een meer kwetsbare groep vormen. Verzoeker verwijst ter zake nog naar de reisadviezen van Frankrijk en Nieuw-Zeeland. Het feit dat een terugkeer naar UNRWA-mandaatgebied, Gaza, niet mogelijk is omwille van praktische- en veiligheidsredenen is voldoende grond voor een *ipso facto* erkenning in toepassing van artikel 1D, lid 2 van het Vluchtelingenverdrag. Verzoeker merkt nog op dat de Raad oordeelt dat ook voor Palestijnen van Gaza die niet onder UNRWA-mandaat vallen, en waarop artikel 1D Vluchtelingenverdrag bijgevolg niet van toepassing is, de mogelijkheid tot terugkeer een belangrijke overweging vormt bij de beoordeling van de nood aan internationale bescherming. Het element van terugkeer dient volgens de Raad betrokken te worden bij de beoordeling van het reëel risico op ernstige schade, bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing, in toepassing van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet. De Raad acht het feit dat een Palestijn om Gaza te bereiken door onveilig gebied, met name de Egyptisch Sinai, moet reizen een wezenlijk element bij de beoordeling van de subsidiaire bescherming. De Raad past hiervoor *mutadis mutandis* de redenering van het EHRM in het arrest *Salah Sheekh* en de rechtspraak van de Raad van State toe, waarbij rekening gehouden wordt met het reëel risico op ernstige schade dat een persoon mogelijks bij terugkeer naar zijn land van herkomst zou lopen omdat hij binnen dat land door onveilige gebieden moet reizen om zijn bestemming te bereiken. Verzoeker wenst in dit verband nog de aandacht te vestigen op het rapport *“Country of Origin Information on the Situation in the Gaza Strip, Including on Restrictions on Exit and Return”* van UNHCR van 13 februari 2018. Verzoeker is zich er van bewust dat deze informatie dateert van meer dan een jaar geleden, maar is er van overtuigd dat het een goed zicht scheidt op de situatie in het nabije verleden en de verwachtingen die men kan hebben naar de toekomst toe.

Tot slot betwist verzoeker de beoordeling door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van de actuele veiligheidssituatie in de Sinai. Hij haalt in dit verband het artikel *“Despite military campaign, security concerns persist in Egypt’s North Sinai”* van 21 februari 2019, het rapport *“Human Rights in the Middle East and North Africa: Review Of 2018 – Egypt”* van Amnesty International van 26 februari 2019, het rapport *“Egypt, events of 2018”* van Human Rights Watch, het artikel *“Egypt’s Sinai, war on terror, and the ‘deal of the century’”* van Al Jazeera van 3 juli 2018, het artikel *“Égypte: un attentat-suicide fait sept morts dans le Sinai”* van BBC van 9 april 2019, het artikel *“Military launches raids, airstrikes in North Sinai following deadly militant attack on checkpoint”* van Madamasr van 21 februari 2019 en het artikel *“Map update: security situation in Egypt’s north Sinai”* van South Front van 26 februari 2019 aan. Hij besluit hieruit dat er, in tegenstelling tot wat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beweert, wel degelijk praktische en veiligheidsobstakels in de weg staan van een veilige terugkeer naar Gaza via de Rafah grensovergang.

In uiterst ondergeschikte orde vraagt verzoeker de vernietiging van de bestreden beslissing.

2.2. Er worden geen nieuwe documenten aan het verzoekschrift gevoegd.

3. Nota met opmerkingen

Als bijlage aan de verweernota, waarin verwerende partij het gelijk van haar beslissing herhaalt, wordt de COI Focus *“Territoires Palestiniens. Retour dans la bande de Gaza”* van 25 maart 2019 en de COI Focus *“Territoires Palestiniens. Bande de Gaza. Tensions en mars 2019”* van 1 april 2019 gevoegd.

4. Nieuwe elementen

4.1. Op 11 september 2019 laat verwerende partij overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet aan de Raad een aanvullende nota met volgende nieuwe elementen worden: de COI Focus *“Territoires Palestiniens. Retour dans la bande de Gaza”* van 9 september 2019, de COI Focus *“Territoires Palestiniens - Gaza. Situation sécuritaire”* van 7 juni 2019 en de COI Focus *“Territoires Palestiniens. Bande de Gaza. Situation sécuritaire du 1er juin au 9 septembre 2019”* van 10 september 2019.

4.2. Ter terechtzitting legt verzoekende partij een brief van het familiehoofd met vertaling in het Engels neer.

5. Voorafgaande opmerkingen

De Raad benadrukt vooreerst dat de uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de rechtsregel of het rechtsbeginsel wordt aangeduid die zou zijn geschonden als de wijze waarop die

rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden (RvS 8 januari 2007, nr. 166.392). Het volstaat derhalve niet een opsomming te geven van een aantal wettelijke bepalingen zonder te verduidelijken op welke wijze deze bepalingen geschonden zijn. De Raad stelt vast dat verzoeker niet de minste toelichting geeft op welke manier hij de artikelen 48 en 48/2 van de Vreemdelingenwet geschonden acht. De Raad ziet overigens niet in hoe de aangehaalde artikelen zouden geschonden zijn. Artikel 48 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de vreemdeling die voldoet aan de voorwaarden die daartoe worden gesteld door de internationale overeenkomsten die België binden, als vluchteling kan worden erkend. Artikel 48/2 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de vreemdeling die voldoet aan de in artikel 48/3 of artikel 48/4 bedoelde voorwaarden als vluchteling of als persoon die in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming kan worden erkend. Het betreffen echter algemeen geformuleerde artikelen, die het recht op asiel of op subsidiaire bescherming voor bepaalde personen omschrijven doch geenszins een automatisme inhouden voor personen die zich op de Vluchtelingenconventie juncto artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of op artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet beroepen om asiel dan wel subsidiaire bescherming te verkrijgen.

De Raad benadrukt voorts dat verzoeker de schending van artikel 55/2 van de Vreemdelingenwet en artikel 1D van het Verdrag van Genève niet dienstig kan aanvoeren tegen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus aangezien de bestreden beslissing voor wat de vluchtelingenstatus betreft, genomen werd op grond van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet *juncto* artikel 1A van het vluchtelingenverdrag. Dit onderdeel van het middel mist aldus juridische grondslag.

Wat betreft de aangevoerde schending van artikel 48/5, § 4 van de Vreemdelingenwet, volstaat het erop te wijzen dat dit artikel met ingang van 22 maart 2018 werd opgeheven bij artikel 9 van de wet van 21 november 2017 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen zodat ook dit onderdeel van het middel juridische grondslag mist.

6. De bewijslast

Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M., pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende

detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

7. De motieven van de bestreden beslissing

7.1. De Raad stelt vast dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen gelezen worden zodat verzoeker er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover hij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht, zoals voorgeschreven in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de Vreemdelingenwet voldaan (RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 1.64.298; RvS 10 oktober 2006, nr. 163.358; RvS 10 oktober 2006, nr. 163.357; RvS 21 september 2005, nr. 149.149; RvS 21 september 2005, nr. 149.148). Verzoeker maakt niet duidelijk op welk punt deze formele motivering hem niet in staat zou stellen te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat niet voldaan zou zijn aan het hiervoor uiteengezette doel van de formele motiveringsplicht. Daarnaast blijkt uit het verzoekschrift dat verzoeker de motieven van de bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht *in casu* is bereikt (RvS 21 maart 2007, nr. 169.217). Het middel kan in zoverre niet worden aangenomen. De Raad stelt vast dat verzoeker in wezen de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus van 29 maart 2019 (CG nr. 1818586), op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Het middel zal dan ook onder meer vanuit dit oogpunt worden onderzocht (RvS 25 juni 2004, nr. 133.153).

8. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

8.1. Voorafgaande opmerking

De Raad merkt vooreerst op dat verzoeker onder meer zijn paspoort, identiteitskaart, geboorteakte, schooldocumenten, zijn huwelijksakte en echtscheidingsakte en documenten betreffende de schade aan zijn woning heeft neergelegd en dat aan zijn identiteit en afkomst uit de Gazastrook niet wordt getwijfeld.

Artikel 12, eerste lid, a) van de richtlijn 2011/95/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (herschikking) sluit een derdelander uit van de vluchtelingenstatus wanneer *“hij onder artikel 1 D van het Verdrag van Genève valt, dat betrekking heeft op het genieten van bescherming of bijstand van andere organen of instellingen van de Verenigde Naties dan de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de vluchtelingen. Is die bescherming of bijstand om welke reden ook opgehouden zonder dat de positie van de betrokkene definitief geregeld is in overeenstemming met de*

desbetreffende resoluties van de algemene vergadering van de Verenigde Naties, dan heeft de betrokkene op grond van dit feit recht op de voorzieningen uit hoofde van deze richtlijn”.

Artikel 55/2, eerste lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat *“Een vreemdeling wordt uitgesloten van de vluchtelingenstatus wanneer hij valt onder artikel 1, D, E of F van het Verdrag van Genève. (...)”*.

Artikel 1D van het vluchtelingenverdrag bepaalt: *“Dit Verdrag is niet van toepassing op personen die thans bescherming of bijstand genieten van andere organen of instellingen van de Verenigde Naties dan van de Hoger Commissaris van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen. Wanneer deze bescherming of bijstand om welke redenen ook is opgehouden, zonder dat de positie van zodanige personen definitief geregeld is in overeenstemming met de desbetreffende resoluties van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, zullen deze personen van rechtswege onder dit Verdrag vallen.”*.

In casu dient te worden vastgesteld dat verzoeker niet aantoonbaar aan de hand van documenten en ook niet beweert dat hij de bescherming en de bijstand van andere organen of instellingen van de Verenigde Naties dan van de Hoger Commissaris van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen, in het bijzonder de UNRWA geniet (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9). Ook uit het verzoekschrift komt zeer duidelijk naar voren dat verzoeker niet UNRWA-geregistreerd is. Artikel 1D van het vluchtelingenverdrag is derhalve niet van toepassing zodat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op correcte wijze het verzoek om internationale bescherming van verzoeker heeft onderzocht op grond van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève (cf HvJ C-31/09, *Nawras Bolbol v. Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal*, 2010, <http://curia.europa.eu>).

Verzoeker kan niet worden gevolgd in zijn betoog dat het niet vereist is dat hij effectief beroep moet gedaan hebben op de bijstand van UNRWA om onder het toepassingsgebied van artikel 1D te vallen omdat dit ingaat tegen de *ratio legis* en het doel van artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag. De Raad benadrukt dat het Hof van Justitie in het arrest *Nawras Bolbol tegen Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal* (HvJ 17 juni 2010, C-31/09) oordeelde dat uit de duidelijke bewoordingen van artikel 1D van het Verdrag van Genève volgt dat alleen degenen die daadwerkelijk de door het UNRWA geboden hulp hebben ingeroepen, onder de daarin genoemde grond voor uitsluiting van de vluchtelingenstatus vallen, welke als zodanig strikt moet worden uitgelegd en derhalve niet tevens betrekking kan hebben op personen die er enkel voor in aanmerking komen of kwamen om bescherming of bijstand van deze instelling te genieten (§ 51). Het Hof (Grote kamer) verklaart voor recht: *“Voor de toepassing van artikel 12, lid 1, sub a, eerste volzin, van richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming, geniet een persoon bescherming of bijstand van een andere instelling van de Verenigde Naties dan de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de vluchtelingen, wanneer die persoon daadwerkelijk deze bescherming of bijstand heeft ingeroepen.”* Uit deze rechtspraak blijkt aldus zeer duidelijk dat, in tegenstelling tot wat verzoeker meent, hij niet alleen moet aantonen dat hij gerechtigd is of was op bijstand en bescherming van UNRWA, doch dat hij deze bijstand en bescherming ook daadwerkelijk heeft ingeroepen, *quod non in casu*. Waar verzoeker er nog op wijst dat de redenering van het Hof van Justitie in het arrest *Bolbol* volgens UNHCR niet strookt met het doel van artikel 1D en dat UNHCR daarom aanbeveelt dat lidstaten de gunstigere interpretatie van UNHCR volgen, benadrukt de Raad dat de richtlijnen van UNHCR weliswaar waardevolle aanwijzingen bevatten doch deze geen juridisch bindend karakter hebben en dus geen afdwingbare rechtsregels bevatten zodat verzoeker er niet kan op steunen om tot de onwettigheid van de bestreden beslissing te besluiten. Verwerende partij kan bovendien worden bijgetreden waar in de nota met opmerkingen wordt uiteengezet dat de ruime benadering van UNHCR niet strookt met de vaststelling dat artikel 1D in de eerste plaats een uitsluitingsclausule betreft, dewelke derhalve restrictief geïnterpreteerd moet worden, zoals ook uitdrukkelijk wordt bevestigd in voornoemd arrest. Het standpunt van UNHCR werd in voormelde zaak overigens expliciet verworpen door de advocaat-generaal bij het Hof van Justitie E. Sharpston, die in haar conclusie van 4 maart 2010 het volgende overweegt met betrekking tot de vraag of de betrokkene daadwerkelijk bijstand of bescherming moet hebben genoten, dan wel of het volstaat dat hij potentieel gerechtigd is om deze te genieten: *“72. Mijns inziens heeft de eerste zin van artikel 1 D enkel betrekking op personen die daadwerkelijk de bescherming of bijstand van een ander orgaan of een andere instelling dan het UNHCR hebben ingeroepen. 73. In de eerste plaats gebruikt de eerste zin de uitdrukking „genieten”, en niet „gerechtigd is te genieten”.(60) Ik ben het hier eens met het Verenigd Koninkrijk dat het standpunt dat „genieten” moet worden gelezen als „gerechtigd is te genieten”, geen steun vindt in de tekst. 74. In de tweede plaats is de eerste zin van artikel 1 D een afwijking van het algemene beginsel dat de bescherming ratione personae die het Verdrag biedt, universeel is (61),*

aangezien zij een bepaalde categorie van personen van de werkingssfeer van het Verdrag uitsluit. Als zodanig mag ervan worden uitgegaan dat zij eng en niet ruim moet worden uitgelegd.(62) 75. In de derde plaats is een enge uitlegging ook in overeenstemming met de gedachte dat deze personen (die vervolgens, indien noodzakelijk, de bijzondere rechten van artikel 1 D, tweede zin, zullen kunnen invoeren) niet uit eigen wil handelen, maar worden geconfronteerd met gebeurtenissen buiten hun invloed (63), aangezien de beslissing om een bepaalde persoon bijstand te verlenen, rechtstreeks of indirect afhangt van het UNRWA.(64) 76. Dat ik het hier oneens ben met de uitlegging van het Bureau van de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de vluchtelingen, is hoofdzakelijk ingegeven door de duidelijke bewoordingen van de bepaling, die in meer dan 50 jaar niet is gewijzigd. Mijs inziens is de uitlegging van het UNHCR daarentegen gewijzigd in de loop van de jaren(65), hetgeen aantoon hoe moeilijk de Palestijnse kwestie is. De uitlegging van het UNHCR heeft weliswaar het voordeel dat de meeste bewijsproblemen die verband houden met de eerste zin, verdwijnen, maar dit gebeurt door een veel groter aantal mogelijke vluchtelingen van de werkingssfeer van het Verdrag van 1951 uit te sluiten.” Anders redeneren zou er overigens op neerkomen dat de asielinstanties van een nationale staat zelf zouden moeten bepalen of iemand al dan niet aanspraak kan maken op de bescherming of bijstand die UNRWA verschaft, en het kan niet de bedoeling zijn dat een nationale instantie oordeelt over kwesties die tot de exclusieve bevoegdheid van een VN-instantie behoren.

Aangezien verzoeker niet UNRWA-geregistreerd is en hij dienvolgens niet onder het toepassingsgebied van artikel 1D van de Vluchtelingenconventie valt, is de uitgebreide argumentatie in het verzoekschrift betreffende de doelstelling en de interpretatie van artikel 1D van het Vluchtelingenverdrag, omtrent het gegeven dat UNRWA geen beschermingsmandaat heeft en over de structurele financiële problemen van UNRWA, die naar het oordeel van verzoeker tot gevolg hebben dat UNRWA in de onmogelijkheid is om haar opdracht te vervullen, *in casu* niet dienstig.

8.2. Juridische basis

Artikel 48/3, § 1 van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“De vluchtelingenstatus wordt toegekend aan de vreemdeling die voldoet aan de voorwaarden van artikel 1 van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen dat op 28 juli 1951 te Genève tot stand is gekomen, zoals gewijzigd bij het Protocol van New York van 31 januari 1967.”

Dit artikel verwijst naar artikel 1 van het Verdrag van Genève.

Luidens artikel 1, A (2) van dit verdrag is een vluchteling elke persoon *“die (...) uit gegronde vrees voor vervolging wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging, zich bevindt buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit, en die de bescherming van dat land niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil invoeren, of die, indien hij geen nationaliteit bezit en verblijft buiten het land waarvan hij vroeger zijn gewone verblijfplaats had, daarheen, niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil terugkeren.”*

Uit het voorgaande blijkt dat de vluchtelingendefinitie uit volgende criteria bestaat die in hoofde van de verzoeker om internationale bescherming cumulatief dienen vervuld te zijn om erkend te worden als vluchteling in de zin van artikel 48/3, § 1 van de Vreemdelingenwet:

- een vreemdeling zijn in de zin van artikel 1 van de Vreemdelingenwet;
- gegronde vrees hebben voor vervolging;
- om redenen van zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging;
- zich buiten het land bevinden waarvan men de nationaliteit bezit;
- de *“bescherming”* van het land van nationaliteit niet kunnen of, *“wegens deze vrees”*, niet willen invoeren of die, indien hij geen nationaliteit bezit en verblijft buiten het land waarvan hij vroeger zijn gewone verblijfplaats had, daarheen, niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil terugkeren.

Krachtens artikel 48/3, § 2 van de Vreemdelingenwet moeten de daden van vervolging in de zin van artikel 1 A van het Verdrag van Genève:

“a) ofwel zo ernstig van aard zijn of zo vaak voorkomen dat zij een schending vormen van de grondrechten van de mens, met name de rechten ten aanzien waarvan geen afwijking mogelijk is uit hoofde van artikel 15.2 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden;

b) ofwel een samenstel zijn van verschillende maatregelen waaronder mensenrechtenschendingen, die voldoende ernstig zijn om iemand op een soortgelijke wijze te treffen als omschreven in punt a).”

De hierboven genoemde daden van vervolging kunnen onder meer de vorm aannemen van:

- a) daden van lichamelijk of geestelijk geweld, inclusief seksueel geweld;
- b) wettelijke, administratieve, politieke en/of gerechtelijke maatregelen die op zichzelf discriminerend zijn of op discriminerende wijze worden uitgevoerd;
- c) onevenredige of discriminerende vervolging of bestraffing;
- d) ontneming van de toegang tot rechtsmiddelen, waardoor een onevenredig zware of discriminerende straf wordt opgelegd;
- e) vervolging of bestraffing wegens de weigering militaire dienst te vervullen, in het bijzonder tijdens een conflict wanneer het vervullen van militaire dienst strafbare feiten of handelingen inhoudt die onder de uitsluitingsgronden van artikel 55/2, § 1, vallen;
- f) daden van genderspecifieke of kindspecifieke aard.

Het louter aanhalen van een vrees voor vervolging volstaat op zich niet om te kunnen besluiten dat deze vrees reëel is.

Deze vrees dient immers ook getoetst te worden aan enkele objectieve vaststellingen en de verzoeker dient in dit verband de vrees concreet aannemelijk te maken. De vrees moet met andere woorden niet alleen subjectief bij hem aanwezig zijn maar ook kunnen worden geobjectiveerd.

De overheid moet oordelen over de geloofwaardigheid van de subjectieve vrees van de verzoeker en of deze een objectieve grondoorzaak heeft. Daartoe moet de verzoeker aantonen dat er omstandigheden bestaan waardoor hij gegronde redenen heeft te vrezen voor vervolging in vluchtelingrechtelijke zin. Zulks houdt noodgedwongen in dat zijn vrees actueel is en dat de asielinstantie bij de beoordeling van deze vrees moet steunen op de feitelijke situatie zoals deze zich voordoet in het land van herkomst op het ogenblik van zijn beslissing. Deze stelling vloeit immers voort uit de definitie van vluchteling zoals geformuleerd in artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, waarin het criterium “*gegronde vrees voor vervolging*” het wezenlijke is.

Vervolging gaat dan wel meestal uit van de overheden van het land van herkomst, maar ook de feiten gepleegd door derden kunnen in aanmerking worden genomen indien ze bewust worden geduld door de autoriteiten of indien ze weigeren, dan wel niet bij machte zijn een afdoende bescherming te bieden.

8.3. Beoordeling

8.3.1. Na lezing van het administratief dossier besluit de Raad in navolging van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dat verzoeker geen elementen aanbrengt waaruit kan blijken dat hij de Gazastrook is ontvlucht of dat hij er niet zou kunnen terugkeren omwille van een gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingrechtelijke zin.

8.3.1.1. Verzoeker vreest vooreerst het slachtoffer te worden van een wraakactie van de A.N. familie. Uit zijn verklaringen blijkt dat in 2006 per ongeluk een dertienjarig kind werd gedood in een vechtpartij tussen Hamas- en Fatah-leden. Zijn vader was toen de verantwoordelijke van de wijk en zetelde in de commissie van de bemiddelaars die de problemen tussen burgers diende op te lossen. De familie van het overleden kind stapte meermaals naar verzoekers vader en zette hem onder druk om de dader te vinden. Zijn vader probeerde dit tevergeefs. Daarom werd hij bedreigd door de familie A.N.. Mocht zijn vader de dader niet vinden, dan zou hij verantwoordelijk gesteld worden voor de dood van het kind. De familie A.N. wilde zich immers wreken voor zijn dood. Verzoeker vreest in geval van terugkeer naar Gaza dan ook te worden gedood door de familie A.N., die volgens hem na al die jaren nog steeds uit is op wraak.

Verzoeker slaagt er echter niet in aannemelijk te maken dat hij anno 2019 nog het slachtoffer dreigt te worden van een wraakactie door de A.N. familie. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan worden gevolgd waar dienaangaande in de bestreden beslissing vooreerst het volgende wordt overwogen: *“Met betrekking tot uw eerste vrees, namelijk slachtoffer te worden van een wraakactie door de A.(...) N.(...) familie, dient te worden opgemerkt dat er onvoldoende elementen zijn om een beschermingsnood in uw hoofde vast te stellen. Er zijn immers goede redenen om aan te nemen dat de A.(...) N.(...) familie toch niet tot een wraakactie zouden komen. Eerst en vooral dient te worden benadrukt dat het schietincident waarvoor de familie A.(...) N.(...) zich zou willen wreken in 2006 heeft plaatsgevonden. In die dertien jaar tijd dat ze van plan waren om zich te wreken door u te doden zoals u beweerde, woonde u onafgebroken in hetzelfde huis in dezelfde regio in Gaza. Zij wisten waar u te vinden was. U bent in die periode nooit ondergedoken. U nam actief deel aan het openbare leven, u studeerde in Gaza, gaf tweemaal een trouwfeest, kreeg drie kinderen en opende een winkel. Al die tijd gebeurde er niks, behalve die keer dat u door hen ontvoerd zou zijn. De A.(...) N.(...) familie zou*

bovendien ondertussen ook wel al beseffen dat uw vader de daders nooit zal kunnen vinden. De vraag stelt zich dan ook waarom ze dan al die tijd zouden wachten om effectief wraak te nemen. Dit is het allereerste element dat de ernst van deze dreiging zwaar ondermijnt. U hiermee geconfronteerd, antwoordde u dat het binnen de traditie voorkomt dat men 40 jaar na een incident nog wraak kan nemen (CGVS Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 17). Er is echter geen enkel element uit uw verklaringen dat aantoonde dat die familie nog steeds van plan zou zijn om wraak te nemen. Hieraan dient te worden toegevoegd dat u in Gaza momenteel ook nog drie broers hebt wonen. Twee van hen studeren aan de universiteit en een volgt nog middelbaar onderwijs. U stelde dat er volgens de traditie wraak genomen moet worden door een zoon van uw vader te doden die een gelijkaardige leeftijd had als de zoon die overleden is. Het slachtoffer van het schietincident is overleden als dertienjarige in 2006. Uw jongste broer in Gaza is heden twaalf jaar oud en kent geen enkel probleem, hetgeen opnieuw een aanwijzing is dat de familie A.(...) N.(...) niet uit is op een wraakactie. Bovendien stelde u zelf ook dat de familie A.(...) N.(...) intern verdeeld is over de kwestie. Zo zouden er leden zijn van die familie die wel voorstander zouden zijn van wraak en ook andere leden die geen wraak zouden willen omdat u onschuldig bent. Gezien de huidige staat van dit conflict, dat al van jaren geleden dateert, is er geen reden om aan te nemen dat die kant van de familie die wel wraak wilt nemen, in actie zou komen. De functie van uw vader speelt hier een belangrijke rol in. Zoals u meermaals aangaf tijdens uw onderhoud op het CGVS, wordt u beschermd door Hamas. "Dankzij de sterkte van Hamas kunnen ze me niet echt kwetsen. Omdat als ze me opnieuw zullen aanvallen, de Hamas veiligheidsdiensten zullen hen zeker lastigvallen." verklaarde u (CGVS Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 13). "Het gaat ook niet zo gemakkelijk zijn om mij te vermoorden. Het gevolg zal een ramp zijn", voegde u er later aan toe (CGVS p. 17)."

De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen ernstige poging onderneemt om voormelde motieven, die pertinent en draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij echter in gebreke blijft.

Immers, waar verzoeker herhaalt dat het volgens de traditie mogelijk is dat men 40 jaar na een incident nog wraak neemt, brengt hij nog steeds geen concrete aanwijzingen bij waaruit kan blijken dat *in casu* de familie A.N. anno 2019 nog steeds wraak zou willen nemen. Hij komt dienaangaande niet verder dan loutere beweringen die niet aan de hand van enig objectief element worden gestaafd. Zijn vrees in dit verband wordt overigens volledig onderuit gehaald door de vaststellingen dat (i) verzoeker zelf in de dertien jaar dat de familie reeds van plan was om hem te doden zoals hij beweert een normaal leven heeft kunnen leiden en al die tijd geen noemenswaardige problemen heeft gekend, behalve die ene keer dat hij in 2008 door de familie A.N. zou zijn ontvoerd, bewering welke hij echter evenmin hard kan maken zoals blijkt uit wat volgt en (ii) de rest van zijn familieleden en in het bijzonder zijn broers nog steeds in Gaza leven en er geen enkel probleem kennen met de A.N. familie. Verzoeker overtuigt evenmin waar hij aanhaalt dat hij volgens de traditie als oudste zoon het doelwit is van de wraak. Verzoeker verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud immers uitdrukkelijk: *"Volgens de traditie in Gaza in zulke gevallen, zeggen ze: je bent verantwoordelijk voor dat incident. Dan kan de familie van het slachtoffer wraak nemen van de anderen. Dat moet wel een gelijkwaardige zijn. Het was toen een kind van 13-14 gedood. Dus moet een kind van die leeftijd ook gedood worden als wraak."* Pas wanneer verzoeker aan het einde van het persoonlijk onderhoud werd gevraagd waarom zijn broers niet worden gevisieerd door de familie van het slachtoffer, haalde hij aan dat *"volgens de traditie moest de eerste de wraak nemen"* (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 13 en p. 17). Dat de oudste zoon volgens de traditie per definitie het doelwit vormt van een bloedwraak, staat echter haaks op verzoekers eerdere verklaringen dat volgens de traditie wraak moet worden genomen door een zoon te doden die een gelijkaardige leeftijd heeft als het slachtoffer. Dat verzoekers broers in 2006 nog te jong waren, zoals verzoeker nog aanhaalde tijdens het persoonlijk onderhoud (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 17) gaat overigens anno 2019 niet meer op. Integendeel, zoals correct wordt opgemerkt in de bestreden beslissing, heeft verzoekers jongste broer thans ongeveer dezelfde leeftijd als het slachtoffer van het schietincident in 2006. Dat hij in Gaza geen enkel probleem kent en niet wordt gevisieerd door de familie A.N., toont aan dat deze familie niet (langer) uit is op een wraakactie. Zoals reeds terecht wordt aangehaald in de bestreden beslissing, verklaarde verzoeker bovendien zelf dat de familie A.N. intern verdeeld is over de kwestie. Verzoeker tracht in het verzoekschrift zijn eerdere verklaringen in dit verband te relativiseren, stellende dat *"de hechte familie leden zich wel op hem wraak willen, maar dat alleen sommige verdere verwanten van de familie dit niet wensen"*, wat helemaal niet strookt met zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud, waar hij immers liet optekenen dat enkel de neven van het slachtoffer overtuigd waren dat wraak op hem moest genomen worden en dat *"De rest van de familie, anders dan de neven, zijn*

overtuigd dat ik onschuldig ben en dat mijn vader niest te maken heeft met de situatie.” (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 16). Het kan de Raad dan ook allerminst overtuigen dat de neven van het slachtoffer, tegen de wil van de rest van de familie in, dertien jaar na de feiten nog tot actie zouden overgaan en verzoeker zouden willen doden. Dit klemt des te meer daar uit verzoekers verklaringen duidelijk naar voor komt dat hij wordt beschermd door Hamas: *“Dankzij de sterkte van Hamas kunnen ze me niet echt kwetsen. Omdat als ze me opnieuw zullen aanvallen, de Hamas veiligheidsdiensten zullen hen zeker lastigvallen.”* en *“Het gaat ook niet zo gemakkelijk zijn om mij te vermoorden. Het gevolg zal een ramp zijn”* (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 13 en p. 17). Verzoeker overtuigt niet waar hij in het verzoekschrift betwist dat hij heden nog op bescherming van Hamas zou kunnen rekenen. Immers, zijn stelling dat hij in conflict is met zijn vader en dat er sterke spanningen tussen hen zijn wegens zijn kritiek tegen Al-Qassem vindt, in tegenstelling tot wat wordt voorgehouden in het verzoekschrift, geen steun in het administratief dossier. Verzoeker verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud weliswaar dat zijn vader kwaad werd, dat hij *“zei dat ik moest stoppen met nutteloze discussies. Hij heeft me gezegd: “je moet echt voorzichtig zijn met je mening.” Ik heb gezegd dat het een gewone discussie was. Hij zei: “je moet dat niet doen”. Hij gaf een voorbeeld. “Kijk A.(...) T.(...) is gedood omdat hij zijn mening verteld. Hij is een zoon van een van de Hamas leiders”* en dat zijn vader zei dat hij zich niet moest moeien met zulke zaken (administratief dossier, stuk 5, p. 13-14 en p. 17). De Raad leidt uit de reactie van verzoekers vader echter af dat hij eerder bezorgd was om de veiligheid van zijn zoon dan dat er sprake is van een blijvend conflict zoals wordt gesuggereerd in het verzoekschrift. Dat er sterke spanningen zijn tussen verzoeker en zijn vader wordt overigens danig gerelativeerd door het feit dat zijn vader financieel heeft bijgedragen om verzoekers reis naar België te bekostigen (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 5). Wat er ook van zij, nergens uit verzoekers verklaringen kan blijken dat de spanningen tussen hem en zijn vader van dien aard zijn dat zijn vader niet meer zou instaan voor de bescherming van zijn oudste zoon wanneer deze in het kader van een bloedwraak dreigt te worden vermoord. Waar verzoeker voorts stelt dat hij niet langer kan rekenen op bescherming van Hamas omdat Al-Qassem hem ook vervolgt wegens zijn kritiek op hen, merkt de Raad op dat aan verzoekers beweringen in dit verband niet het minste geloof kan worden gehecht zoals blijkt uit wat onder punt 8.3.1.2 wordt uiteengezet. Wat betreft verzoekers opmerking dat, zelfs als hij bescherming van Hamas zou verkrijgen, Hamas geen persoonlijke wraakactie kan verhinderen, herhaalt de Raad dat verzoeker zelf verklaarde: *“Dankzij de sterkte van Hamas kunnen ze me niet echt kwetsen. Omdat als ze me opnieuw zullen aanvallen, de Hamas veiligheidsdiensten zullen hen zeker lastigvallen.”* en *“Het gaat ook niet zo gemakkelijk zijn om mij te vermoorden. Het gevolg zal een ramp zijn”* (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 13 en p. 17). Deze verklaringen indachtig, meent de Raad dat de neven van het slachtoffer, rekening houdend met de te voorziene gevolgen, wel twee keer zullen nadenken alvorens zij de zoon van een invloedrijke volksvertegenwoordiger van Hamas zullen vermoorden.

De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen voegt hier nog pertinent aan toe: *“Verder dient te worden vastgesteld dat er geen enkel bewijs is dat u in 2008 door de familie van A.(...) N.(...) werd ontvoerd. U stelde dat jullie geen andere vijanden hadden en dat u het dialect van die familie hebt herkend toen de ontvoerders onderling aan het praten waren. Het zijn echter loze beweringen dat iemand van die familie betrokken is bij uw ontvoering toen. Het is hoe dan ook zeer onlogisch dat de A.(...) N.(...) familie u zouden ontvoeren in 2008 en verwonden, maar in de volgende elf jaar daarna verder niets zouden doen. Zelf zegt u ook dat iemand van uw vaders gezin gedood moest worden, de vraag rijst dan ook waarom, indien de daders tot de A.(...) N.(...) familie behoorden, ze u enkel zouden verwonden in plaats van doden. Mocht uw vijand zo wraakzuchtig zijn dat ze u, de zoon van een invloedrijke Hamas-politicus op klaarlichte dag van de straat zouden durven ontvoeren, zouden ze dan ook verdere stappen gezet hebben om hun actie tot een goed einde te brengen. Dat uw vader geen [andere] vijanden heeft zoals u beweert, is gezien zijn functie niet aannemelijk. Volgens een artikel dat gepubliceerd werd in april 2007 werd uw vader die maand vrijgelaten uit de gevangenis waar hij gedurende acht maand gevangen was gezet door Israël. Iemand met zijn functie kan politieke vijanden hebben zowel binnen als buiten Gaza (landeninformatie nr. 2). Uw vader zou na dit incident naar de familie A.(...) N.(...) zijn gegaan om hen te confronteren met zijn vermoeden dat ze erachter zaten. Zij zouden hun betrokkenheid echter volledig ontkend hebben. Er zou in die periode op een traditionele manier bemiddeld geweest zijn. Verdere stappen zoals een rechtszaak aanspannen zouden niet gebeurd zijn. Er moet dan ook vastgesteld worden dat het zeer onrealistisch is dat uw vader die invloed heeft binnen Hamas, de A.(...) N.(...) familie enkel geconfronteerd zou hebben met zijn vermoeden over wat zij gedaan hebben, zonder zelfs een klacht tegen hen in te dienen. In 2008, het jaar van uw ontvoering, had Hamas immers overal in Gaza de macht en konden ze vervolgen wie ze wilden vervolgen. Dat uw vader daar geen gebruik maakte ondanks het feit dat zijn oudste zoon in*

zijn been zou zijn geschoten, is dan ook niet aannemelijk. Er moet dan ook worden aangenomen dat u de verwondingen aan uw been op een andere manier hebt opgelopen dan wat u er hier over verklaart.”

Opnieuw brengt verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen overtuigende argumenten bij die het geheel van voorgaande vaststellingen en overwegingen in een ander daglicht kunnen plaatsen. Immers, dat zijn ontvoerders hem hebben verweten dat zijn vader de moordenaars van het kind niet heeft gevonden, zoals wordt gesteld in het verzoekschrift, vindt niet de minste steun in verzoekers verklaringen zoals hij deze tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen heeft afgelegd en waaruit duidelijk blijkt dat zijn ontvoerders tegen hem helemaal niets hebben gezegd: *“Hebben ze u iets gezegd tijdens dat incident? Ja. Ik heb ze gehoord aan elkaar praten. Het was verder van mij. Toen ze bij mij kwamen, een heeft tegen de andere gezegd. Geef hem de boodschap. Toen vroeg ik wat heb ik gedaan. Ik kreeg geen antwoorden. Ook in de auto heb ik die vragen gesteld. Hebben ze u rechtstreeks iets gezegd? In de auto toen ik vragen stelde, zeiden ze wacht even. Dan ga je meer weten. Ter plaatse hebben ze me niets gezegd. Enkel tegen elkaar. Als ik iets vroeg, negeerden ze me. Geen antwoord. Hebben ze iets anders gedaan dan op uw been schieten? Nee nee.”* (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15). Wél verklaarde verzoeker dat zijn vader na de ontvoering naar de familie A.N. is gegaan om hen te confronteren met zijn vermoeden dat zij achter de ontvoering zaten. Ze ontkenden hun betrokkenheid echter volledig en zeiden daarnaast aan verzoekers vader: *“sowieso heb je de dader nog niet gevonden.”* (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p.13). Dit toont echter op geen enkele manier aan dat verzoeker inderdaad door de familie A.N. werd ontvoerd. Voor het overige komt verzoeker niet verder dan het louter verwijzen naar en volharden in zijn eerder afgelegde verklaringen en het uiten van blote beweringen, wat bezwaarlijk een dienstig verweer kan geacht worden en waarmee verzoeker dan ook niet vermag voormelde motieven van de bestreden te ontkrachten.

De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift de motieven ongemoeid laat waar in de bestreden beslissing nog terecht het volgende wordt overwogen: *“De andere bedreigingsfeiten die de familie A.(...) N.(...) gesteld zouden hebben zijn bovendien niet zwaarwichtig te noemen. Zo stelde u dat de leden van de A.(...) N.(...)familie u na 2008 en tot uw vertrek in 2018 “raar” aankeken als ze u ergens zagen. Daarenboven verklaarde u dat ze een jaar voor uw vertrek uit Gaza u vanop een bromfiets benaderden en zeiden dat ze “het niet vergeten waren”. Toen u hen vroeg wat ze daarmee bedoelden, hebben ze zich echter verontschuldigd. Ze zouden zich vergist hebben van persoon. Iemand raar kijken of aanspreken om zich daarna te excuseren, maakt geen vervolging uit en kan niet tot de conclusie leiden dat u door die mensen vermoord zal worden. Bovendien is het opnieuw onlogisch dat u een jaar voor uw vertrek plots benaderd werd door de A.(...) N.(...)familie maar daarna een heel jaar weer niet meer.”* Ook deze motieven, die bijdragen aan het besluit dat verzoeker geen gegronde vrees voor vervolging in het kader van een bloedwraak aannemelijk maakt, blijven aldus onverminderd overeind en worden door de Raad tot de zijne gemaakt.

8.3.1.2. Daarnaast vreest verzoeker in geval van terugkeer te worden vermoord door leden van Al-Qassem, op wie hij in de laatste periode voor zijn vertrek uit Gaza kritiek zou hebben geuit.

De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan worden gevolgd in diens oordeel dat aan verzoekers verklaringen in dit verband geen geloof kan worden gehecht: *“(…) Bij uw terugkeer naar Gaza zou u niet meer beschermd worden door Hamas, in tegenstelling tot de bescherming die u voordien hebt gekregen. In de laatste periode voor uw vertrek uit Gaza zou u immers kritiek geuit hebben op Al-Qassem, de militaire vleugel van de partij Hamas, die u op hun beurt met de dood bedreigd hebben. U gaf kritiek op hun tunnels. Verder vond u het niet rechtvaardig dat Hamas protesten organiseerde in Gaza waarbij onschuldige slachtoffers vielen. U deed zelf niet mee aan die betogingen, ook de Mars van de Terugkeer genaamd. U discussieerde wel met uw vrienden daarover. Enkele Al-Qassem leden zouden u net gehoord hebben toen u die kritiek gaf. Vervolgens zou er een woordenwisseling ontstaan zijn tussen jullie. U zou hen gezegd hebben dat zij verantwoordelijk zijn voor de slachtoffers, onder wie zelfs kinderen van 12 jaar. Twee dagen later zou een van de leiders van Al-Qassem bij u zijn gekomen toen u op straat aan het wandelen was. Hij zou u gezegd hebben dat hij niet tevreden was om uw kritiek te horen. Bovendien zou hij u bedreigd hebben dat hij u niet meer zou beschermen tegen de A.(...) N.(...)familie. Vervolgens vertelde u dit aan uw vader die u instrueerde om dergelijke discussies te vermijden. Twee dagen daarna zou dezelfde leider van Al-Qassem u opnieuw hebben aangesproken. Hij wist dat u over de discussie had gesproken met uw vader die dat wellicht binnen de partij had besproken. Toch zou hij u weer bedreigd hebben met de dood. Hij zou het er doen uitzien als een ongeluk, bijvoorbeeld een auto-ongeluk, zo dreigde hij.*

*Aan het bovenstaande kan geen geloof worden gehecht. Er dient te worden vastgesteld dat u **geen melding maakte van dit probleem tijdens uw eerste onderhoud op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ)**. In plaats daarvan verklaarde u op DVZ een ander probleem met Al-Qassem, namelijk **dat Al-Qassem u wilde rekruteren** (Vragenlijst DVZ, vraag 7). Op het CGVS maakte u echter geen melding van een rekruteringspoging. U werd met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd en u antwoordde daarop dat het initiële onderhoud op de DVZ snel moest gaan, dat u geen details mocht geven. U voegt ad-hoc aan uw verklaringen op het CGVS toe dat Al-Qassem u ook wel wilde rekruteren. Gevraagd hoe ze u wilden rekruteren, antwoordde u: "Ze lieten me weten dat ze tevreden zouden zijn als ik aan hun kant sta", hetgeen niet echt begrepen kan worden als een poging tot rekrutering (CGVS p. 17). Dat u een van de belangrijkste punten uit uw asielrelaas niet kon vertellen tijdens uw initiële interview op DVZ omdat het snel moest gaan, is niet logisch. Uw verklaringen op DVZ geven een gedetailleerd indruk op dit punt na. Er werd u ook gevraagd of u nog zaken toe te voegen had waarop u ontkenkend antwoordde. U kreeg ook een kopie van uw verklaring op DVZ (zie administratief dossier voor ontvangsbewijs vragenlijst). Bij aanvang van uw onderhoud op het CGVS werd u ook gevraagd of u opmerkingen had op uw eerste onderhoud op de DVZ. U antwoordde daarop dat het interview goed ging. Gevraagd of u de belangrijkste punten van uw asielrelaas toen hebt kunnen vertellen, antwoordde u bovendien bevestigend. Nogmaals gevraagd of er belangrijke zaken waren die u toen niet hebt kunnen vertellen, antwoordde u dat u alles in het kort hebt verteld (CGVS, p. 2). Dat u dan ad-hoc, na confrontatie met tegenstrijdigheden tussen uw eerdere verklaringen, plots uw ongenoegen toont over uw eerdere interview op DVZ, kan aldus niet overtuigen. Voorts kon u geen gedetailleerde informatie geven over uw discussies met Al-Qassemleden. Gevraagd hoeveel discussies er geweest zijn tussen u en Al-Qassem leden, kon u dit niet specificeren. U antwoordde daarop "meer dan een" (CGVS p. 17). De laatste bedreiging zou bovendien een maand of twee voor uw vertrek zijn gebeurd, zonder verdere gevolgen nadien, hetgeen ook de ernst van de genoemde bedreiging relativeert.*

Hoe dan ook is het weinig geloofwaardig dat u plots kritiek zou hebben geuit op Al-Qassem. Omwille van de politie functie van uw vader genoot u van de bescherming en een luxe die slechts een zeer kleine groep van geprivilegieerde mensen konden genieten in Gaza. U hebt zich voordien altijd conformistisch opgesteld. Uit uw Facebookprofiel is uw steun voor Hamas zichtbaar (landeninformatie nr. 1). Het is overigens niet geloofwaardig dat een Al-Qassem lid u, de zoon van een invloedrijke volksvertegenwoordiger van Hamas, meermaals met de dood zou durven bedreigen. Al-Qassem is weliswaar de militaire vleugel maar blijft ondergeschikt aan de partij. Hoe dan ook blijft uw vader een invloedrijk politieke figuur. Gezien uw familiale band met hem, kan er ook verwacht worden dat u bij terugkeer beschermd blijft."

Verzoeker herhaalt in het verzoekschrift dat hij te weinig tijd had bij de Dienst Vreemdelingenzaken, dat hij dacht dat hij alleen het begin van zijn problemen moest vertellen en dat hij later de tijd zou krijgen om alles te vertellen. Opnieuw overtuigt verzoeker niet. De Raad benadrukt dat van een verzoeker om internationale bescherming mag worden verwacht dat hij alle elementen ter ondersteuning van zijn verzoek om internationale bescherming op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt, zeker de elementen die de directe aanleiding vormen van zijn vertrek of vlucht uit het land van herkomst. Hij dient dit zo volledig en gedetailleerd mogelijk te doen en dit reeds van bij het eerste interview, daar op hem de verplichting rust om zijn volledige medewerking te verlenen aan de asielprocedure. Uit de lezing van het administratief dossier (stuk 14, vragenlijst CGVS) blijkt dat verzoeker bij het invullen van de vragenlijst bij de Dienst Vreemdelingenzaken de kans kreeg om al zijn asielmotieven kort uiteen te zetten. Hij werd er bovendien bij aanvang van het gehoor ook uitdrukkelijk op gewezen dat bij het invullen van de vragenlijst van hem wordt verwacht dat hij nauwkeurig, maar in het kort, weergeeft waarom hij bij terugkeer problemen vreest of riskeert en dat hij in het kort de voornaamste elementen of feiten weergeeft. Bovendien werd aan verzoeker op het einde van het interview de mogelijkheid geboden om bijkomende opmerkingen te geven en werd hem uitdrukkelijk gevraagd of hij nog iets wenste toe te voegen. Verzoeker kan dan ook bezwaarlijk ernstig volhouden dat hij op de Dienst Vreemdelingenzaken niet voldoende de tijd zou hebben gehad om zijn vrees ten aanzien van Al-Qassem uiteen te zetten. Dit klemt des te meer daar verzoeker op de vraag of hij nog problemen heeft gehad met zijn autoriteiten wél verklaarde dat hij problemen heeft met de Qassem bataljons van Hamas, maar vreemd genoeg geen melding maakte van het feit dat hij door hen met de dood werd bedreigd omdat hij kritiek op hen had. Hij liet daarentegen wel optekenen: "Ze vinden dat ik ook gerekruteerd moest worden omdat mijn vader in het parlement is." Niettegenstaande het feit dat de vragenlijst niet tot doel heeft een uitvoering of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven, kan wel redelijkerwijs van verzoeker worden verwacht dat hij een dermate essentieel element in zijn relaas als een doodsb bedreiging door Al-Qassem bij aanvang van de asielprocedure spontaan zou vermelden zo dit op enige waarheid zou berusten. Dat het interview op de Dienst Vreemdelingenzaken kort moest zijn, doet hieraan geen afbreuk. De Raad wijst er te dezen nog op dat niets verzoeker ervan weerhield om een opmerking te

formuleren indien hij zich niet akkoord kon verklaren met de manier waarop hij werd gehoord. Uit het administratief dossier blijkt echter dat verzoeker heeft nagelaten dit te doen en dat hij de vragenlijst ingevuld op de Dienst Vreemdelingenzaken zonder voorbehoud heeft ondertekend en aldus te kennen heeft gegeven dat de inhoud ervan overeenstemt met de inlichtingen die hij heeft verstrekt en dat deze inlichtingen oprecht, volledig en correct zijn. Bovendien verklaarde verzoeker bij aanvang van het persoonlijk onderhoud op de zetel van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dat het gehoor bij de Dienst Vreemdelingenzaken goed was verlopen en dat hij de belangrijkste punten van zijn asielrelaas heeft kunnen vertellen. Gevraagd of er iets belangrijks is dat hij toen niet heeft kunnen vertellen, antwoordde verzoeker: *“Nee. Ik heb alles in het kort verteld. Zonder details.”* (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 2). Verzoeker geeft aldus geen aanvaardbare verklaring voor het niet vermelden bij de Dienst Vreemdelingenzaken van een dergelijk cruciaal element in zijn relaas, noch geeft hij een valabele uitleg die zijn flagrant tegenstrijdige verklaringen over zijn beweerde problemen met Al-Qassem kan verschonen of uitklaren.

Waar verzoeker nog aanvoert dat de leden van Al-Qassem hun eigen beslissingen nemen en niet alle aanwijzingen van Hamas volgen en dat Al-Qassem bovendien van plan was om zijn moord er als een ongeluk te laten uitzien, komt hij opnieuw niet verder dan het louter herhalen van eerder afgelegde en ongeloofwaardig bevonden verklaringen, het uiten van blote beweringen en het tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waarmee hij er niet in slaagt zijn geloofwaardigheid te herstellen.

8.3.1.3. Daarnaast getuigt verzoekers totale gebrek aan initiatief om informatie te vergaren over het verdere verloop van zijn voorgehouden problemen na zijn vertrek uit Gaza van een verregaande desinteresse die naar het oordeel van de Raad onverenigbaar is met de ernst van de door hem voorgehouden vrees voor vervolging en verder doet afbreuk aan de oprechtheid van zijn asielrelaas. In de bestreden beslissing wordt dienaangaande terecht het volgende overwogen: *“Gevraagd of u iets weet over het verdere verloop van uw problemen na uw vertrek uit Gaza, moest u het antwoord schuldig blijven. U verklaarde dat het niet gemakkelijk is om zich te informeren naar de huidige staat van uw problemen. Bovendien zou het ook gevaarlijk zijn om iemand in te schakelen die u dergelijke informatie kan bezorgen. Die persoon zou dan in gevaar kunnen komen (CGVS, p. 8). U wordt echter niet gevolgd in uw uitleg. U beschikt immers over een groot netwerk in Gaza, bovendien een netwerk bij de hogere regeringsfuncties zoals uw vader als volksvertegenwoordiger. U bent nog regelmatig in contact met uw familieleden. Dat u dan niemand kan vragen of u nog gezocht wordt door Al-Qassem of door de familie A.(...) N.(...) is verre van aannemelijk. Dat u uw probleem probeert te vergeten en daarom bewust niet informeert naar het verdere verloop van uw problemen ondanks uw mogelijkheden hiertoe, is misplaatst vermits deze voornoemde problemen heel uw leven veranderden en u op de vlucht hebben doen slaan. Uw onwetendheid hierin is dus in tegenstrijd met de ernst van uw verklaarde vrees voor terugkeer naar Gaza.”* De argumentatie in het verzoekschrift dat verzoeker alleen met zijn echtgenote en zijn moeder contact heeft, dat zij weinig hun huis verlaten en dat hij bovendien in conflict is met zijn vader, volstaat niet als verschoning voor zijn onwetendheid en kan voormelde appreciatie niet ombuigen. De Raad benadrukt in dit verband dat van verzoeker, die beweert te vrezen voor zijn leven en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, in het kader van zijn plicht tot medewerking, redelijkerwijs mag worden verwacht dat hij er alles aan doet om informatie over de evolutie van zijn beweerde problemen te bekomen. Actuele informatie is immers van primordiaal belang om de door verzoeker geschetste vrees correct in te schatten. Aan verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd of hij heeft geprobeerd om nieuws te verkrijgen over het verdere verloop van zijn problemen na zijn vertrek uit Gaza, verklaarde hij: *“Integendeel. Ik probeer het probleem te vergeten. Niet op te volgen.”* (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 8), hetgeen niet strookt met de houding van een persoon die beweert zijn land van herkomst te zijn ontvlucht uit een gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin. Ten overvloede merkt de Raad in dit verband nog op dat uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij nog contact heeft met zijn broers en zussen (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9) zodat hij in het verzoekschrift bezwaarlijk ernstig kan voorhouden dat hij alleen met zijn echtgenote en zijn moeder contact heeft.

8.3.1.4. Tot slot vreest verzoeker dat het huis waar hij samen met zijn familie en eigen gezin woonde in Gaza gebombardeerd zal worden door Israël, hetgeen reeds twee keer is gebeurd in 2012 en in 2014. Verzoeker verklaart dat hun huis omwille van de politieke functie van zijn vader telkens het doelwit vormt van het Israëlische leger. Dat verzoekers woning in het verleden werd beschadigd, hetgeen hij ook staaft aan de hand van documenten, wordt in de bestreden beslissing op zich niet betwist. Hieruit kan in hoofdte van verzoeker echter geen persoonsgerichte en systematische vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie worden afgeleid. Uit verzoekers verklaringen blijkt immers dat het niet hijzelf

maar zijn vader is die omwille van zijn functie bij Hamas door Israël wordt gevisieerd (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 7). Bovendien verklaarde verzoeker dat de familie tijdens bombardementen hun huis verlaat en een veiliger onderkomen zoekt in het huis van een familielid in de Abudaqqa wijk. De eigenaar van dit huis verblijft in Saoedi-Arabië zodat de woning leeg staat. Verzoekers familie mag dit huis daarom gebruiken (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 3). Verzoeker stelt dat het voor hem om financiële redenen niet mogelijk is om te verhuizen naar een andere wijk (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 12), wat hij nogmaals herhaalt in het verzoekschrift, doch brengt hiermee geen argumenten bij waarom hij niet in voormelde leegstaande woning in de Abudaqqa wijk zou kunnen verblijven om aan de dreiging van een eventueel bombardement door Israël te ontsnappen. Verzoeker verklaart immers dat alle plaatsen die gebombardeerd werden toebehoren aan eigenaars die een link hebben met Hamas. Dat het in zijn wijk gevaarlijk is, ligt volgens verzoeker bovendien niet aan de wijk zelf, noch aan de locatie dicht bij de grens doch wel aan de aanwezigheid van zijn vader als hooggeplaatst Hamas-lid (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11-12). Gelet op deze verklaringen, dient aldus te worden aangenomen dat verzoeker, die zelf niet politiek actief is (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9) de dreiging van een eventueel bombardement van zijn ouderlijk huis kan afwenden door zich elders binnen Gaza te vestigen. Dat verzoeker hiertoe niet de financiële middelen zou hebben, overtuigt de Raad overigens niet. Zoals reeds terecht wordt opgemerkt in de bestreden beslissing, behoort verzoeker immers tot de hoger socio-economische klasse in Gaza en bovendien tot de politieke elite van Gaza. Daarenboven had verzoeker een winkel die hij liet uitbaten door een werknemer in plaats van daar zelf in te werken (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9). Verzoeker slaagde er bovendien in om ongeveer tienduizend euro te verzamelen voor zijn reisweg naar België, waarvan een gedeelte door zijn vader werd betaald (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 5), wat aantoont dat zijn familie de mogelijkheid heeft om geld te sparen, hetgeen voor de meeste Gazanen ondenkbaar is. Uit verzoekers verklaringen blijkt voorts dat zijn echtgenote en kinderen thans bij zijn schoonouders in de Al Farahin wijk wonen, op zes kilometer van Khan Younes (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 6-7). Verzoeker bracht noch tijdens het persoonlijk onderhoud, noch in voorliggend verzoekschrift overtuigende argumenten bij waarom ook hij eventueel niet (al dan niet tijdelijk) bij zijn schoonouders zou kunnen inwonen. Gelet op het voorgaande, kan aldus ook omwille van de eerdere bombardementen op verzoekers ouderlijke woning in zijn hoofde actueel geen gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin worden aangenomen.

8.3.2. De door verzoeker neergelegde documenten zijn niet van dien aard dat zij de appreciatie van zijn verzoek om internationale bescherming in positieve zin kunnen ombuigen. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beoordeelt deze documenten in de bestreden beslissing correct als volgt: *“Uw paspoort, uw identiteitskaart en de geboorteaktes bewijzen uw identiteit en herkomst. Uw documenten van uw middelbaar onderwijs en van uw universitaire opleiding tonen uw onderwijsniveau aan. De huwelijksakte en de echtscheidingsakte bewijzen uw burgerlijke staat. De schadedocumenten betreffende uw huis dat tijdens de oorlog van 2012 en van 2014 volledig verwoest werd, hebben geen bijkomende bewijswaarde. Uw huis werd ondertussen volledig verbouwd en uw familie woont daar momenteel nog. Het medisch attest dat u neerlegde vormt geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin u uw beenwonde opliep. Een arts kan immers nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarbij deze letsels werden opgelopen. In dat attest stelt de arts louter vast dat er metalen stukken zichtbaar zijn op de röntgenfoto van uw been, zonder zich uit te spreken over de oorzaak hiervan of de omstandigheden waarin u dit opliep. De nieuwsartikels die u hebt neergelegd over de functie van uw vader als parlamentslid en over het incident van 2006 ondersteunen uw verklaringen betreffende deze punten. Noch de functie van uw vader, noch het bestaan van het schietincident in 2006 worden betwist door het CGVS. Er werd echter besloten dat geen van deze elementen een toekomstige risico op vervolging of op het lopen van ernstige schade bij terugkeer in uw hoofde aantoont.”* Verzoeker voert in het verzoekschrift geen verweer tegen deze motieven.

Ook de ter terechtzitting neergelegde brief van het familiehoofd kan verzoekers geloofwaardigheid niet herstellen. Aan een dergelijke brief van een familielid, die een zeer gesolliciteerd karakter vertoont en duidelijk werd opgemaakt ten behoeve van verzoekers asielpcedure, kan immers bezwaarlijk enige objectieve bewijswaarde worden verleend. De brief kan dienvolgens evenmin worden aanvaard als bewijs van de door verzoeker voorgehouden vervolgingsfeiten.

8.3.3. In de mate verzoeker nog voorhoudt dat hem het voordeel van de twijfel moet worden gegund, herhaalt de Raad dat het voordeel van de twijfel slechts kan worden toegestaan als voldaan is aan de cumulatieve voorwaarden gesteld door artikel 48/6, §4 van de Vreemdelingenwet, wat *in casu* niet het geval is zoals blijkt uit wat voorafgaat.

8.3.4. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

8.3.5. Volledigheidshalve dient te worden vastgesteld dat verzoeker geen andere elementen aanbrengt waaruit blijkt dat hij bij terugkeer naar zijn land van gewoonlijk verblijf een gegronde vrees voor vervolging hoeft te koesteren. In zoverre hij in het verzoekschrift aanhaalt dat hij eveneens de algemene actuele situatie in Gaza vreest, wijst de Raad erop dat deze vrees onderzocht wordt in het kader van de beoordeling van een eventuele nood aan subsidiaire bescherming. De Raad verwijst hiervoor naar hetgeen volgt.

9. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

9.1. Juridische basis

Artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§ 1. De subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend aan de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen beroep kan doen op artikel 9ter, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in paragraaf 2 en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen en niet onder de uitsluitingsgronden zoals bepaald in artikel 55/4, valt.

§ 2. Ernstige schade bestaat uit:

a) doodstraf of executie; of,

b) foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst; of,

c) ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.”

Dit artikel vormt de omzetting van de artikelen 2 (f) en 15 van de richtlijn 2011/95/EU (voorheen oude artikelen 2(e) en 15 van de richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming).

Uit dit artikel volgt dat de verzoeker, opdat hij kan genieten van de subsidiaire beschermingsstatus, bij terugkeer naar het land van herkomst een “*reëel risico*” loopt. Het begrip “*reëel risico*” wijst op de mate van waarschijnlijkheid dat een persoon zal worden blootgesteld aan ernstige schade. Het risico moet echt zijn, d.i. realistisch en niet hypothetisch. Paragraaf 2 van artikel 48/4 verduidelijkt wat moet worden verstaan onder het begrip “*ernstige schade*” door drie onderscheiden situaties te voorzien.

9.2. Beoordeling

Met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) van de Vreemdelingenwet, kan worden volstaan met de vaststelling dat verzoeker op deze gronden geen subsidiaire bescherming vraagt.

9.2.1. Onderzoek in het licht van artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet

9.2.1.1. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont niet aan dat hij op deze basis in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.

9.2.1.2. De Raad benadrukt vooreerst dat bij de beoordeling van een mogelijke nood aan subsidiaire bescherming in hoofde van verzoeker rekening dient te worden gehouden met de eigenheid van de situatie in de Gazastrook, die niet alleen het gevolg is van het Israëlisch-Palestijnse conflict doch tevens van het politiek conflict tussen Hamas – door verschillende landen beschouwd als een terroristische groepering – en de Palestijnse Autoriteit/Fatah, ten gevolge waarvan Israël, sinds Hamas in juni 2007 de macht heeft gegrepen in Gaza, tot op heden de blokkade van de Gazastrook in stand houdt en de landsgrenzen van Gaza worden gecontroleerd door respectievelijk de Israëlische en Egyptische autoriteiten. Het gevolg hiervan is dat Gazanen zowel wat hun bewegingsvrijheid betreft, met name de mogelijkheid om Gaza in en uit te reizen, als wat betreft de mogelijkheid om te voorzien in hun elementaire levensbehoeften volledig afhankelijk zijn van de goodwill van Israël en Egypte. De humanitaire omstandigheden in Gaza, de diepe economische crisis en energiecrisis kunnen dan ook niet los hiervan worden gezien. Ook de negatieve impact van de spanningen tussen de agerende actoren (Hamas en Palestijnse Autoriteit/Fatah) in de regio op de humanitaire en socio-economische situatie in Gaza en het feit dat bij verschillende militaire operaties cruciale civiele infrastructuur werd vernietigd, mag hierbij niet uit het oog worden verloren.

9.2.1.3. Verzoeker is vooreerst van mening dat wegens de actuele humanitaire -en veiligheidssituatie in Gaza, de socio-economische en humanitaire situatie er zo mensonwaardig is dat de standaard van artikel 3 EVRM bereikt is en dat er kan gesproken worden van dwingende omstandigheden onafhankelijk van de wil van de betrokken persoon om het UNRWA-mandaatgebied te verlaten.

Artikel 3 van het EVRM bepaalt dat "*Niemand mag worden onderworpen aan foltering en aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen*". Deze bepaling bekrachtigt een van de fundamentele waarden van elke democratische samenleving en verbiedt in absolute termen foltering en onmenselijke of vernederende behandelingen, ongeacht de omstandigheden en de handelingen van het slachtoffer (vaste rechtspraak: zie bv. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, § 218). Ten aanzien van de rechten vervat in artikel 3 is geen afwijking mogelijk uit hoofde van artikel 15.2 EVRM.

In dezen heeft het EHRM geoordeeld dat, om het bestaan van een gevaar van slechte behandelingen na te gaan, de te verwachten gevolgen van de verwijdering van de verzoekende partij naar het land van bestemming dienen te worden onderzocht, rekening houdend met de algemene situatie in dat land en met de omstandigheden die eigen zijn aan het geval van de verzoekende partij (zie EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 78; EHRM 28 februari 2008, Saadi/Italië, §§ 128-129 en EHRM 30 oktober 1991, Vilvarajah en cons./ Verenigd Koninkrijk, § 108 *in fine*).

Wat het onderzoek van de algemene situatie in een land betreft, hecht het EHRM vaak belang aan de informatie vervat in de recente verslagen afkomstig van onafhankelijke internationale organisaties voor de verdediging van de rechten van de mens zoals Amnesty International of van overheidsbronnen (zie bv. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, §§ 347 en 348; EHRM 5 juli 2005, Said/Nederland, § 54; EHRM 26 april 2005, Müslim/Turkije, § 67; EHRM 15 november 1996, Chahal/Verenigd Koninkrijk, §§ 99-100). Het EHRM heeft eveneens geoordeeld dat een eventualiteit van slechte behandelingen wegens een instabiele conjunctuur in een land op zich niet leidt tot een inbreuk op artikel 3 van het EVRM (zie: EHRM 30 oktober 1991, Vilvarajah en cons./Verenigd Koninkrijk, § 111) en dat, wanneer de bronnen waarover het beschikt, een algemene situatie beschrijven, de specifieke beweringen van een verzoekende partij in een geval moeten worden gestaafd door andere bewijselementen (zie: EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 9; EHRM 28 februari 2008, Saadi/Italië, § 131; EHRM 4 februari 2005, Mamatkulov en Askarov/Turkije, § 73; EHRM 26 april 2005, Müslim/Turkije, § 68).

Uit de rechtspraak van het EHRM blijkt echter dat uitzonderlijk, in de zaken waarin een verzoekende partij aanvoert dat zij deel uitmaakt van een groep die systematisch blootgesteld wordt aan een praktijk van slechte behandelingen, de bescherming van artikel 3 van het EVRM optreedt wanneer de verzoekende partij aantoont dat er ernstige en bewezen motieven bestaan om het bestaan van de praktijk in kwestie aan te nemen en om aan te nemen dat zij tot de bedoelde groep behoort (zie: EHRM 28 februari 2008, Saadi/Italië, § 132). In dergelijke omstandigheden eist het EHRM niet dat de verzoekende partij het bestaan aantoont van andere bijzondere kenmerken die haar persoonlijk zouden onderscheiden, indien dat de door artikel 3 van het EVRM geboden bescherming illusoir zou maken. Dit zal worden bepaald in het licht van het relaas van de verzoekende partij en van de beschikbare informatie over het land van bestemming wat de groep in kwestie betreft (zie: EHRM 4 december 2008, Y./Rusland, § 80; EHRM 23 mei 2007, Salah Sheekh/Nederland, § 148).

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen noch de Raad betwist, noch ontkent dat de algemene situatie en de leefomstandigheden in de Gazastrook erbarmelijk kunnen zijn. Een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, b) van de Vreemdelingenwet moet evenwel individueel worden aangetoond zodat verzoeker zich niet kan beperken tot het louter verwijzen naar de algemene humanitaire en socio-economische situatie in Gaza maar concreet aannemelijk dient te maken dat hij bij een terugkeer naar de Gazastrook een reëel risico loopt op een onmenselijke of vernederende behandeling. De Raad is zich ervan bewust dat de jarenlange blokkade door Israël, "Operatie Beschermde Rand" in 2014, de vernietiging van de tunnels door de Egyptische en Israëlische autoriteiten en de versterking van de blokkade door de Egyptische autoriteiten een enorme impact heeft (gehad) op de humanitaire omstandigheden in de Gaza. Echter, uit de COI Focus "Territoires Palestiniens – Gaza. Classes sociales supérieures" van 19 december 2018 blijkt dat de Palestijnse gemeenschap in de Gazastrook niet egalitair is, dat een groot deel van de bevolking weliswaar vecht om te overleven, doch dat niet elke persoon woonachtig in de Gazastrook in preciaire omstandigheden leeft. Uit deze informatie blijkt immers dat Gazanen die voldoende financiële middelen hebben over een generator of zonnepanelen beschikken waardoor ze 24/24u toegang hebben tot elektriciteit in de Gazastrook. Goed bemiddelde Gazanen hebben bovendien een wagen, nuttigen hun maaltijden in de talrijke restaurants, of doen hun boodschappen in één van de twee winkelcentra gelegen in de gegoede wijken van Gaza. Uit de beschikbare informatie blijkt aldus dat de financiële middelen waarover een Gazaanse familie beschikt in grote mate bepaalt hoe deze familie de gevolgen van de Israëlische blokkade en het politiek conflict tussen de Palestijnse Autoriteit en Hamas kan opvangen. Zonder de socio-economische en humanitaire situatie in Gaza te willen minimaliseren, kan aldus niet worden gesteld dat alle inwoners van de Gazastrook wegens de algemene humanitaire situatie of de levensomstandigheden in de Gazastrook een reëel risico lopen op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, b) van de Vreemdelingenwet.

In zoverre verzoeker verwijst naar de arresten *MSS tegen Griekenland en België* en *Sufi en Elmi tegen het Verenigd Koninkrijk*, wijst de Raad erop dat opdat de overwegingen in het arrest *Sufi en Elmi* van 28 juni 2011 naar analogie kunnen toegepast worden, verzoeker dient aan te tonen dat hij zich in een gelijkaardige situatie bevindt of dat de situatie van Palestijnen in de Gazastrook vergelijkbaar is met de situatie in de ontheemden- en vluchtelingenkampen Somalië en Kenia, *quod non in casu*, zoals ook blijkt uit het voorgaande. Verzoeker is overigens geen vluchteling of ontheemde (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 3). Bovendien is het niet zo dat de Israëlische overheid weigert om (inter)nationale hulporganisaties toe te laten in de Gazastrook, noch kan gesteld worden dat Gazanen geen toelating hebben om de Gazastrook te verlaten, al is de mogelijkheid tot in- en uitreis afhankelijk van de opening van de grenspost te Rafah. Dat de socio-economische situatie in Gaza (mede) veroorzaakt wordt door het Israëlisch-Palestijns conflict kan niet worden betwist. Dit neemt echter niet weg dat verzoeker dient aan te tonen dat zijn persoonlijke socio-economische situatie dient bestempeld te worden als een onmenselijke of vernederende behandeling in de zin van artikel 3 EVRM. Hoger werd immers reeds vastgesteld dat niet elke persoon woonachtig in de Gazastrook in preciaire omstandigheden leeft en dat niet alle inwoners van de Gazastrook wegens de algemene humanitaire situatie of de levensomstandigheden worden onderworpen of aan onmenselijke of vernederende behandelingen. Verzoekers situatie dient dan ook beoordeeld te worden volgens de maatstaf die het EHRM gehanteerd heeft in de zaak *N. v. Verenigd Koninkrijk* (nr. 26565/05) van 27 mei 2008 (zie EHRM, *S.H.H. v. Verenigd Koninkrijk*, 29 januari 2013, § 92). Dit impliceert dat er sprake moet zijn van zeer uitzonderlijke omstandigheden waarbij de humanitaire gronden die pleiten tegen verwijdering klemmend zijn (zie EHRM, *N. v. Verenigd Koninkrijk*, 27 mei 2008, § 42). Verzoeker dient derhalve aan te tonen dat zijn persoonlijke levensomstandigheden in de Gazastrook precair zijn, dat hij in een situatie van extreme armoede zal belanden die wordt gekenmerkt door de onmogelijkheid om te voorzien in zijn elementaire levensbehoeften zoals voedsel, hygiëne, en huisvesting.

Uit verzoekers verklaringen blijkt echter dat zijn individuele situatie in de Gazastrook behoorlijk is in het licht van de plaatselijke context. Er wordt dienaangaande in de bestreden beslissing terecht aangehaald als volgt: "Zoals reeds in het bovenstaande werd vastgesteld, behoort u tot de hogere socio-economische klasse in Gaza en bovendien ook nog tot de politieke elite van Gaza. Uw vader verdient rond de 2000 euro per maand als volksvertegenwoordiger. U had zelf een winkel die u liet runnen door een werknemer in plaats van daar zelf te werken. Uzelf, uw broers en zussen hebben allemaal universitaire opleidingen gehad. U betaalde voor uw reisweg naar België ongeveer tienduizend euro, deels door het verkoop van de juwelen van uw vrouw en deels met hulp van uw vader, hetgeen ook aantoonde dat uw familie mogelijkheden heeft om geld te sparen, hetgeen voor de meeste Gazanen ondenkbaar is. Verder hebt u ook familieleden in het buitenland die u financieel kunnen ondersteunen. Uw broer werkt in de Arabische Emiraten. U hebt nog andere verwanten die in Saudi-

Arabië wonen. Daarenboven blijkt uit uw verklaringen dat u tijdens de oorlog van 2012 en van 2014 bij uw vriend kon logeren. Daarnaast logeerde u tijdens de verbouwing van uw huis na de bombardementen ook enkele maanden in het huis van een familielid die in Saudi-Arabië zou wonen. Zijn huis in Gaza zou leegstaan. U hebt ondertussen een nieuw huis gebouwd na de bombardementen (CGVS, p. 11). Bovendien woont uw echtgenote momenteel bij haar ouders in een andere wijk in Gaza, hetgeen nog een mogelijke plaats is om zich naartoe te begeven.” Hieraan kan nog worden toegevoegd dat verzoekers familie eigenaar is van een gebouw met twee verdiepingen. Verzoeker had een eigen appartement in het gebouw, waar thans zijn broers en ouders nog steeds wonen. De woning werd blijkens verzoekers verklaringen tot twee maal toe vernield door Israëlische bombardementen maar werd telkens opnieuw opgebouwd. Zijn familie kreeg hiervoor ook hulp van Hamas. Uit verzoekers verklaringen blijkt voorts dat hij het zich kon veroorloven om in Yemen universitaire studies te volgen. Toen het conflict in Yemen begon, heeft hij deze studies afgebroken (administratief dossier, stuk 5, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 3-4 en p. 11). Uit verzoekers verklaringen over zijn persoonlijke situatie blijkt derhalve niet dat hij in een situatie van extreme armoede zal belanden waardoor hij onmogelijk kan voorzien in zijn elementaire levensbehoeften op gebied van voeding, hygiëne en huisvesting. Bijgevolg kan verzoeker geenszins volhouden dat er in zijn hoofde sprake is van zeer uitzonderlijke omstandigheden waarbij de humanitaire gronden die pleiten tegen verwijdering klemmend zijn. Verzoeker beperkt zich in het verzoekschrift louter tot het verwijzen naar de algemene socio-economische en humanitaire situatie in Gaza, doch brengt hiermee echter geen concrete, op zijn persoon betrokken feiten en elementen aan die een ander licht kunnen werpen op de evaluatie van zijn persoonlijke levensomstandigheden in de Gazastrook.

In acht genomen het geheel van wat voorafgaat, oordeelt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dan ook op goede gronden dat nergens uit verzoekers verklaringen kan worden afgeleid dat er in zijn hoofde concrete en ernstige problemen van socio-economische of medische aard bestaan die er toe geleid hebben dat hij de Gazastrook diende te verlaten of die er toe leiden dat hij niet naar de Gazastrook zou kunnen terugkeren. Verzoeker brengt met de loutere verwijzing naar de algemene socio-economische en humanitaire situatie in Gaza evenmin afdoende concrete elementen aan waaruit zou blijken dat de algemene situatie in de Gazastrook van dien aard is dat hij in geval van terugkeer naar Gaza persoonlijk een bijzonder risico op een ‘onmenselijke en vernederende behandeling’ loopt. Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker de Gazastrook verlaten heeft of er niet naar kan terugkeren omwille van een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, b) van de Vreemdelingenwet en zijn er geen redenen voorhanden om aan te nemen dat verzoeker in Gaza een reëel risico loopt een behandeling te ondergaan in strijd met de artikelen 2 en 3 EVRM.

De verwijzing naar rechtspraak van deze Raad kan geen afbreuk doen aan dit besluit. De Raad benadrukt te dezen dat elk verzoek om internationale bescherming op individuele basis en aan de hand van de hiertoe *in concreto* aangevoerde elementen dient onderzocht te worden.

9.2.1.4. De Raad oordeelt dat het al dan niet open zijn en de toegankelijkheid van de grensovergang in Rafah een uitermate wezenlijk element uitmaakt in de beoordeling van het toekennen van een internationale beschermingsstatus aan Gazanen en dat dit element dient te worden betrokken bij de beoordeling van het reële risico op ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker betwist dat hij kan terugkeren naar de Gazastrook. Hij gaat uitvoerig in op de situatie aan de grensovergang te Rafah en de veiligheidssituatie in de Sinai en betoogt dat er praktische en veiligheidsbarrières zijn die een terugkeer naar Gaza belemmeren.

Wat de terugkeermogelijkheden betreft voor Palestijnen naar Gaza blijkt uit de COI Focus “*Territoires Palestiniens. Retour dans la bande de Gaza*” van 28 februari 2019, de COI Focus “*Territoires Palestiniens. Retour dans la bande de Gaza*” van 25 maart 2019 en de COI Focus “*Territoires Palestiniens. Retour dans la bande de Gaza*” van 9 september 2019 vooreerst dat Palestijnen afkomstig uit de Gazastrook, na een verblijf in het buitenland, kunnen terugkeren naar dit gebied, en dit ongeacht of zij al dan niet geregistreerd zijn bij de UNRWA. De procedure is weliswaar gemakkelijker voor personen in het bezit van hun Palestijns paspoort, maar zelfs indien men niet zou beschikken over dit document, kan men door het invullen van een aanvraagformulier en het indienen van een kopie van het verblijfsdocument in België op relatief korte tijd een Palestijns paspoort bekomen van de Palestijnse Minister van Binnenlandse Zaken, via de Palestijnse Missie in Brussel. Het feit dat men niet in het bezit is van een Palestijnse identiteitskaart vormt op zich geen hinderpaal bij het bekomen van een Palestijns

paspoort. Het is voldoende dat men over een identiteitskaartnummer beschikt. Het feit Gaza illegaal te hebben verlaten of internationale bescherming in België te hebben aangevraagd, vormt dan ook geen hindernis voor de uitreiking van het paspoort. Hamas komt niet tussenbeide in de uitreikingsprocedure van het paspoort, die alleen tot de bevoegdheid van de Palestijnse Autoriteit in Ramallah behoort. Uit de gegevens vervat in het administratief dossier blijkt dat verzoeker beschikt over een paspoort, geldig tot 3 oktober 2021. Hij is aldus in het bezit van de nodige documenten om toegang te krijgen tot de Gazastrook.

Om toegang te krijgen tot de Gazastrook dient men zich naar het noorden van Egypte te begeven, meer bepaald naar de stad Rafah gelegen op het schiereiland Sinai, waar zich de enige grensovergang tussen Egypte en de Gazastrook bevindt. Daar waar men voorheen een transitvisum diende aan te vragen bij de Egyptische ambassade te Brussel, is dit heden niet langer vereist. De Egyptische autoriteiten hebben de nationale luchtvaartmaatschappij Egyptair gemachtigd om Palestijnen die in het bezit zijn van een Palestijns paspoort, in te schepen, op voorwaarde dat de grensovergang in Rafah open is. Op deze voorwaarden kan elke Palestijn die wil terugkeren naar Gaza, dit doen zonder specifieke tussenkomst van zijn ambassade of van elke andere organisatie. In Caïro voorziet de Palestijnse ambassade te Egypte pendelbussen die de reiziger vervolgens rechtstreeks naar de grensovergang vervoeren.

De opening van de grensovergang te Rafah wordt medebepaald door de veiligheidssituatie in het noorden van Sinai. De weg naar Rafah doorkruist dit gebied, alwaar extremistische groeperingen, voornamelijk Wilayat Sinai, regelmatig aanslagen plegen. Uit de beschikbare informatie (cf. COI Focus *“Territoires Palestiniens. Retour dans la bande de Gaza”* van 9 september 2019, en meer in het bijzonder hoofdstuk 2 getiteld *“Situation sécuritaire dans le Sinai Nord”*) blijkt dat het doelwit van deze aanslagen de in de regio aanwezige politie en het leger zijn. De Wilayat Sinai maakt bij het uitvoeren van terreuraanslagen gebruik van berrmbommen gericht tegen militaire voertuigen, en het neerschieten van militairen, politieagenten, en personen die verdacht worden van actieve medewerking met de militaire en politionele autoriteiten. Voorts voeren zij guerrilla-aanvallen uit op checkpoints, militaire gebouwen en kazernes. Het Egyptische leger en de politie reageren op hun beurt door bombardementen en luchtaanvallen uit te voeren op schuilplaatsen van jihadistische terroristen, en door grootscheepse razzia's uit te voeren waarbij het vaak tot gevechten komt. Bij dergelijke confrontaties hebben al honderden rebellen het leven gelaten. Niettegenstaande beide strijdende partijen beweren dat zij de moeite doen om in de mate van het mogelijke de plaatselijke burgerbevolking te ontzien, zijn hierbij ook burgerslachtoffers te betreuren. Uit de beschikbare informatie komt echter duidelijk naar voren dat Palestijnen uit de Gazastrook, die reizen naar of terugkeren uit Egypte, niet gevisieerd worden, noch het slachtoffer zijn geweest van aanslagen gepleegd door de gewapende groeperingen actief in de regio.

In februari 2018 lanceerde het Egyptische leger een grootscheepse veiligheidsoperatie in noord-Sinai, de Nijldelta en de westelijke woestijn, genaamd de *‘Comprehensieve Operatie Sinai 2018’*, die in de eerste plaats tot doel heeft de WS in Sinai te elimineren. De operatie leek zijn vruchten af te werpen en begin september 2018 werd een versoepeling afgekondigd van de veiligheidsmaatregelen die aan de plaatselijke bevolking werden opgelegd. Er werd melding gemaakt van het vertrek van militaire voertuigen, een geleidelijke terugkeer van bewegingsvrijheid voor de burgers, terugkeer van consumptiegoederen, de beëindiging van het slopen van gebouwen in de buitenwijken van El-Arish, enz. Eind juni 2019 voerden gewapende milities gedurende twee opeenvolgende nachten gecoördineerde aanvallen uit op meerdere checkpoints in het centrum van El-Arish. Het betrof de eerste grootschalige aanval in een residentiële zone sinds oktober 2017. In een reactie op de toename van het geweld lanceerden de politie en het leger een grootscheepse beveiligingsoperatie in El-Arish. Toen de Wilayat Sinai in juli 2019 het dorp Sadat bestormden en controleposten oprichtten langsheen de wegen besliste het Egyptische regime om haar veiligheidsdiensten opnieuw massaal te ontplooiën in de regio. De noodtoestand werd op 25 juli 2019 andermaal verlengd voor een periode van 3 maanden, en in bepaalde zones van Sinai geldt een nachtelijk uitgaansverbod. De verscherpte veiligheidsmaatregelen hebben een enorme impact op het dagelijkse leven van de plaatselijke bevolking, wiens bewegingsvrijheid beperkt wordt.

Er is in de Sinai te Egypte echter actueel geen sprake van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld waardoor die confrontaties worden gekenmerkt dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat burgers louter door hun aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon. Bijgevolg kan er niet

besloten worden dat Gazanen, die enkel door het gebied moeten reizen, om die reden niet zouden kunnen terugkeren naar de Gazastrook.

Een van de factoren die de organisatie van pendelbussen bemoeilijkt is het implementeren van de nodige veiligheidsmaatregelen voor een veilig transport naar de Gazastrook, aangezien dit afhankelijk is van de veiligheidssituatie in de Sinaiï. Maar ook andere, puur praktische factoren hebben een invloed op de organisatie van het busvervoer (bijvoorbeeld: de pendelbus vertrekt pas als deze volzet is). Bovendien dient opgemerkt te worden dat uit de beschikbare informatie weliswaar blijkt dat de Egyptische politie het doelwit is van extremistische organisaties actief in de Sinaiï, doch hieruit blijkt niet dat de politie die deze pendelbussen begeleidt of dat deze bussen zelf reeds gevisieerd zouden zijn door jihadistische milities, en dit terwijl er tegelijkertijd sprake is van een duidelijke toename van het aantal terugkeerders naar Gaza via de grensovergang van Rafah. Aldus kan er gesteld worden dat deze terugkeer op een voldoende veilige manier plaatsvindt, aangezien de Egyptische autoriteiten gepaste middelen voorzien om een beveiligde terugkeer naar Gaza te garanderen.

Verzoeker brengt in het verzoekschrift geen informatie bij waaruit kan blijken dat de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt niet correct dan wel niet actueel zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken. Immers, noch de argumentatie in het verzoekschrift, noch de verschillende reisadviezen voor Egypte, rapporten en persartikels waarnaar wordt verwezen zijn van dien aard om de grondige analyse door de commissaris-generaal van de veiligheidssituatie in de Sinai in een ander daglicht te plaatsen. Dat er zich in de Sinaiï nog veiligheidsincidenten en terreuraanslagen voordoen wordt in het voorgaande niet betwist en terdege in rekening gebracht. Nergens uit de door verzoeker aangehaalde informatie kan echter blijken dat de politie die de pendelbussen tussen Caïro en Rafah begeleidt of deze bussen zelf reeds het slachtoffer zouden zijn geweest van aanslagen gepleegd door de gewapende groeperingen actief in de regio.

Informatie over de openingsdagen van de grenspost te Rafah is beschikbaar in de media en circuleert op sociale netwerken. Daarenboven blijkt dat er weliswaar beperkingen op de grensovergang van Rafah kunnen worden toegepast op de inwoners van de Gazastrook die Gaza willen *verlaten* (en dus naar Egypte willen gaan), doch dat er tegelijkertijd geen enkele beperking van toepassing op personen die willen *terugkeren* naar Gaza, behalve het bezit van een geldig paspoort. Bovendien blijkt uit de beschikbare informatie dat wanneer de grensovergang geopend wordt, duizenden Palestijnen van de gelegenheid gebruik maken om in en uit de Gazastrook te reizen. In de praktijk is de grensovergang te Rafah sinds mei 2018, met uitzondering van feestdagen en speciale gelegenheden, bijna voortdurend open geweest. Dit is de langste periode dat grensovergang doorlopend geopend is sinds september 2014, toen de grensovergang werd afgesloten.

Terugkeren naar het grondgebied van de Gazastrook is derhalve mogelijk. De grensovergang is immers sinds juli 2018 vijf dagen per week (van zondag tot en met donderdag) open. De beslissing van de Palestijnse Autoriteit om op 6 januari 2019, naar aanleiding van de nieuwe hoogoplopende spanningen tussen Fatah en Hamas, zijn personeel terug te trekken van de grensovergang te Rafah heeft ertoe geleid dat de grensovergang sindsdien, net zoals dat het geval was in de periode juni 2007 tot en met november 2017, enkel wordt bemand door Hamas. Indien er op een bepaald ogenblik gevreesd werd dat de situatie aan de grensovergang te Rafah achteruit zou gaan, blijkt duidelijk uit de informatie toegevoegd aan het administratieve dossier dat dit niet het geval is geweest. De grensovergang bleef immers, na de terugtrekking van de Palestijnse Autoriteit op 7 januari 2019, voortdurend 5 dagen per week geopend in de richting van terugkeer naar de Gazastrook en is bovendien sinds 3 februari 2019 terug geopend in beide richtingen (en dus ook in de richting van vertrek naar Egypte).

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt verder niet dat afgewezen verzoekers die terugkeren naar de Gazastrook louter omwille van hun verblijf in het buitenland, dan wel omwille van het indienen van een verzoek om internationale bescherming, een reëel risico lopen om blootgesteld te worden aan foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing. Zo niet kan worden uitgesloten dat verzoeker bij een terugkeer naar de Gazastrook mogelijks ondervraagd zal worden over zijn activiteiten in het buitenland en de redenen waarom hij Gazastrook verlaten heeft, dan wel ernaar terugkeert, kan hieruit op zich evenwel geen reëel risico op het lijden van ernstige schade worden afgeleid. Dit wordt bevestigd door het feit dat Fedasil deelgenomen heeft aan de begeleiding van verschillende personen die vrijwillig teruggekeerd zijn naar Gaza in 2019, en dat indien er gevallen gerapporteerd werden waarbij personen enkele uren werden vastgehouden op de luchthaven te Caïro, de feedback die gegeven werd door de teruggekeerde Palestijnen niet van dien aard is om te besluiten dat men, in Caïro of te Rafah, blootgesteld werd aan een onmenselijke of vernederende behandeling

louter omwille van een terugkeer na een verblijf in Europa. Zo leest de Raad in de COI Focus *“Territoires Palestiniens. Retour dans la bande de Gaza”* van 9 september 2019 dat Fedasil de vrijwillige terugkeer naar Gaza regelt. Voor vertrek worden kandidaat terugkeerders uitvoerig geïnformeerd over de procedure en mogelijke problemen. Na aankomst tracht Fedasil contact te houden en feedback te vragen. Terugkeerders reizen van Brussel naar Caïro met een vlucht van Egypt Air. In enkele gevallen was er sprake van kortstondige (enkele uren) vasthouding op de luchthaven in Caïro. Vanuit Caïro reizen de Palestijnen verder naar Rafah met een shuttlebus. De shuttlebus wordt dikwijls tegengehouden door de Egyptische autoriteiten, iedereen wordt dan gecontroleerd en dit zorgt vaak voor langdurig oponthoud. Fedasil stelt geen weet te hebben van problemen aan de grensovergang. Het agentschap benadrukt dat wel nauwgezet moet opgevolgd worden wanneer de grens open is en dat de vertrekken hierop moeten worden afgestemd, tevens in akkoord met Egyptair. Uit deze informatie blijkt voorts dat Fedasil in het jaar 2019 reeds de vrijwillige terugkeer van 24 Gazanen heeft georganiseerd (tegenover 11 voor het ganse jaar 2018 en 1 in het jaar 2017).

Ook het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen houdt de situatie in Gaza al vele jaren nauwlettend en continu in het oog via zijn documentatie- en onderzoeksdienst. De grenspost te Rafah wordt al jarenlang aan Palestijnse zijde enkel door Hamas gecontroleerd. Indien er ernstige, aangetoonde en terugkerende problemen waren geweest met de manier waarop Hamas Palestijnen die in Europa verbleven hadden, behandelde, zou dit ongetwijfeld gemeld zijn door de talrijke instellingen, organisaties, en instanties die de situatie in de Gazastrook nauwlettend in het oog houden. De raadpleging van de diverse bronnen opgeleijst in de informatie toegevoegd aan het administratief dossier leverde evenwel geen enkele aanwijzing op dat Hamas Palestijnen die terugkeerden naar de Gazastrook, louter omwille van een verblijf in Europa of omwille van het indienen van een verzoek om internationale bescherming, gefolterd of onmenselijk of vernederend behandeld heeft. Actueel maken verschillende onafhankelijke, betrouwbare en objectieve bronnen evenmin melding van dergelijke problemen. Verzoeker bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt. Evenmin blijkt uit zijn verklaringen dat hij voor zijn komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van Hamas stond. Aan de door hem voorgehouden problemen met Al-Qassem kan immers geen geloof worden gehecht. Mede gelet op de hoge functie van verzoekers vader bij Hamas, kan er dan ook redelijkerwijs van uitgegaan worden dat Hamas verzoeker niet zal viseren bij een terugkeer naar de Gazastrook. Verzoeker heeft derhalve niet aangetoond dat er, omwille van de omstandigheden bij een terugkeer via de grenspost te Rafah, in zijn hoofde een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, b) van de Vreemdelingenwet bestaat.

In acht genomen het geheel van wat voorafgaat, kan de Raad *in casu* niet anders dan besluiten dat een terugkeer naar Gaza via de Sinaï en de grensovergang te Rafah actueel mogelijk is en dat er op dit ogenblik geen praktische en veiligheidsbarrières zijn die een terugkeer naar Gaza belemmeren. Verzoeker brengt geen informatie bij waaruit het tegendeel blijkt.

9.2.2. Onderzoek in het licht van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet

9.2.2.1. Beoordeling

9.2.2.2. De Raad herinnert er aan dat hij *in casu* met volheid van rechtsmacht oordeelt, hetgeen een volledig en *ex nunc* onderzoek omvat, zowel van de juridische als van de feitelijke gronden. De Raad stipt aan dat hij bij de beoordeling van ernstige schade, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c), een alomvattende benadering hanteert waarbij in de risico-analyse rekening wordt gehouden met alle vormen van geweld en andere indicatoren die in deze van belang kunnen zijn. Gelet op deze alomvattende benadering, beoordeelt de Raad de feitelijke voorliggende situatie als volgt.

9.2.2.3. Uit de informatie die werd toegevoegd aan het administratief dossier (COI Focus *“Territoires Palestiniens – Gaza. Situation sécuritaire”* van 5 december 2018) blijkt dat de veiligheidssituatie in de Gazastrook, sinds de machtsovername van Hamas en de daaropvolgende installatie van de Israëlsche blokkade, gekenmerkt wordt door kleinschalige schermutselingen tussen de Israëlsche strijdkrachten en Hamas, die af en toe onderbroken worden door escalaties van grootschalig geweld. Hamas zet Israël onder druk door het gebruik van raketten en mortievuur ten einde ervoor te zorgen dat de beperkingen op de bewegingsvrijheid teruggedroefd worden. De Israëlsche strijdkrachten gebruiken op hun beurt hun militaire macht en de blokkade om Hamas te dwingen tot kalmte. Af en toe, wanneer één van de partijen in het conflict bepaalde grenzen heeft overschreden, komt het tot een korte maar intense escalatie van geweld. Dit was bijvoorbeeld het geval in 2014 toen Israël er de grootschalige militaire operatie *“Operatie Beschermde Rand”* startte. In de loop van 2018 werden Palestijnen vooral getroffen

door het geweld dat plaatsvond tijdens de protesten die georganiseerd werden in het kader van 'de Grote Mars van de Terugkeer'. Deze protesten vonden plaats van 30 maart tot 15 mei 2018, en dit elke vrijdag. Duizenden demonstranten verzamelden zich in tentenkampen in de buurt van de grens met Israël, eisten de uitvoering van het recht op terugkeer van de Palestijnse vluchtelingen op en stelden het bestaan van de Israëlische blokkade aan de kaak. Deze aanvankelijk spontaan ontstane en apolitieke beweging werd gerecupereerd door Hamas, dat de tactieken van de manifestanten, waaronder het afvuren van brandende projectielen op Israëlisch grondgebied en het gebruik van explosieven om de grensafsluiting te doorbreken, meer en meer coördineerde. De Israëlische strijdkrachten trachtten deze manifestaties met geweld de kop in te drukken, wat resulteerde in een hoog aantal Palestijnse slachtoffers (130 doden en 4000 gewonden). De Algemene Vergadering van de Verenigde Naties veroordeelde op 13 juni 2018 het buitensporige gebruik van geweld door Israël tegen Palestijnse burgers. Sinds begin november 2018 nam het gebruik van geweld tijdens de protesten af. Op 11 november 2018, na een mislukte operatie van Israëlische troepen op het grondgebied van Gaza, lanceerde Hamas een zware raketaanval op Israël. Als vergelding ging Israël over tot het beschieten van diverse gebouwen die gelinkt waren aan Hamas of de Islamitische Jihad. Na deze confrontaties kondigde Hamas op 13 november 2018 een staakt-het-vuren af. Uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat er van 1 januari tot 19 oktober 2018 252 Palestijnen, zowel burgers als niet civiele personen, het slachtoffer werden van het Israëlisch-Palestijnse conflict in de Gazastrook. De meeste van hen werden gedood door Israëlische troepen in de context van de demonstraties. Twintig procent van de slachtoffers vielen als gevolg van Palestijnse aanslagen, Israëlische beschietingen en bij pogingen om Israël binnen te dringen. Het grootste deel van de slachtoffers waren personen die, al dan niet gewapend, probeerden de Israëlische grens over te steken.

Uit de COI Focus "*Territoires Palestiniens – Bande de Gaza. Tensions en mars 2019*" van 1 april 2019 blijkt bovendien dat het geweld tussen Israël en Hamas opnieuw opflakkerde nadat een raket die maandag 25 maart 2019 "per vergissing" vanop de Gazastrook werd afgevuurd een woning raakte nabij Tel Aviv. Daarbij vielen zeven gewonden. Israël zette meteen de tegenaanval in en reageerde met verschillende raketaanvallen, die dan weer werden gevolgd door Palestijns geschut. Volgens het *Palestinian Centre for Human Rights* (PCHR) vonden op 25 en 26 maart 2019 twaalf uur lang tientallen Israëlische bombardementen plaats gericht op verschillende doelen in de Gazastrook. De Israëlische luchtmacht heeft 66 raketten afgevuurd op 34 doelen, inclusief woongebouwen en civiele voorzieningen, omdat deze volgens het leger een schuilplaats waren of nabij het kantoor van de veiligheidsdiensten gelegen waren. Zo werden vijf raketten afgevuurd op het gebouw al-Ghazali, een residentieel complex met tien appartementen en waarin tevens een verzekeringsmaatschappij gehuisd was. Ook de omliggende gebouwen werden beschadigd. Acht raketten werden afgevuurd op een gebouw met vier verdiepingen omvattende magazijnen gehuurd door de binnenlandse veiligheidsdienst van Hamas doch tevens acht appartementen. Het gebouw werd volledig vernield en ook de omliggende gebouwen werden beschadigd. Vier raketten hebben het bureau van de chef van het politiek bureau van Hamas volledig vernield en hierbij werden tevens de omliggende huizen en installaties beschadigd. In de haven van Khan Younes werden twee boten van de maritieme politie vernield en zes boten en visnetten zwaar beschadigd. Ook landbouwgronden waren doelwit van de bombardementen. Ten gevolge van deze bombardementen geraakten twee personen gewond. 70 personen werden gedwongen hun huizen te evacueren en zijn dakloos. Dankzij bemiddeling van Egypte onderhandelen de betrokken partijen sinds 28 maart met elkaar over de voorwaarden van een staakt-het-vuren. De relatieve rust werd op 30 maart 2019 echter andermaal verstoord doordat er vijf raketten werden afgevuurd op Israël. Op deze datum herdachten ook tienduizenden Palestijnen de eerste verjaardag van 'de Grote Mars van de Terugkeer'. Volgens het Palestijnse Ministerie van Gezondheid werden bij incidenten langs de grens vier Palestijnen gedood en raakten 112 mensen gewond.

Voorts leest de Raad in de COI Focus "*Territoires Palestiniens - Gaza. Situation sécuritaire*" van 7 juni 2019 en de COI Focus "*Territoires Palestiniens. Bande de Gaza. Situation sécuritaire du 1er juin au 9 septembre 2019*" van 10 september 2019 dat er in mei 2019 opnieuw sprake was van een zware escalatie van het geweld. OCHA bestempelt de vijandelijkheden die begin mei plaatsvonden als de meest ernstige sinds het conflict van 2014. Tijdens de wekelijkse demonstratie van 3 mei 2019 raken twee Israëlische soldaten gewond door sluipschutters van de Islamitische Jihad. Als vergelding bombardeerde de Israëlische luchtmacht twee Hamas-posities, waarbij twee leden van de gewapende vleugel werden gedood en twee anderen gewond. De volgende dag vuren Palestijnse groepen 690 raketten en mortiergranaten op Israël. De Israëlische luchtmacht bombardeerde op zijn beurt 350 doelen, meestal gelinkt aan Hamas en de Islamitische Jihad. Volgens cijfers van het ministerie van Volksgezondheid in Gaza werden tijdens deze golf van geweld 25 Palestijnen gedood en raakten 154 gewond. Volgens het Israëlische centrum Meir Amit behoorden 16 van de 25 Palestijnse slachtoffers tot

gewapende groepen. Zeven van de dodelijke slachtoffers waren burgers die dicht bij het doelwit waren ten tijde van de aanval. Ook in juni en augustus 2019, alsook begin september kwam het tot nieuwe escalaties van geweld. Nadat in juni 2019 twee raketten werden afgevuurd op Israël, waarvan een religieuze school in Sderot raakte, reageerde het Israëlische leger met het bombarderen van militaire complexen van Hamas. In de nacht van 16 op 17 augustus 2019 bombardeert de Israëlische luchtmacht twee Hamasdoelen in reactie op raketvuur. Op 22 augustus 2019 bombardeert Israël, als reactie op drie raketaanvallen die geen slachtoffers in Israël maakten, verschillende doelen in Gaza waaronder een marinepost van Hamas. Op 25 augustus 2019 werden drie raketten afgeschoten vanuit Gaza. Twee ervan werden onderschept en één veroorzaakt brand. De volgende dag raakten Israëlische vliegtuigen een doel in de buurt van een dorp ten noorden van Beit Lahia. Ook de naburige huizen werden beschadigd. Op 28 augustus 2019 bombardeerde de Israëlische luchtmacht een observatiepost in het noorden van Gaza nadat een raket werd afgevuurd die uiteindelijk op het grondgebied van Gaza landde. Op de avond van 6 september 2019 worden vijf raketten afgevuurd vanuit Gaza. Israël antwoordt door militaire posities van Hamas te bombarderen. De volgende dag valt een drone die vanuit Gaza wordt bestuurd een Israëlisch militair voertuig aan. Als vergelding bombarderen Israëlische troepen verschillende doelen, waaronder een marinebasis van Hamas en twee complexen van zijn "luchteenheid".

Ook in 2019 worden Palestijnen getroffen door het geweld dat plaatsvond tijdens de protesten die georganiseerd werden in het kader van 'de Grote Mars van de Terugkeer'. Hamas gebruikt de wekelijkse marsen als hefboom tegen Israël en dreigt ermee het Palestijns geweld langs de grens te laten exploderen, alsook brandbommen te blijven lanceren richting Israël. Tussen de 6000 en 9200 (20 augustus) Palestijnen wonen de wekelijkse mars bij. Ondanks inspanningen van Hamas om de frictie tussen soldaten en demonstranten te beperken is er sinds half augustus 2019 sprake van een toename van geweld op het terrein. De Israëlische strijdkrachten trachtten deze manifestaties met geweld de kop in te drukken, wat resulteerde in een hoog aantal Palestijnse slachtoffers. Uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat het gros van de slachtoffers in de periode januari tot augustus 2019 gedood of verwond werd door Israëlische troepen in de context van voornoemde demonstraties. OCHA registreerde van 30 maart 2018 tot 30 april 2019 156 Palestijnse slachtoffers, waaronder 43 kinderen, en 31.249 gewonde Palestijnen in het kader van de protesten die georganiseerd werden in het kader van 'de Grote Mars van de Terugkeer'.

Daarnaast komen er nog steeds incidenten voor in de zogenaamde bufferzone ("zone-tampon"), alwaar Israëlische strijdkrachten gewelddadig reageren op het benaderen of betreden van deze zone. Het Israëlische leger is gerechtigd om het vuur te openen op alle Palestijnen die zich in dit gebied begeven, zelfs als ze niemand bedreigen. Dit type geweld treft voornamelijk de lokale bewoners, boeren, vissers.

Gelet op het geheel van de voormelde elementen en mee in aanmerking genomen de vaststellingen uit de COI Focus "*Territoires Palestiniens – Gaza. Classes sociales supérieures*" van 19 december 2018, dient te worden besloten dat, hoewel er sprake is van aanhoudend geweld dat de Gazastrook kenmerkt sinds de machtsovername van Hamas en de daaropvolgende installatie van de Israëlische blokkade, waarbij schermutselingen tussen de Israëlische strijdkrachten en Hamas regelmatig worden onderbroken door escalaties van grootschalig geweld, zoals ook in 2019 meermaals is gebeurd, er in Gaza actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurige geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat verzoeker louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om te worden blootgesteld aan een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon zoals bedoeld door artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Met het zonder meer verwijzen en citeren van landeninformatie over Gaza, die in dezelfde lijn ligt van de verwerende partij, zonder deze informatie op zichzelf toe te passen toont verzoekende partij geen persoonlijke omstandigheden aan die tot gevolg hebben dat hij, in vergelijking met een ander persoon, een verhoogd risico loopt om slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

10. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te stelen op een correcte feitenvinding. De Raad stelt vast dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier en dat verzoeker de kans kreeg om zijn asielmotieven omstandig uiteen te zetten en aanvullende bewijsstukken neer te leggen. De commissaris-generaal heeft het verzoek om internationale bescherming van verzoeker op een individuele wijze beoordeeld en zijn beslissing genomen met inachtneming van alle relevante feitelijke

gegevens van de zaak. Het zorgvuldigheidsbeginsel is niet geschonden. Evenmin kan de schending van het redelijkheidsbeginsel worden volgehouden, aangezien de bestreden beslissing geenszins in kennelijke wanverhouding staat tot de motieven waarop zij is gebaseerd.

11. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen.

De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen.

Het enig middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken, in openbare terechtzitting van achttien november tweeduizend negentien door de Verenigde Kamers van de Raad Voor Vreemdelingenbetwistingen, die was samengesteld als volgt:

Dhr. S. BODART,	eerste voorzitter,
Mevr. M.-C. GOETHALS,	kamervoorzitter,
Dhr. G. DE GUCHTENEERE,	rechter in vreemdelingenzaken,
Dhr. F. TAMBORIJN,	rechter in vreemdelingenzaken,
Dhr. J.-F. HAYEZ,	rechter in vreemdelingenzaken,
Dhr. D. DE BRUYN,	rechter in vreemdelingenzaken,
Dhr. R. VAN DAMME,	griffier.

De griffier,

De eerste voorzitter,

R. VAN DAMME

S. BODART