

Arrest

nr. 101 653 van 25 april 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 28 december 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 26 november 2012 die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 4 januari 2013 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 maart 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 april 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. ANDRIES, die loco advocaat T. SMET verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. HEIRMAN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 28 maart 2011 diende verzoeker een aanvraag in tot het verkrijgen van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in functie van zijn Duitse partner.

1.2. Op 26 november 2012 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21). Deze beslissing werd aan verzoeker betekend op 4 december 2012.

Dit vormt de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

“(...) In uitvoering van artikel 42quater van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van artikel S4 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt er een einde gesteld aan het verblijf van:

Naam: M.

Voornaam: X.

Nationaliteit: Kosovaarse

Geboortedatum: (...)

Geboorteplaats: (...)

Identificatienummer in het Rijksregister: (...)

Verblijvende te: (...)

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.

Reden van de beslissing:

Volgens artikel 42quater, §1, 3° van de wet van 15.12.1980: de burger van de Unie die zij begeleid of vervoegd hebben, vertrekt uit het Rijk.

Uit de gegevens van het rijksregister blijkt dat de echtgenote van betrokkene sedert 03.01.2012 afgeschreven is naar Duitsland.

Betrokkene ondertekende op 29.02.2012 een document waarbij bewijzen worden opgevraagd die onze dienst moet toelaten de situatie van betrokkene te onderzoeken, zoals gesteld in artikel 42quater, §1, laatste lid van de wet van 15.12.1980: ‘Bij de beslissing om een einde te stellen aan het verblijf houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met de duur van het verblijf van betrokkene in het Rijk, diens leeftijd, gezondheidstoestand, gezin— en economische situatie, sociale en culturele integratie in het Rijk en de mate waarin hij bindingen heeft met zijn land van oorsprong’.

Betrokkene legt volgende documenten voor:

- medisch attest waaruit blijkt dat betrokkene in goede gezondheid verkeert. Zijn medische toestand is dus geenszins van die aard dat het een verblijf in België noodzakelijk maakt of een belemmering vormt om terug te keren naar haar land van herkomst

- een attest deelcertificaat Nederlands tweede taal en inburgering: aangezien het volgen van Nederlandse les en een cursus inburgering een verplichting is, toont dit niet aan dat betrokkene op een bijzondere manier reeds geïntegreerd is in België of grote moeite doet om geïntegreerd te geraken.

- Loonfiches van interim werk in 2011 en een arbeidscontract van onbepaalde duur ingegaan op 29.05.2012, een bewijs van ziektekostenverzekering, bewijs niet ten lasten OCMW: deze documenten zijn enkel een bewijs van het feit dat betrokkene de basiszaken nodig om mee te draaien in een maatschappij, in orde heeft gebracht. Gezien echter de jonge leeftijd van betrokkene, gezien het feit dat betrokkene pas sedert 31.03.2011 in België verblijft en gezien het feit dat betrokkene geen andere bewijzen voorlegt van zijn maatschappelijke en sociale integratie dan diegene hierboven opgesomd, vormen deze voorgelegde documenten geen afdoende reden om te stellen dat de belangen van betrokkene in België zwaarderwichtiger zijn dan die in zijn land van herkomst.

Het recht op verblijf van betrokkene wordt bijgevolg ingetrokken. (...)”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel werpt verzoeker de schending op van artikel 42quater § 1, derde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 62 van de Vreemdelingenwet en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker betoogt hierbij als volgt:

“(...) Uit de motivering van de bestreden beslissing kan niet worden afgeleid of er rekening werd gehouden met de concrete gezinssituatie van verzoeker, nochtans een element waarmee overeenkomstig artikel 42quater, §1, derde lid Vw. rekening dient te worden gehouden bij het nemen van de beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht. Er wordt in casu enkel een afweging gemaakt tussen de (economische, sociale en culturele) integratie van verzoeker in het Rijk en de beperkte duur van zijn verblijf en mogelijke bindingen met zijn land van herkomst. Verzoekers gezinssituatie wordt nergens bij deze afweging betrokken.

Nochtans is dit in casu een zeer belangrijk element, net omdat zijn huwelijk nog steeds in stand wordt gehouden in België.

Verzoeker woont met zijn echtgenote in bij zijn familie in E., en dit vanaf 31.03.2011.

In december 2011 is er controle van de wijkagent geweest op dit adres, op een ogenblik dat de echtgenote van verzoeker zich in Duitsland bevond om haar familie te bezoeken.

Mevrouw L. heeft zich daarna terug bij verzoeker gevoegd in België, doch pendelt regelmatig over en weer naar haar familie in Duitsland. Verzoeker kan haar op deze familiebezoeken niet begeleiden aangezien hij werd uitgewezen uit Duitsland.

Het gezinsleven van verzoeker dient bijgevolg in België beleefd te worden.

Het verraste verzoeker om te vernemen op 04.12.12 dat zijn echtgenote reeds op 03.01.2012 zou zijn afgeschreven uit het rijksregister.

Voornamelijk omdat hij op 29.02.2012 door de Dienst Vreemdelingenzaken verzocht werd om enkele documenten over te maken om zijn dossier te vervolledigen, maar dat hem geen enkele vraag werd gesteld in verband met zijn echtgenote.

Daarenboven heeft hij een document overgemaakt aan DVZ waaruit mocht blijken dat hij met nog andere personen samenwoont. Uit het attest van samenstelling van gezin van de gemeente Edegem dd. 26.04.12 blijkt dat het gezin van B.L. - maternale oom van verzoeker- bestaat uit:

- B.G. (echtgenote)
- B.A. (dochter)
- B.A. (zoon)
- L.S.B. (verwante)
- M.X. O. (verwant), en huidig verzoeker.

Uit het dossier blijkt dus duidelijk dat op 26.04.2012 verzoeker nog steeds een gezin vormde met zijn echtgenote- ingeschreven in de gemeente E.- en daarenboven ook met zijn andere familieleden.

In de brief van DVZ waarvan verzoeker kennis heeft genomen op 29.02.12 werd slechts gevraagd of verzoeker andere gezinsleden had die bij hem inwoonden en hoe hecht de band was met deze personen. Gelet op de stukken van het dossier (attest samenstelling van gezin) waren er concrete aanwijzingen van het bestaan van een gezinssituatie en kon er redelijkerwijze verwacht worden dat aan verzoeker minstens een gerichte vraag zou zijn gesteld betreffende het verblijf van zijn echtgenote in België en het voortzetten van de relatie alhier.

Er werd dus kennelijk onvoldoende onderzoek gevoerd naar de gezinssituatie van verzoeker. Minstens blijkt niet uit de bestreden beslissing dat er rekening werd gehouden met de gezinssituatie van verzoeker met zijn echtgenote, maar ook niet met zijn andere familieleden bij wie hij inwoont en van welk gezin hij deel uitmaakt.

Daarenboven stelt de bestreden beslissing dat verzoeker niet aantoonde dat hij grote moeite doet om geïntegreerd te geraken. Nochtans blijkt uit de attesten van het inburgeringstraject dat hij zeer gemotiveerd is om het Nederlands onder de knie te krijgen (Reflectiefiche NT2, leerkracht M. V.).

Ook uit zijn evaluatiefiche opgesteld door zijn werkgever, blijkt dat verzoeker 'met iedereen goed overeen komt en respect krijgt van alle collega's'. Om deze reden heeft verzoeker een vast contract gekregen.

Omwille van zijn goede sociale en economische integratie heeft verzoeker in België zijn bestaan uitgebouwd. Dankzij zijn tewerkstelling worden er pensioenrechten opgebouwd, en had verzoeker reeds de nodige contacten gelegd om zich een eigen woning aan te schaffen. Verzoeker had hiervoor reeds een bank gecontacteerd om een hypothecaire lening af te sluiten.

De bestreden beslissing miskent op deze wijze tevens de gegevens vervat in het dossier.

Het vereiste onderzoek heeft dus niet op zorgvuldige wijze plaatsgevonden waardoor de bestreden beslissing art. 42quater § 1 derde lid schendt.

Het middel is ernstig. (...)"

2.2. Verzoeker voert onder meer de schending aan van de zorgvuldigheidsplicht.

Dit beginsel van behoorlijk bestuur legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411).

2.3. De in casu relevante bepalingen van artikel 42quater van de Vreemdelingenwet luiden:

"§ 1 In de volgende gevallen kan er door de minister of zijn gemachtigde gedurende de eerste drie jaar na de erkenning van hun recht op verblijf een einde gesteld worden aan het verblijfsrecht van de familieleden van een burger van de Unie die zelf geen burger van de Unie zijn en die verblijven in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie:

1° (...);

2° de burger van de Unie die zij begeleid of vervoegd hebben, vertrekt uit het Rijk;

3° (...);

4° (...);

5° (...).

(...)

Bij de beslissing om een einde te stellen aan het verblijf houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met de duur van het verblijf van de betrokkene in het Rijk, diens leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie in het Rijk en de mate waarin hij bindingen heeft met zijn land van oorsprong."

2.4. Kernbetoog van verzoeker is dat hij op 26 april 2012 nog steeds een gezin vormde met zijn Duitse echtgenote op hun gezamenlijke adres te Edegem, waar ook zijn echtgenote ingeschreven is, zodat het hem *"verraste (...) om te vernemen op 04.12.12 dat zijn echtgenote reeds op 03.01.2012 zou zijn afgeschreven uit het rijksregister"*. Volgens verzoeker werd er onvoldoende onderzoek gevoerd naar zijn gezinssituatie met zijn echtgenote.

2.5. In het verslag van de wijkagent die op 10 januari 2012 een woonstcontrole uitvoerde op het betrokken adres in Edegem en dat zich bevindt in het administratief dossier, kan gelezen worden: *"Moeder van L.S. zou ernstig ziek zijn waardoor zij voor een langdurige periode bij de moeder in Duitsland verblijft"*. Dit verslag wordt door de gemeente Edegem op 17 januari 2012 per fax naar verwerende partij gestuurd, waarbij de gemeentelijke ambtenaar S.S. opmerkt: *"U vindt in bijlage tevens een mail die zij ons toestuurde met de melding dat ze verhuisd is naar Duitsland."* Een tweede fax van de gemeente Edegem naar verwerende partij op 31 mei 2012 die aan het administratief dossier werd toegevoegd, meldt: *"De echtgenote van betrokkene (L.S. – RRN. (...)) werd op 03/01/2012 afgeschreven naar Duitsland"*.

2.6. Het administratief dossier bevat, in tegenstelling tot wat de bestreden beslissing stelt, geen uittreksel uit het Rijksregister waaruit de afschrijving van verzoekers echtgenote sinds 3 januari 2012 naar Duitsland blijkt. Evenmin bevat het een mailbericht van verzoekers echtgenote waarin zij aan de gemeente Edegem zou kenbaar gemaakt hebben dat zij terug naar Duitsland zou gaan wonen zijn (zie bovenvermeld faxbericht van 17 januari 2012).

2.7. De Raad kan verzoeker dan ook volgen in zijn betoog dat verwerende partij onvoldoende onderzoek heeft verricht naar de gezinssituatie van verzoeker en zijn echtgenote. De bestreden beslissing werd getroffen zonder enig objectief overtuigingsstuk, namelijk een uittreksel uit het Rijksregister of een document waarin verzoekers echtgenote verklaart terug naar Duitsland te zijn verhuisd. De bestreden beslissing klemt des te meer aangezien uit het attest van samenstelling van gezin van 26 april 2012 dat verzoeker aan zijn verzoekschrift toevoegt, blijkt dat zijn echtgenote op dat moment, en sinds 28 maart 2011, op hun gezamenlijke adres in Edegem ingeschreven was.

De bestreden beslissing steunt niet op een behoorlijke feitenvinding. De zorgvuldigheidsplicht werd bijgevolg geschonden.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond en leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Aangezien een eventuele gegrondheid van de overige onderdelen van het middel geen aanleiding kan geven tot een ruimere vernietiging van de bestreden beslissing, worden deze niet onderzocht.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 26 november 2012 die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21), wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng april tweeduizend dertien door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA