

# RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

## ARREST

nr. 10.221 van 21 april 2008  
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken, thans de minister van Migratie- en asielbeleid.

---

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bulgaarse nationaliteit te zijn, op 29 februari 2008 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken van 20 november 2007 tot weigering van de vestiging met bevel tot terugbrenging (bijlage 20), alsmede van het op 4 februari 2008 aan verzoekers moeder betekende bevel tot terugbrenging (bijlage 38).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 25 maart 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 april 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. SCHOUKENS, die verschijnt voor de verzoeken-de partij en van advocaat S. DE VRIEZE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NABERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

Verzoeker heeft de Bulgaarse nationaliteit en werd geboren op 23 mei 1994 te Razgrad.

Op 20 juni 2007 dient verzoeker een aanvraag in tot vestiging als bloedverwant in de nederdalende lijn van Y.H.I.

Op 20 november 2007 neemt de gemachtigde ambtenaar van de minister van Binnenlandse Zaken een beslissing tot weigering van de vestiging met bevel tot terugbrenging. Dit is de eerste bestreden beslissing die op 4 februari 2008 ter kennis van verzoeker werd gebracht. Diezelfde dag wordt er ook een bevel tot terugbrenging aan verzoekers moeder betekend. Dit

is de tweede bestreden beslissing, die eveneens op 4 februari 2008 aan verzoeker ter kennis wordt gebracht.

De eerste bestreden beslissing wordt als volgt gemotiveerd:

*“Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht op vestiging als bloedverwant in de nederdalende lijn van de echtgenote: De gevraagde gelegaliseerde toestemming van de biologische vader werd niet binnengebracht. “*

Op 29 februari 2008 dient verzoeker zowel een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging als een verzoek tot nietigverklaring van de bestreden beslissingen in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

## **2. Rechtspleging**

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt vast dat verzoeker minderjarig is. De Raad is van oordeel dat de bijna veertienjarige verzoeker alleszins over het vereiste onderscheidingsvermogen beschikt. Omdat beslissingen genomen met toepassing van de wetgeving betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen beslissingen zijn die persoonlijke rechten aanbelangen, is het annulatieberoep ingesteld door verzoekster ontvankelijk (R.v.St. nr. 60.097 van 11 juni 1996; R.v.St. nr. 77.847 van 28 december 1998; R.v.St. nr.106.508 van 13 mei 2002).

2.2. Het bevel tot terugbrenging van 4 februari 2008, de tweede bestreden beslissing, is gericht aan verzoekers moeder. Verzoekers moeder heeft noch een vordering tot schorsing en nietigverklaring noch een vordering tot nietigverklaring ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen deze beslissing. Bijgevolg is de vordering gericht tegen het bevel tot terugbrenging van 4 februari 2008 onontvankelijk.

## **3. Onderzoek van het beroep**

1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van *“de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel, in samenhang gelezen met art. 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.”*

3.1.1. In een eerste onderdeel van het middel voert verzoeker de schending aan van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

3.1.1.1. Wat de ingeroepen schending van de motiveringsplicht betreft, dient te worden benadrukt dat de in artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen neergelegde uitdrukkelijke motiveringsplicht tot doel heeft de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

In de motivering van de eerste bestreden beslissing wordt verwezen naar de juridische grondslag, met name artikel 61 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en naar het feit dat verzoeker geen gelegaliseerde toestemming van de biologische vader heeft neergelegd. Dienvolgens moet worden vastgesteld dat verzoeker niet duidelijk maakt op welk punt deze motivering hem niet in staat stelt te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de eerste bestreden beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht. Het middel is ongegrond.

3.1.2. In een tweede onderdeel van het middel voert verzoeker de schending aan van de materiële motiveringsplicht in samenhang met artikel 8 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens (EVRM).

3.1.2.1. De verwerende partij werpt de exceptie van onontvankelijkheid op. Uit de bespreking van het middel blijkt dat deze exceptie moet worden verworpen.

3.1.2.2. In fine voert verzoeker aan dat de eerste bestreden beslissing gebrekkig gemotiveerd is. Verzoeker stelt dat er een voldoende hechte band tussen hem en zijn moeder bestaat en dat hij weinig of geen contact heeft met zijn vader in Bulgarije die tot op vandaag nooit naar hem heeft omgekeken. Voorts stelt hij dat indien hij uitgezet wordt de gezinsband met zijn moeder op onherstelbare wijze zal ontwricht worden en dat er abrupt afbreuk wordt gedaan aan het integratieproces. Eveneens stelt verzoeker dat er geen rekening werd gehouden met zijn eigen belangen als kind.

3.1.2.4. Wat de aangevoerde schending van de materiële motiveringsplicht betreft, is de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij de beoordeling ervan, niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cfr. R.v.St., nr. 101.624, 7 december 2001).

Het determinerend motief van de eerste bestreden beslissing is het feit dat verzoeker geen gelegaliseerde toestemming van zijn biologische vader voorlegt. In fine stelt verzoeker dat dit niet nodig is omdat hij bijna geen contact heeft met zijn vader en een voldoende hechte band heeft met zijn moeder.

Artikel 40, §6 van de Vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

*"Met de E.G.- vreemdeling worden eveneens gelijkgesteld, de echtgenoot van een Belg die zich met hem vestigt of komt vestigen, alsook hun bloedverwanten in de nederdalende lijn beneden eenentwintig jaar of die te hunnen laste zijn, hun bloedverwanten in de opgaande lijn die te hunnen laste zijn, en de echtgenoot van die bloedverwanten in de nederdalende en in de opgaande lijn, die zich met hen vestigen of komen vestigen".*

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat op 28 juni 2007, via een brief aan de burgemeester, aan verzoeker ten behoeve van het onderzoek naar aanleiding van zijn vestigingsaanvraag, bijkomende documenten werden gevraagd, meer specifiek een 'Gelegaliseerde toestemming van de biologische vader/ vonnis van de rechtbank/ overlijdensakte van de biologische vader/ attest van onvindbaarheid'. Verzoeker verzuimt één van de vier gevraagde documenten over te leggen. Verzoeker, mede gelet op zijn leeftijd, kan gevolgd worden waar hij stelt dat hij geen dergelijk document kon overleggen omdat, ondanks zijn pogingen, de biologische vader verzuimt om de gevraagde toestemming op te sturen. Uit de enkele vaststelling dat er geen toestemming van de biologische vader wordt bijgebracht afleiden dat niet aan de wettelijke vestigingsvoorwaarden werd voldaan, rekening houdend met de

