



Arrest

nr. 102 320 van 3 mei 2013
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nepalese nationaliteit te zijn, op 28 februari 2013 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 januari 2013.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 maart 2013 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 april 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Y. DEGRANDE, die loco advocaat J. GROUWELS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché J. VERSTRAETEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen heeft u de Nepalese nationaliteit en bent u afkomstig uit Itahara (Morang district, Nepal). U hield in Nepal een voedingswinkel open. Aangezien u Brahmaan bent en geen Limbu kende u vanaf 2065 (Nepalese kalender, dit is 2008/2009 in de Gregoriaanse kalender) problemen met de Limbuwan Volunteers. Deze Limbuwan organisatie ijvert met geweld voor een eigen Limbu staat. Er werd u mondeling 10 tot 15 maal donaties die varieerden van 500 tot 1000 Nepalese roepies gevraagd. Soms betaalde u hen. In die periode werd u tevens twee tot vier keer bedreigd door de criminele Terai Madhesipartij aangezien u een Brahmaan en een Pahadi (iemand afkomstig uit de heuvels) bent. Ook zij vroegen u donaties te betalen, maar hier ging u niet op in. Op 15/3/2067 (29.6.2010) vroeg de Limbuwanpartij u via een brief 500.000 NRS. U betaalde hen tien dagen later. Op 1/4/2067 (17.7.2010) kwam de politie bij u thuis met de vraag of u ondergrondse partijen zoals de Limbuwanpartij en de Terai Madhesi partij steun verleende. De politie zei informatie te hebben dat u de Limbuwanpartij had

geholpen. U toonde de politie de dreigbrief van de Limbuwan Volunteers waarin stond dat u verplicht werd 500.000 NRS te betalen. Desalniettemin nam de politie u mee. De volgende dag werd u op vraag van uw vader en lokale politici vrijgelaten op voorwaarde dat u de politie bij een volgende bedreiging zou verwittigen. U heeft dit twee à drie keer gedaan, maar u kon hen geen concrete informatie geven. Op 22/4/2067 (7.8.2010) betoogden Limbuwanpartijen en bewegingen. Limbuwanleden kwamen op straat om een eigen staat te eisen en riepen op om Brahmanen te elimineren. Aangezien andere winkels openbleven, hield u uw winkel die dag ook open. Acht of tien Limbuwanleden kwamen naar uw winkel en grepen u vast omdat u een Brahmaan bent. U slaagde erin te ontsnappen waarna u te voet vluchtte naar uw zus in Chapramari. Daar kwam u te weten dat Limbuwanleden de hand hadden afgehakt van Nabin Karki, ook een Brahmaan. U was van mening dat u niet kon terugkeren en besloot het land te ontvluchten. De volgende dag ging u met uw schoonbroer naar Silgudi (India) waar u drie dagen verbleef. Vervolgens trok u naar Delhi waar u op 26/4/2067 (11.8.2010) toekwam en vanwaar u op 13 september 2010 met een (ver)vals(t) paspoort naar België reisde. Op 14 september 2010 diende u in België een asielaanvraag in. Ter staving van uw identiteit en/of asielrelaas legde u de volgende documenten neer: uw Nepalees paspoort dd. 21.11.2004; uw lidkaart bij de Nepal Tarun Dal (de jongeren vleugel van de Nepali Congress Party) dd. 10/1/2062 (23.4.2005); en een dreigbrief van de Limbuwan Volunteers met de eis 500.000 NRS te betalen dd. 15/3/2067 (29.6.2010).

B. Motivering

Na grondig onderzoek van de door u ingeroepen elementen alsook van de concrete en actuele situatie in uw land van herkomst, dient te worden besloten dat ik u noch het vluchtelingenstatuut noch het subsidiaire beschermingsstatuut kan toekennen. U stelt in geval van een terugkeer naar Nepal wederom problemen te krijgen met leden van de Terai Madhesipartij en van de Limbuwan die een eigen staat willen zonder Brahmanen (CGVS, p.7, 10, 13, 14 en 17). U heeft echter niet aannemelijk gemaakt dat u zich niet elders in Nepal zou kunnen vestigen om nieuwe aanvaringen met deze Limbuwan- en Terai Madhesileden uit de weg te gaan. Uit uw verklaringen blijkt vooreerst dat uw problemen beperkt bleven tot het Morang district, waar u van afkomstig bent en waar u uw winkel openhield (CGVS, p. 13). Op de vraag waarom u zich niet elders in Nepal zou kunnen vestigen, in bv. Kathmandu of Pokhara, antwoordde u dat Nepal een klein land is waar nergens veiligheid is en dat aangezien u één keer problemen heeft gehad, dat u in Kathmandu of Pokhara ook problemen zult hebben. Uw bewering dat ze u zullen vinden en problemen zal hebben, is echter louter hypothetisch en stoelt niet op enig objectief gegeven (CGVS, p. 16). Het is daarenboven weinig aannemelijk dat leden van de Limbuwanpartij die enkel actief zijn in de meest Oostelijke regio van Nepal en aldaar slechts een beperkt aandeel uitmaken van de lokale bevolking u elders in Nepal zouden komen zoeken omwille van het feit dat u Brahmaan bent. Uw verklaring dat ze overal in Nepal aanwezig zijn (CGVS, p. 13) strookt aldus niet met de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt. Ook wat betreft de leden van de Terai Madhesipartij dient gewezen te worden op informatie in het bezit van het Commissariaat-generaal, waaruit blijkt dat de actieradius van (gewapende criminele) Madhesi-groeperingen vandaag beperkt is tot de Terai-regio. Terai-groeperingen hebben geen nationaal netwerk. Ze opereren enkel in hun eigen lokale 'zones' en zullen zich niet verplaatsten naar de Heuvels of Kathmandu. Voor wie zich bedreigd voelt is het mogelijk zich te gaan vestigen in een grote stad. De door u voorgelegde documenten zijn niet van die aard bovenstaande vaststellingen te wijzigen. Uw lidkaart van de Nepal Tarun Dal (de jongeren vleugel van de Nepali Congress Party) en uw paspoort bevestigen enkel uw identiteit en lidmaatschap tot een politieke partij wat in deze beslissing geenszins in twijfel worden getrokken. De brief van de Limbuwan Volunteers kan bovenstaande vaststelling, namelijk dat er voor u een intern vluchtalternatief mogelijk is, niet wijzigen.

De informatie waarop deze beslissing is gebaseerd, is in kopie toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

2.1.1. Middelen

Verzoeker vraagt in hoofddeorde om hem als vluchteling te erkennen, in ondergeschikte orde om hem subsidiaire bescherming te verlenen en in uiterst ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen voor bijkomend onderzoek.

Verzoeker stelt dat de bestreden beslissing de volgende rechtsregels schendt: artikel 1, A, 2 van het internationaal verdrag van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, de artikelen 48/3, 48/4 en 48/5 van de Vreemdelingenwet, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 8 van de richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming.

Verzoeker wijst erop dat de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas niet wordt betwist. Hij betwist ten stelligste dat hij in Nepal een geschikt intern vluchtalternatief heeft. Hij stelt dat uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat er in Nepal een algemeen klimaat van onveiligheid heerst. Hij stelt ook dat hij niet enkel het slachtoffer is van afpersing maar dat hij ook gevaar loopt omdat hij van Brahmaanse afkomst is en tot een minderheidskaste behoort.

2.1.2. Stukken

Verzoeker voegt geen stukken toe aan zijn verzoekschrift.

2.2. Beoordeling

2.2.1. Bevoegdheid

De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.2.2. Vluchtelingenstatus en subsidiaire beschermingsstatus

De Raad is van mening dat verzoeker niet kan worden erkend als vluchteling en dat hij niet in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming.

De Raad sluit zich aan bij het oordeel van de commissaris-generaal dat verzoeker in Nepal over een binnenlands vestigingsalternatief beschikt om zijn problemen met de Limbuwan en de Terai Madhesipartij te ontlopen.

De subject related briefing "Nepal" – "Veiligheidssituatie in Nepal" van 26 november 2012 vermeldt over het intern vluchtalternatief immers het volgende: *"Wie momenteel het slachtoffer zou zijn van afpersingspraktijken door de YCL/UCPN(M) zou zich gemakkelijk ergens anders (dichtstbijzijnde district HQ of Kathmandu) in Nepal kunnen vestigen om hier niet langer niet meer bloot aan te moeten staan. Dit geldt ook voor slachtoffers die politiek actief zijn. Enkel in specifieke en uitzonderlijke gevallen, met een complexe, lange en specifieke voorgeschiedenis zou dit onmogelijk zijn. Volgens een woordvoerder van een belangrijke internationale NGO in Kathmandu is de actieradius van de gewapende criminele groeperingen vandaag beperkt tot de Terai. De Terai-groeperingen hebben geen nationaal netwerk. Ze opereren enkel in hun eigen lokale "zones" en zullen zich niet verplaatsen naar de Heuvels of naar Kathmandu. Ze hebben hoofdzakelijk een criminele agenda. Hun geweld is geen vorm van individuele*

vervolging. De enige bedoeling ervan is het eisen van geld door het in stand houden van een angstklimaat. Voor wie zich bedreigd voelt is het dus goed mogelijk zich te gaan vestigen in een grote stad. Er zijn in ieder geval geen administratieve obstakels in Nepal om zich in een andere regio te gaan vestigen. Voor wie geen vaste job heeft in zijn nieuwe woonplaats is het uiteraard bijzonder moeilijk om met een heel gezin te verhuizen. Ook het hoofd van INSEC, de heer Subodh Raj Pyakurel, die bekend is met de afpersingsrelazen die Nepalese asielzoekers in België brengen in het kader van hun asielaanvragen, stelt dat er in zijn ogen geen redenen zijn om in België of waar dan ook asiel aan te vragen omdat er voor de slachtoffers van afpersing momenteel een binnenlands vluchtalternatief voorhanden is indien dit nodig zou blijken te zijn. Hij herhaalde deze stelling in 2012 door boudweg te stellen dat niemand in Nepal nog asiël nodig heeft in het buitenland. Hij biedt de bemiddelingsdiensten van zichzelf en of zijn organisatie aan om lokaal voor iedereen die vreest het doelwit te zijn van een of andere groep omwille van politieke en/of etnische redenen. Hij ziet voor deze personen helemaal geen probleem wanneer zij, in geval van problemen, naar een andere regio zouden verhuizen. Lokale bendes hebben volgens hem immers ook geen “target potential” om buiten hun eigen zones te opereren. Volgens een researcher aan het Noorse Internationale Vredesinstituut moet een intern vluchtalternatief echter geval per geval bekeken worden. Hij bevestigt dat iemand een bijzonder hoog profiel moet hebben om momenteel nog als een doelwit van de YCL gezien te worden in het hele land. Hij voegt er ook nog aan toe dat het vooral voor de politieke profielen die in een district zouden wonen waar één van de Maoïstische kopstukken woont, het moeilijk zal zijn om nog een veilig alternatief te vinden binnen Nepal. Regionale verschillen zijn aldus belangrijk bij het beoordelen van een mogelijk intern vluchtalternatief.” Verzoeker weerlegt deze informatie niet in zijn verzoekschrift.

Blijkens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt overigens dat ook de Limbuwan-groepen enkel actief zijn in de ‘Oostelijke Heuvels’ waar zij streven naar een onafhankelijke Limbuwan-staat bestaande uit de negen meest oostelijke districten langs de grens met India (Ministerie van Buitenlandse Zaken, AAB Nepal – 2012, 1.3.2.).

Met toepassing van artikel 48/5, § 3 van de vreemdelingenwet is er geen behoefte aan bescherming indien er in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees bestaat voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade, en indien van de verzoeker redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Verzoeker toont derhalve niet aan dat hij de bedreigingen uitgaande van de ‘Limbuwan Volunteers’ en de YCL/UCPN(M) niet kan ontlopen door zich elders in het land te vestigen.

Verder blijkt uit de informatie in het administratief dossier niet dat Brahmanen wegens hun afkomst gevaar lopen. Verzoeker toont dit ook niet aan.

Bijgevolg maakt verzoeker niet aannemelijk dat hij gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie mei tweeduizend dertien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

A. VAN ISACKER