

# RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

## ARREST

nr. 10.244 van 21 april 2008  
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken, thans de minister van Migratie- en asielbeleid.

---

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese nationaliteit te zijn, op 4 februari 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken houdende bevel om het grondgebied te verlaten van 9 januari 2008 en van het bevel tot terugbrenging ten aanzien van haar dochter van 9 januari 2008.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 5 maart 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 maart 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VAN DER HASSELT, die loco advocaat E. STESENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

Verzoekster, van Congolese nationaliteit, werd in 2007 in België aangetroffen en bleek niet te beschikken over enig verblijfsrecht. Aan verzoekster werd daarom op 31 augustus 2007 een bevel van 24 juli 2007 betekend om het grondgebied te verlaten en werd haar op dezelfde dag een bevel tot terugbrenging voor haar dochter betekend.

Tegen beide beslissingen tekende verzoekster een annulatieberoep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen die dit beroep bij arrest nr. 4803 van 12 december 2007 verwierp.

Op 9 januari 2008 maakte verzoekster het voorwerp uit van een Proces-verbaal wegens illegaal verblijf. Om deze reden werd aan haar en haar dochter op 9 januari 2008 een bevel gegeven om het grondgebied te verlaten gegeven. Dit is de bestreden beslissing.

## **2. Over de ontvankelijkheid.**

De verwerende partij werpt op dat het beroep niet ontvankelijk is wegens een gebrek aan belang. Zij verduidelijkt dat een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing geenszins maakt dat verzoeker niet meer illegaal op het grondgebied van het Rijk zou verblijven en dat een eventuele schorsing of nietigverklaring van het in casu bestreden bevel om het grondgebied te verlaten geen wijzigingen met zich zou meebrengen ten aanzien van verzoekers (illegale) verblijfssituatie. Bijgevolg zou in dat geval een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten betekend moeten worden. De verwerende partij poogt haar standpunt kracht bij de zetten door te wijzen op het bevel om het grondgebied te verlaten van 24 juli 2007 dat reeds aan verzoekster betekend werd en dat, gelet op het arrest nr. 4.803 van 12 december 2007 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen definitief en uitvoerbaar geworden is.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt vast dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit het administratief dossier, blijkt dat tegen verzoekster reeds een bevel om het grondgebied te verlaten werd uitgevaardigd op 24 juli 2007, gesteld in dezelfde bewoordingen als het in casu bestreden bevel om het grondgebied te verlaten van 9 januari 2008. Het bevel van 24 juli 2007 steunt op de miskenning door verzoekster van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet, met name omdat verzoekster verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten, vermits zij niet in het bezit is van een geldig paspoort of een daarmee gelijkgestelde reistitel voorzien van een geldig visum. Het thans bestreden bevel om het grondgebied te verlaten is gesteund op hetzelfde motief, met name dat verzoekster nog steeds niet beschikt over de vereiste documenten, aangezien zij niet in het bezit is van een geldig paspoort met visum. Bijgevolg maakt het bestreden bevel een herhaald bevel uit, waarvan de eventuele schorsing en nietigverklaring de illegale verblijfssituatie van verzoekster niet wijzigt en voor haar geen nut oplevert omdat de verwerende partij nog steeds het bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten van 24 juli 2007 kan uitvoeren, vermits dit definitief is geworden. (R.v.St., nr. 123.774, 2 oktober 2003, R.v.St., nr. 144.319, 11 mei 2005). Er dient dan ook te worden vastgesteld dat verzoekster geen belang heeft bij de vordering en dat de ingeleide vordering dienvolgens onontvankelijk is.

De door verweerder opgeworpen exceptie is gegrond.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel.**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig april tweeduizend en acht door:

dhr. J. BIEBAUT, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN, toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**T. LEYSEN.**

**J. BIEBAUT.**