

## Arrest

nr. 102 474 van 6 mei 2013  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Chinese nationaliteit te zijn, op 16 februari 2013 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 januari 2013.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 maart 2013 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 april 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. BUYTAERT, die loco advocaat J. HELSEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 15 mei 2012 het Rijk binnen en diende dezelfde dag een asielaanvraag in. Op 14 januari 2013 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.

1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt

## **A. Feitenrelaas**

*U verklaarde de Chinese nationaliteit te bezitten en van origine Tibetaan te zijn. U bent geboren in een vluchtelingenkamp te Solukhumbu, te Nepal. Uw ouders zijn beide Tibetaanse vluchtelingen afkomstig uit China. Toen u zeven à acht jaar oud was, lieten uw ouders u omwille van financiële moeilijkheden achter bij uw oom T. (...). Uw oom nam u mee naar Kathmandu, waar u sedertdien steeds woonde. U hebt nooit meer contact gehad met uw ouders. Naar verluidt verblijven zij heden in India samen met uw oudere broer. In Nepal volgde u de lagere school. U volgde ook Engelse les. U vond werk in een restaurant te Kathmandu, maar u verbleef steeds illegaal in het land. U bekwam nooit een geldig verblijfsdocument. U nam een tweetal keren deel aan een betoging tegen de Chinese bezetting van Tibet op 10 maart 2009 en 2010. Omdat u in Nepal als illegale Tibetaan geen rechten kende, besloot u naar België te komen en asiel aan te vragen. U reisde eind februari 2012 per bus naar India waar u drie maanden verbleef. U reisde in het bezit van een vals Indiaas paspoort naar London en reisde verder naar België. U vroeg hier asiel aan op 15 mei 2012.*

*Ter staving van uw asielaanvraag legde u een volgens u valse Nepalese geboorteakte, een attest van het restaurant waar u werkte, een certificaat van de talencursus Engels die u volgde en een kopie van de "green book" van uw oom neer op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.*

## **B. Motivering**

*Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) stelt vast dat u er niet in slaagde om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken, en dit omwille van volgende reden.*

*Immers kan er geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen het kind te zijn van Tibetaanse vluchtelingen die China ontvluchtten. Uw beweerde Chinese nationaliteit en Tibetaanse origine worden aldus als ongeloofwaardig geacht, evenals uw asielmotieven gezien deze onlosmakelijk verbonden zijn met uw voorgenomen nationaliteit en origine. Vooreerst kon u geen enkel identiteitsdocument neerleggen waaruit uw Tibetaanse origine en Chinese nationaliteit zouden blijken. U legde een volgens uw verklaringen valse geboorteakte neer (zie gehoorverslag CGVS, p.2), evenals een attest van het restaurant waar u werkte en een certificaat van de Engelse taal cursus die u volgde. Uit geen van bovengenoemde documenten blijkt dat u van origine een Tibetaan bent afkomstig uit de Volksrepubliek China. Uw verklaring dat u geen "green book", een identiteitsdocument voor Tibetanen in ballingschap, kon verkrijgen van de Tibetaanse Administratie in Nepal omdat u de identiteitsdocumenten van uw ouders diende voor te leggen voor de aanvraag van een eigen "green book" (zie gehoorverslag CGVS, p.5), stemt trouwens niet overeen met informatie waarover het CGVS beschikt. Deze informatie toont aan dat alle Tibetanen en hun kinderen die in ballingschap leven een "green book" kunnen bemachtigen. Dit brengt uw verklaring Tibetaan te zijn uit China ernstig in het gedrang. Een kopie van deze informatie werd toegevoegd aan het administratieve dossier. De meeste Tibetanen worden blijkens de objectieve informatie geregistreerd in de Tibetaanse gemeenschap waar ze verblijven. Zo ook werd u volgens uw verklaringen geboren in een Tibetaans vluchtelingenkamp (zie gehoorverslag CGVS, p.4). Aangezien de meeste Tibetaanse vluchtelingen niet over persoonlijke identiteitsdocumenten beschikken, wordt de Tibetaanse origine nagegaan en beoordeeld aan de hand van een interview gehouden door een lid van de Tibetaanse Administratie. De Tibetaanse origine wordt onder andere nagegaan aan de hand van de taal, gewoontes en gebruiken en uiterlijke kenmerken. U kon evenmin andere documenten neerleggen zoals een attest van het Bureau van Tibet gevestigd in Brussel, dat de Tibetaanse Regering in Ballingschap hier vertegenwoordigt, om uw Tibetaanse origine te staven. Hoewel u aangaf ooit een geboortedocument te hebben verkregen van de kampautoriteiten waar u werd geboren, bent u dit kwijtgespeeld en kon u dit derhalve niet voorleggen op het CGVS (zie gehoorverslag CGVS p.5). Dat u bij aanvang van uw asielprocedure een valse geboorteakte neerlegde om als niet-begeleide minderjarige asielzoeker te kunnen genieten van de voorwaarden verbonden aan de procedure voor deze specifieke groep van asielzoekers in de Belgische wetgeving, wijst op uw intentie de Belgische asieldiensten te misleiden. Pas nadat hier een leeftijdsonderzoek van u werd afgenomen waaruit bleek dat u meerderjarig bent, gaf u toe dat de geboorteakte die u eerder had neergelegd een vals document betreft.*

*Ofschoon u de Tibetaanse taal enigszins spreekt zoals blijkt uit bepaalde delen van het gehoor op het CGVS dat u grotendeels uit eigen wil aflegde in het Engels, geldt dit niet als voldoende argument om*

uw voorgehouden Tibetaanse origine en Chinese nationaliteit te doen standhouden. Immers kan de Tibetaanse taal u op andere wijze zijn aangeleerd dan langs natuurlijke weg zoals kenmerkend in het geval van iemands moedertaal. Uw verklaringen tijdens uw gehoor op het CGVS aangaande uw Tibetaanse identiteit en afkomst, kunnen voorts als erg gering, vaag en weinig doorleefd worden omschreven. Het feit dat u tijdens uw gehoor op het CGVS het antwoord schuldig bleef op de vraag om te vertellen over uw familiegeschiedenis en de redenen waarom uw ouders Tibet ontvlucht waren, strookt weerom niet met uw beweerde Tibetaanse origine. Dat u slechts tot uw zevende of achtste levensjaar opgroeide bij uw ouders, is geen voldoende verschoningsgrond voor uw onwetendheid gelet op het belang van deze elementen voor uw eigen identiteit. Bovendien groeide u verder op bij uw Tibetaanse oom T. (...), die een bloedverwant van u is volgens uw verklaringen. U woonde steeds bij hem tot uw vertrek uit Nepal, zo stelde u. U kon niet aannemelijk maken waarom u niet via deze oom meer te weten kwam over uw eigen familiale achtergrond. Eveneens is het merkwaardig te noemen dat het u onbekend is welke exacte bloedverwantschap er bestaat tussen u en uw oom T. (...) (zie gehoorverslag CGVS, p.4). U kon voorts weinig aannemelijk maken waarom u geen contact meer hebt met uw ouders die zich volgens uw verklaringen heden in India bevinden. Gevraagd naar uw huidige contacten met uw ouders, geeft u ontwijkende antwoorden. Eerst verklaarde u dat uw oom T. (...) soms nog contact heeft met uw ouders om dan even later in het gehoor op het CGVS te stellen dat uw oom geen contact heeft met uw ouders maar wel over een beetje informatie beschikt over uw ouders (zie gehoorverslag, p.5 en 6). U weet slechts dat uw ouders uit Tsarang afkomstig zouden zijn, maar het is u onbekend waar Tsarang in Tibet gelegen is. Dat u zelf nooit in Tibet bent geweest en daarom niet weet waar in Tibet Tsarang zich situeert (zie gehoorverslag CGVS p.6), is geen geldig excuus. Er kan immers verwacht worden dat u een minimale kennis bezit over uw eigen afkomst en land van herkomst. Echter, verder in het gehoor op het CGVS getuigt u daar evenmin van. Zo kende u behalve Lhasa en Tsarang geen andere namen van plaatsen of steden in Tibet (zie gehoorverslag CGVS, p.7). U geeft toe helemaal niks te weten over uw beweerde streek van afkomst Tsarang (zie gehoorverslag CGVS p.10).

Niettegenstaande u volgens uw verklaringen een tweetal keer deelnam aan de Tibetaanse betogingen rond "uprising day" in maart te Kathmandu, eens in 2009 en eens in 2010, kon u geen bewijzen hiervan neerleggen. Gelet op de symbolische betekenis van deze dag in de recente Tibetaanse geschiedenis, is het tevens zeer bevreemdend te noemen dat u de datum van de Tibetaanse "uprising day" op 10 maart aanvankelijk tijdens uw gehoor verwarde met 15 maart. Bovendien komt het ongerijmd over dat u niet weet waar de Chinese ambassade in Kathmandu gelegen is, terwijl u sedert uw zevende of achtste steeds in Baudha te Kathmandu hebt gewoond en u in Kathmandu deelnam aan Tibetaanse protesten tegen China (zie gehoorverslag CGVS, p.9 en 10). U hebt geen idee wie de huidige Chinese president is, noch weet u wie de gouverneur is in Tibet. Voorts is de gebrekkige kennis aangaande de spirituele leider van de Tibetanen de Dalai Lama, waarvan u getuigt tijdens uw gehoor op het CGVS, opnieuw moeilijk in overeenstemming te brengen met uw beweerde Tibetaanse identiteit. Hoewel u weet dat de Dalai Lama in Dharamsala verblijft, kent u de naam niet van zijn exacte verblijfplaats in Dharamsala. U hebt er evenmin een idee van wanneer noch op welke wijze de Dalai Lama Tibet ontvluchtte. U kende evenmin de geboortenaam van de huidige Dalai Lama, noch kende u de verjaardag van de Dalai Lama, dewelke nochtans jaarlijks door Tibetanen wordt gevierd. U meende tevens verkeerdelijk volgens informatie beschikbaar op het CGVS dat de Panchen Lama de broer is van de Dalai Lama. Wat er met de Panchen Lama gebeurde in Tibet, is u bevreemdend genoeg volledig onbekend. Gevraagd enkele belangrijke Tibetaanse heiligdommen in Tibet op te noemen, bleef u nog maar eens het antwoord schuldig. Dat u er nooit bent geweest, verhindert niet als Tibetaan vertrouwd te zijn met de Tibetaanse culturele en religieuze identiteit en is derhalve geen voldoende verschoningsgrond voor uw onwetendheid. U wist evenmin welke de bekendste kloosters van Tibet zijn. U vernoemde het "Lhasa klooster", maar gezien Lhasa diverse bekende kloosters telt is het niet duidelijk welke u bedoelde. U kende geen andere naam voor dit "Lhasa klooster" dat u opnoemde. Dat u voorts niet weet wanneer het Chinese leger Tibet binnenviel en onder welke Chinese leider dit gebeurde, is op zijn minst bevreemdend te noemen voor iemand als u die beweert Tibetaan te zijn en die meedeed aan betogingen tegen de Chinese bezetting van Tibet. Ook de Tibetaanse nationale vlag omschreef u verkeerdelijk als zou "een dier dat op een draak lijkt" het midden van de vlag sieren (zie gehoor CGVS, p.11). Behalve "sakya", kent u de namen niet van de Tibetaanse boeddhistische geloofsgemeenschappen. Zo wist u niet uit welke de Dalai Lama zelf stamt. Dat u enkele Tibetaanse festivals als Losar kon opnoemen en evenzeer wist dat de Dalai Lama ooit de nobelprijs werd toegekend, weegt niet op tegen uw verdere onwetendheid over Tibet waarvan getuige uw gehoor op het CGVS.

*Ten slotte kunnen de door u neergelegde documenten ter ondersteuning van uw asielaanvraag de beoordeling ervan door het CGVS niet in positieve zin ombuigen zoals hierboven reeds werd aangehaald. Inzake de kopie van de "green book" van uw oom, dient gezegd dat deze geenszins uw Tibetaanse identiteit en Chinese nationaliteit aantoont noch uw familiale band met de houder van deze "green book". Bovendien kon u het originele document niet voorleggen op het CGVS en is van een gewone fotokopie de authenticiteit niet gewaarborgd.*

*Gezien bovenstaande vaststellingen over de ongeloofwaardigheid van uw herkomst uit Tibet, in de Volksrepubliek China, stelt het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen vast dat u de ware toedracht van uw asielmotieven niet kenbaar wilde maken op het CGVS. Er kan u bijgevolg noch de status van vluchteling noch de status van subsidiaire bescherming worden toegekend.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

#### 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van deze inzake EU-onderdanen, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht, die inhoudt dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95*). Aldus treedt de Raad niet louter op als annulatierechter. Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund (RvS 30 oktober 2008, nr. 187.504).

2.2. Verzoeker voert geen specifieke middelen aan, maar meent dat van hem de vluchtelingenstatus dient te worden erkend of hem minstens de subsidiaire beschermingsstatus dient te worden toegekend.

#### 3. Nopens de status van vluchteling en de subsidiaire beschermingsstatus

3.1. De identiteit, nationaliteit en herkomst maken de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas op zijn intrinsieke merites kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken.

3.2. Het beoordelen van de authenticiteit en de bewijskracht van neergelegde documenten behoort tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, zonder dat de Raad de stukken van valsheid moet betichten. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (RvS 19 mei 1993, nr. 43.027) en het is niet de taak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 26 oktober 2004, nr. 136.692). De Raad hecht geen geloof aan fotokopieën aangezien deze gemakkelijk te vervalsen zijn met allerhande knip- en plakwerk en aldus geen bewijswaarde hebben (RvS 25 juni 2004, nr. 133.135). Voor zover verzoeker documenten neerlegt dient hij dit te doen conform artikel 8 van het Procedurereglement Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, met name dat stukken die in een andere taal dan deze van de rechtspleging zijn opgesteld, voorzien moeten worden van een eensluidende vertaling op straffe van het niet in overweging nemen van deze stukken. Het is dus aan verzoeker om te voorzien in een vertaling.

Verder is een document slechts één element in het asielrelaas en hangt de bewijswaarde af van de asielzoekers verklaringen en andere objectieve criteria. Verzoeker dient niet louter documenten neer te leggen maar hij moet aannemelijk maken dat deze waarachtig en betrouwbaar zijn.

3.2.1. Verzoeker legde een valse geboorteakte neer, een attest "to whom it may concern" opgesteld op 1 december 2010 door de "Director manager N.D." van het "Everest Restaurant & Bar", een certificaat

van het Global Language & Computer Institute van "2009/02/31" en een kopie van de "green book" van verzoekers oom. Aan zijn verzoekschrift voegde verzoeker nog een kopie van zijn "Birth Certificate" uitgereikt op 12 oktober 2011 door het "Tibetan Refugee Community Office" van Kathmandu en een internetartikel "*UN raps Nepal over Tibetan refugees, 13 students released after heavy bail*".

Verzoeker verklaarde op de Dienst Vreemdelingenzaken geboren te zijn in Solukhumbu op 2 maart 1995, en dat de naam van zijn vader N.W. is en die van zijn moeder P.L. is (verklaring 4, 5, 12 en 13).

3.2.2. Verzoeker legde bij de aanvang van de asielprocedure een geboorteakte neer (stuk 1), waarover hij later verklaarde dat het een vals document was. Gevraagd waarom hij een vals document neerlegde, antwoordde verzoeker "*oom zei me leg die neer dan heb je meer faciliteiten om te studeren als je 17 jaar oud bent*" (zie gehoor CGVS p.2). Verzoeker gaf tevens toe dat hij om diezelfde reden op de Dienst Vreemdelingenzaken aanvankelijk verklaarde dat hij in 1995 geboren was en nog minderjarig was (zie gehoor CGVS p3). Het feit dat verzoeker een valse geboorteakte neerlegde om als niet-begeleide minderjarige asielzoeker te kunnen genieten van de voorwaarden verbonden aan de procedure voor deze specifieke groep van asielzoekers in de Belgische wetgeving, is onaanvaardbaar. Verzoekers uitleg dat hij de raad gevolgd heeft van zijn oom kan geenszins een geldige verschoningsgrond vormen. De Raad stelt vast dat verzoeker getracht heeft de Belgische overheden doelbewust en met kennis van de immigratiewetten te misleiden. Het intentionele karakter van het bedrog blijkt duidelijk uit verzoekers verklaringen en is derhalve aangetoond.

Wat betreft het aan het verzoekschrift gevoegde "*Birth Certificate*" uitgereikt door het "*Tibetan Refugee Community Office*" van Kathmandu, ziet de Raad vooreerst niet in waarom verzoeker dit document niet eerder in de loop van huidige procedure heeft kunnen neerleggen daar het werd uitgereikt op 12 oktober 2011. Daarnaast betreft het slechts een kopie. De Raad hecht geen geloof aan fotokopieën aangezien deze gemakkelijk te vervalsen zijn met allerhande knip- en plakwerk en aldus geen bewijswaarde hebben (RvS 25 juni 2004, nr. 133.135). Wat er ook van zij, er wordt geen geloof gehecht aan de op het geboortecertificaat vermelde geboortedatum "*02.03.1992*" aangezien uit het administratief dossier blijkt dat een medisch onderzoek, uitgevoerd door het Universitair Ziekenhuis St-Rafaël (KULeuven), Faculteit Geneeskunde, Departement Tandheelkunde, te Leuven, op 22 mei 2012 heeft vastgesteld dat verzoeker ouder dan 18 was, met name 20,2 jaar (standaarddeviatie 2 jaar). Verzoeker kon dit betwisten maar heeft nagelaten deze beslissing aan te vechten bij de Raad van State. Aldus zijn er geen redenen om aan te nemen dat verzoeker minderjarig was bij zijn aankomst in België.

3.2.3. Uit de informatie, door de commissaris-generaal toegevoegd aan het administratieve dossier, blijkt echter dat alle Tibetanen en hun kinderen die in ballingschap leven een "green book" kunnen bemachtigen. De meeste Tibetanen worden blijkens de objectieve informatie geregistreerd in de Tibetaanse gemeenschap waar ze verblijven. Aangezien de meeste Tibetaanse vluchtelingen niet over persoonlijke identiteitsdocumenten beschikken, wordt de Tibetaanse origine nagegaan en beoordeeld aan de hand van een interview gehouden door een lid van de Tibetaanse Administratie. De Tibetaanse origine wordt onder andere nagegaan aan de hand van de taal, gewoontes en gebruiken en uiterlijke kenmerken. Verzoekers verklaring te zijn geboren in een Tibetaans vluchtelingenkamp (zie gehoorverslag CGVS, p.4), is strijdig met zijn gebrek aan Tibetaanse identiteitsdocumenten in het bijzonder met het ontbreken van een "green book", een identiteitsdocument voor Tibetanen in ballingschap.

Verzoeker overtuigt niet waar hij ter verdediging in zijn verzoekschrift aanvoert dat "*De informatie waarnaar de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen verwijst om dit te staven is echter gedateerd. De Nepalese overheid besliste immers dat men geen "green book" meer zou uitreiken, zodat ondertussen meer dan 20.000 Tibetaanse vluchtelingen geen enkel document meer krijgen*". De Raad treedt de verweerder bij waar deze in zijn nota van 1 maart 2013 laat gelden dat, ongeacht het feit dat de informatie uit het administratief dossier van april 2006 is, verzoeker geenszins aantoonde dat deze onafhankelijke, betrouwbare en objectieve informatie niet meer correct zou zijn of dat "*De Nepalese overheid besliste immers dat men geen "green book" meer zou uitreiken, zodat ondertussen meer dan 20.000 Tibetaanse vluchtelingen geen enkel document meer krijgen*". Uit het recente antwoorddocument van CEDOCA van 29 november 2012 dat de commissaris-generaal aan zijn verweernota heeft gevoegd, blijkt inderdaad dat van verzoeker kan verwacht worden dat hij een eigen "*green book*" kan neerleggen, indien hij inderdaad over de Tibetaanse origine zou beschikken zoals hij tracht voor te houden. Het feit dat verzoeker tot op heden hiertoe in gebreke blijft, doet afbreuk aan zijn voorgehouden nationaliteit te meer nu verzoeker geboren is in het kamp uit ouders die destijds geregistreerd werden. Nergens wordt aangetoond dat de situatie in de kampen achttien jaar geleden toen verzoeker geboren werden niet beantwoordt aan de bij het administratief dossier toegevoegde informatie.

Verzoekers citaat *“There are about 20,000 Tibetans refugees living in Nepal but in the last two decades, Kathmandu has refrained from issuing **refugee cards**, which has left an entire generation of Tibetans born or entering Nepal after 1990 with no Legal identity”* uit het aan zijn verzoekschrift gevoegde internetartikel *“UN raps Nepal over Tibetan refugees, 13 students released after heavy bail”* doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. Dit document heeft immers betrekking op “refugee cards” en heeft geen uitstaans met het “green book”, vermeld in de bestreden beslissing.

3.2.4. De Raad hecht evenmin geloof aan de onvertaalde kopie van de “green book” van verzoekers oom (stuk 4) aangezien kopieën gemakkelijk te vervalsen zijn met allerhande knip- en plakwerk en aldus geen bewijswaarde hebben (RvS 25 juni 2004, nr. 133.135) en de “green book” evenmin vergezeld is van een eensluidende vertaling. Bovendien verklaarde verzoeker uitdrukkelijk dat hij zijn familiale band met de houder van dit “green book” niet kan aantonen (zie gehoor CGVS p 12: Vraag: *“Bezit je documenten van ouders uit China?”* Antwoord: *“nee ik heb een kopie van het paspoort van mijn oom, van greenbook”* Vraag: *“Heb je het origineel?”* Antwoord: *“nee alleen deze kopie”* Vraag *“Hoe kan je bewijzen dat deze man op greenbook uw oom is?”* Antwoord: *“dat kan ik niet”*).

3.2.5. Verder tonen het attest *“to whom it may concern”* opgesteld op 1 december 2010 door de *“Director manager N.D.” van het “Everest Restaurant & Bar”* en het certificaat van het Global Language & Computer Institute van *“2009/02/31”* hoogstens aan dat verzoeker een tijd in een restaurant heeft gewerkt en een cursus Engels heeft gevolgd. Verzoekers voorgehouden identiteit kan uit deze documenten echter geenszins blijken.

3.2.6. Derhalve stelt de Raad vast dat verzoekers voorgehouden herkomst uit de Volksrepubliek China niet is aangetoond.

3.3. Voor zover een kandidaat-vluchteling geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen in verband met de streek van afkomst vooral in het geval dat men geen enkel overtuigend identiteitsdocument kan voorleggen (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen.

3.3.1. Indien van verzoeker, die in een vluchtelingenkamp in Nepal is geboren en tot zijn zeven à achtste levensjaar door zijn ouders werd opgevoed waarna hij verder opgroeide bij zijn Tibetaanse oom T., inderdaad niet kan worden verwacht persoonlijke herinneringen uit Tibet te hebben, is het redelijk te veronderstellen dat een zoon van Tibetaanse vluchtelingen die opgroeit in familiekring bijzondere interesse zou vertonen aangaande zijn eigen ouders en familiale achtergrond. Verzoekers kennis hierover is echter ondermaats. Verzoeker beweert dat zijn ouders uit Tsarang afkomstig zouden zijn, maar het is hem onbekend waar Tsarang in Chinees Tibet gelegen is (zie gehoor CGVS p. 6). In tegenstelling tot wat verzoeker onterecht in zijn verzoekschrift voorhoudt, kan van hem verwacht worden dat hij een minimale kennis bezit over zijn eigen afkomst en land van herkomst, zeker wanneer dit de achterliggende reden van zijn vlucht naar Europa is. Verzoeker verklaarde echter uitdrukkelijk niets te weten (zie gehoor CGVS p.10 Vraag: *“Vertel eens over de streek van afkomst v uw familie in Tsarang te Tibet?”* Antwoord: *“Ik weet niks, ik ben er nooit geweest”*). Hierbij voegt zich dat verzoeker uiteenlopende verklaringen aflegde omtrent of hij nog contact heeft met zijn ouders, die zich in India zouden bevinden. Verzoeker verklaarde aanvankelijk dat zijn oom T. soms nog contact heeft met zijn ouders, maar veranderde even later zijn verklaringen en stelde dat zijn oom geen contact heeft met zijn ouders maar wel over een beetje informatie beschikt (zie gehoor CGVS, p.5 en 6). Verzoekers opwerping in zijn verzoekschrift dat *“hij als arme, quasi wees, opgroeide en opgevoed werd door een meestal afwezige oom”* zijn loutere beweringen die niet volstaan om te verklaren waarom hij niet via zijn oom meer te weten kwam over zijn familiale achtergrond. Overigens licht verzoeker niet toe waarom hij wel naar een vreemd continent en onbekend land kon reizen en niet met dezelfde toewijding en doorzetting naar zijn ouders zocht nu hij al meerderjarig was bij zijn vertrek uit Nepal.

3.3.2. Verzoeker werd uit eigen wil bij de commissaris-generaal grotendeels in de Engelse taal gehoord. Uit bepaalde delen van het gehoorgesprek blijkt dat verzoeker de Tibetaanse taal spreekt, maar de Raad is van oordeel dat dergelijke kennis onvoldoende is om verzoekers herkomst uit Tibet aannemelijk te maken nu verzoeker bij machte is een taal aan te leren. Dit klemmt te meer nu verzoeker geen verbondenheid toont met de Tibetaanse gemeenschap in ballingschap. Verzoekers bekendheid met de

Dalai Lama, de culturele of religieuze kenmerken van de Tibetaanse gemeenschap is gebrekkig en onvoldoende om een verbondenheid met deze gemeenschap aan te tonen. Verzoeker weet niet wanneer of op welke wijze de Dalai Lama Tibet ontvluchtte. Hij kende evenmin de geboortenaam van de huidige Dalai Lama, noch diens verjaardag die nochtans jaarlijks door Tibetanen wordt gevierd. Verzoeker kon geen Tibetaanse heiligdommen in Tibet opnoemen wat elke Tibetaan, ook zonder formele opleiding kent. Daargelaten dat verzoeker niet weet wanneer het Chinese leger Tibet binnenviel en onder welke Chinese leider dit gebeurde, kent hij de Tibetaanse nationale vlag niet die verzoeker verkeerdelijk omschreef als zou *“een dier dat op een draak lijkt”* het midden van de vlag sieren (zie gehoor CGVS, p.11). Aldus kan slechts blijken dat verzoeker afkomstig is uit Nepal en tot de Tibetaanse bevolkingsgroep behoort, maar niets kan er op wijzen dat hij behoort tot de Tibetaanse bannelingen uit de Volksrepubliek China.

3.4. Daargelaten dat verzoeker zijn nationaliteit niet aantoont en aan zijn Chinese herkomst geen geloof kan worden gehecht, kan uit zijn verklaringen niet blijken dat hij naar Europa kwam omwille van een nood aan internationale bescherming. Verzoeker voert immers geen asielmotieven aan naar China toe en beweert enkel dat hij illegaal in Nepal verbleef en dat *“mijn oom zei dat ik er geen rechten had dat je niet vr de regering kan werken en zo. [...] de wijze waarop we een huis kopen je hebt een document nodig. Als we naar school gaan heb je een certificaat nodig en dat hebben we geen mogelijkheden”* (gehoor CGVS p.8-9). Dit bevestigt verzoeker nogmaals in zijn verzoekschrift *“Verzoeker is altijd illegaal geweest in Nepal en kan als zodanig nooit volwaardig deel uitmaken van de Nepalese samenleving. Evenmin kan hij rekenen op hulp of bijstand in China, die Tibetanen liever kijwt dan rijk is.”*

3.5. Verzoekers asielaanvraag is een aaneenschakeling van bonte beweringen die verzoekers voorgehouden profiel niet kunnen ondersteunen en waaruit slechts het bedrieglijke karakter van zijn beweerde identiteit en nationaliteit kan blijken.

3.6. Verzoeker weerlegt de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen niet, noch brengt hij thans argumenten, gegevens of tastbare stukken aan die een ander licht kunnen werpen op de asielmotieven en de beoordeling ervan door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Verzoeker beperkt zich aldus tot het herhalen van het asielaanvraag, het tegenspreken van de motieven en de conclusies van de bestreden beslissing en het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Verzoeker weerlegt dan ook geenszins de besluiten van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, die steun vinden in het administratieve dossier en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing. Derhalve blijven de motieven van de bestreden beslissing overeind.

3.7. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.

3.8. Verzoeker meent in aanmerking te komen voor het subsidiair beschermingsstatuut in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. De Raad wijst er op dat verzoekers Tibetaanse herkomst en Chinese nationaliteit niet is aangetoond noch aannemelijk gemaakt en dat dientengevolge evenmin aannemelijk is gemaakt dat zijn vraag om subsidiaire bescherming dient te worden afgewogen ten opzichte van de situatie in China. Noch uit verzoekers verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. Verzoeker toont dan ook niet aan aanspraak te kunnen maken op de bepalingen van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

3.9. De Raad stelt vast dat, gelet op wat voorafgaat, de commissaris-generaal terecht tot de ongegrondheid van de asielaanvraag heeft besloten. Verzoeker maakt geenszins aannemelijk dat verder onderzoek noodzakelijk zou zijn, temeer nu hij niet aantoont dat de gegrondheid van zijn asielmotieven onvoldoende werd onderzocht, noch zelf ook maar enigszins elementen aanvoert waaruit kan blijken dat verder onderzoek noodzakelijk is.

3.10. De aangehaalde middelen zijn ongegrond.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes mei tweeduizend dertien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

K. DECLERCK