

# RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

## ARREST

nr. 10.250 van 21 april 2008  
in de zaak RvV X II

In zake: X  
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken, thans de minister van Migratie- en asielbeleid.

---

### DE WND. VOORZITTER VAN DE Ilde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Filippijnse nationaliteit te zijn, op 14 februari 2008 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van het bevel om het grondgebied te verlaten van 14 januari 2008.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 5 maart 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 maart 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. MOSKOFIDIS, die loco advocaat Z. MISKOVIC verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

Verzoekster, van Filippijnse nationaliteit, kwam op 4 november 2006 België binnen.

Verzoekster werd gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden met beperkte duur, van 19 januari 2007 tot 19 januari 2008.

Op 14 januari 2008 gaf de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken aan verzoekster een bevel om het grondgebied te verlaten. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"(...)

*Gelet op artikel 13 §3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door artikel 12 van de wet van 15 september 2006;*

*Overwegende dat de genaamde L. S. (...) geboren te Lucban, Quezon op 08/11/1972, onderdaan van Filippijnen, verblijvende te X (...)*

*- gemachtigd werd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden met beperkte duur.*

*Overwegende dat uit het administratief dossier waar de Dienst Vreemdelingenzaken over beschikt, blijkt dat betrokkene deze machtiging kreeg op basis van 'grote investeerders'.*

*Overwegende dat betrokkene voor het verval van haar bivv een geldige beroepskaart diende voor te leggen voor een verdere verlenging van het verblijf.*

*Overwegende dat betrokkene dit heeft nagelaten en daarentegen een arbeidskaart C heeft voorgelegd.*

*Overwegende dat betrokkene derhalve niet meer voldoet aan de haar verblijf gestelde voorwaarden, kan het verblijf op basis van een machtiging 'grote investeerders' niet meer worden verlengd.*

*(...)"*

## **2. Over de rechtspleging.**

Luidens de artikelen 39/81 eerste lid en 39/72 § 1 eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) dient de verwerende partij de griffier binnen de acht dagen na de kennisgeving van het beroep een nota met opmerkingen te bezorgen. Vermits de kennisgeving bij drager gebeurde op 18 februari 2008 (dies a quo) was dus de laatste dag om de nota neer te leggen dinsdag 26 februari 2008 (dies ad quem). Er dient derhalve te worden vastgesteld dat de op 27 februari 2008 aan de griffie bezorgde nota laattijdig is. Met toepassing van artikel 39/59 §1 derde lid van de Vreemdelingenwet wordt deze nota om die reden ambtshalve uit de debatten geweerd.

## **3. Onderzoek van het beroep.**

Verzoekster werpt in een enig middel de schending op van artikel 13 § 3 van de Vreemdelingenwet en van artikel 17 van het koninklijk besluit van 6 februari 2003 betreffende de toekenningsvoorwaarden voor een arbeidskaart C. Verzoekster beweert dat zij op basis van een arbeidsovereenkomst in dienst is van Connexus Air en dat haar verkeerdelijk een arbeidskaart C werd afgeleverd daar waar zij voor de verlenging van haar beperkt verblijf in België een beroepskaart diende voor te leggen.

Artikel 13 § 3 2° van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*"De minister of zijn gemachtigde kan in één van de volgende gevallen een bevel om het grondgebied te verlaten afgeven aan de vreemdeling die gemachtigd werd om voor een beperkte tijd in het Rijk te verblijven ingevolge deze wet of ingevolge de bijzondere omstandigheden eigen aan de betrokkene of ingevolge de aard of de duur van zijn activiteiten in België:*

*1° (...)*

*2° indien hij niet meer voldoet aan de aan zijn verblijf gestelde voorwaarden;*

*(...)"*

Verzoekster voert in wezen een schending aan van de materiële motiveringsplicht. Bij de beoordeling van de materiële motivering, behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad

voor Vreemdelingenbetwistingen zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij correct heeft kunnen oordelen en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

De Raad stelt vast dat verzoekster een machtiging tot verblijf van meer dan drie maanden met beperkte duur kreeg, meer bepaald van 19 januari 2007 tot 19 januari 2008, op basis van 'grote investeerders' en dat zij voor het verval van haar Bewijs van Inschrijving in het Vreemdelingenregister een geldige beroepskaart diende voor te leggen voor een verdere verlenging van dit verblijf. Verzoekster ontkent in haar verzoekschrift niet dat het voorleggen van een beroepskaart de voorwaarde was om een verlenging van haar verblijf te bekomen en dat zij in de plaats van deze beroepskaart een in deze procedure niet dienstige arbeidskaart C heeft bijgebracht. Verzoekster wijt evenwel deze fout niet aan haar eigen toedoen doch beweert dat haar verkeerdelijk door de Vlaamse overheid een arbeidskaart C werd afgeleverd die door haar aan de verweerder werd overgemaakt.

De Raad wijst er evenwel op dat het aan verzoekster toekomt op diligente en nauwgezette wijze op te treden bij de aanvraag tot verlenging van haar beperkt verblijf waarvan zij zich bewust was dat het een verblijf betrof op basis van grote investeerders en dat voor de verlenging ervan een beroepskaart diende te worden voorgelegd en geen arbeidskaart voor "loontrekkenden", zoals duidelijk staat vermeld op een arbeidskaart C. Het gegeven dat verzoekster aan de verweerder een niet correct document overmaakt, niet dienstig om een verlenging van haar verblijf op basis van grote investeerders te kunnen rechtvaardigen, is enkel te wijten aan haar eigen handelswijze. De verwerende partij heeft derhalve op basis van het haar ter beschikking gestelde document, en meer in het bijzonder op het niet bijbrengen van het vereiste document, op correcte wijze in toepassing van artikel 13 § 3 van de Vreemdelingenwet aan verzoekster een bevel afgeleverd om het grondgebied te veraten daar zij niet langer voldeed aan de aan haar verblijf gestelde voorwaarden.

Betreffende de schending van artikel 17 van het koninklijk besluit van 6 februari 2003 betreffende de toekenningsvoorwaarden voor een arbeidskaart C merkt de Raad op dat, daargelaten de vraag of aan verzoekster verkeerdelijk een dergelijke kaart werd afgeleverd, de eventuele foutieve toepassing van dit koninklijk besluit door de Vlaamse overheid verzoekster niet ontslaat in het kader van de procedure tot machtiging tot verblijf het in deze procedure vereiste document aan de bevoegde instanties voor te leggen. Het zich beroepen op een eventuele niet correcte toepassing van dit koninklijk besluit is derhalve niet dienstig.

Het middel is ongegrond.

Verzoekster heeft geen middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen,

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel.**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig april tweeduizend en acht door:

dhr. J. BIEBAUT, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN, toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**T. LEYSEN.**

**J. BIEBAUT.**