

# RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

## ARREST

nr. 10.302 van 22 april 2008  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken, thans de minister van Migratie- en asielbeleid.

---

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 10 december 2007 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 16 november 2007 "houdende het bevel om het grondgebied te verlaten".

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 23 januari 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 februari 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat K. WAGELMANS en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

Verzoekster is van Angolese nationaliteit en werd geboren te Bié op 28 juni 1985. Zij verklaarde op 17 juni 2000 het Rijk te zijn binnengekomen samen met haar moeder en haar broer.

Op 22 januari 2004 diende verzoekster een aanvraag in tot machtiging tot verblijf op grond van (oud) artikel 9, 3<sup>de</sup> lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet). Deze aanvraag werd door de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken op 14 juni 2005 ontvankelijk en gegrond verklaard. Verzoekster werd in het bezit gesteld van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister geldig van 30 juni 2005 tot 29 juni 2006. Op 21 juni 2006 werd een verlenging van verblijf toegestaan en

werd verzoeksters bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister verlengd van 30 juni 2006 tot 29 juni 2007.

Op 23 oktober 2007 nam de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken de beslissing tot weigering van een tijdelijke verlenging van de machtiging tot voorlopig verblijf.

Op 16 november 2007 werd door de gemachtigde van de ambtenaar van de burgerlijke stand van Sint-Joost-ten-Node het bevel om het grondgebied te verlaten aan verzoekster ter kennis gebracht. Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*"In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken meegedeeld op 23/10/2007 wordt aan genaamde:*

*Naam : X*

*Voornamen: X*

*Geboren te : Bié / Angola op 28.06.1985*

*Nationaliteit: Angola*

*Adres : (...)*

*Het bevel gegeven om uiterlijk op 15/11/2007, het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van Denemarken, Duitsland, Finland, Frankrijk, Griekenland, IJsland, Italië, Luxemburg, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Portugal, Spanje en Zweden (3), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te geven (4).*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING (3)**

- *Verblijft langer in het Rijk dan de overeenkomstige artikel 6 bepaalde termijn of slaagt er niet in het bewijs te leveren dat hij deze termijn niet overschreden heeft (Wet van 15/12/1980 – art 7, al 1,2).*
- *De Betrokkene voldoet niet meer aan de aan zijn verblijf gestelde voorwaarden (artikel 13, al. 3,2°de wet van 15 december 1980, gewijzigd bij art. 12 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980). (...)"*

## **2. Over de rechtspleging.**

Verzoekster werpt ter openbare terechtzitting op dat artikel 6 van het EVRM en haar rechten van verdediging werden geschonden doordat zij niet schriftelijk heeft kunnen antwoorden op de nota van de verwerende partij.

Verzoekster diende een vordering tot schorsing en nietigverklaring in. Artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: procedurereglement RvV) voorziet in de mogelijkheid van een verkorte procedure waarbij de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring samen worden behandeld indien blijkt dat de vordering tot nietigverklaring slechts korte debatten vereist. Deze verkorte procedure zoals beschreven in artikel 36 procedurereglement RvV is bestemd voor de beroepen waarvoor, in de fase van de nietigverklaring, slechts korte debatten nodig zijn. Het gaat om zaken waarvan de oplossing, ook al ligt die niet onmiddellijk voor de hand, toch gemakkelijk gevonden kan worden in een kort debat (Verslag aan de koning bij procedurereglement RvV, B.S.28 december 2006, 75388). Uit het administratief dossier en het verzoekschrift blijkt dat de aangehaalde zaken niet van die aard zijn dat ze niet in korte debatten kunnen behandeld worden. De nota van de verwerende partij werd samen met de beschikking op 24 januari 2008 verzonden aan verzoekster die er op 25 januari 2008 kennis van nam. Verzoekster had dus meer dan 20 dagen de tijd om haar verweer voor te bereiden, ter zitting kreeg zij samen met haar raadsman de gelegenheid om op de nota te repliceren. Artikel 6 van het EVRM vereist niet dat deze repliek schriftelijk moet gebeuren. Verzoeksters rechten van verdediging werden dan ook niet geschaad.

## **3. Over de ontvankelijkheid**

De verwerende partij werpt op dat het beroep niet ontvankelijk is wegens een gebrek aan belang nu het ingestelde schorsings- en annulatieberoep gericht is tegen het aan verzoekster op 16 november 2007 betekende bevel om het grondgebied te verlaten. Zij verduidelijkt dat dit belang niet enkel op het ogenblik van de indiening van het beroep tot schorsing/nietigverklaring dient te bestaan, maar tot op het ogenblik van het wijzen van het arrest door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing maakt geenszins dat verzoekster niet meer illegaal op het grondgebied van het Rijk zou verblijven. Een eventuele schorsing of nietigverklaring van het in casu bestreden bevel om het grondgebied te verlaten brengt geen wijzigingen met zich mee ten aanzien van verzoeksters (illegale) verblijfssituatie. Bijgevolg moet in geval van een schorsing of annulatie een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten ter kennis worden gebracht.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt vast dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Op 16 november 2007 werd aan verzoekster zowel de beslissing van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken, van 23 oktober 2007, die bepaald dat geen bijkomende tijdelijke verlenging van de machtiging tot voorlopig verblijf kan worden toegestaan en dat betrokken in het bezit dient te worden gesteld van een bevel om het grondgebied te verlaten, als het bevel om het grondgebied te verlaten van 16 november 2007 ter kennis gebracht.

Het beroep tot nietigverklaring dat tegen de beslissing van 23 oktober 2007 tot weigering van een tijdelijke verlenging van de machtiging tot voorlopig verblijf werd ingesteld door verzoekster bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werd verworpen, daar het niet binnen de voorziene beroepstermijn werd ingediend (RVV, arrest nr. 10.301 van 22 april 2008). De beslissing van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken van 23 oktober 2007 tot weigering van een tijdelijke verlenging van de machtiging tot voorlopig verblijf is aldus definitief geworden. Zo ook is de instructie van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken aan de burgemeester om aan verzoekster een bevel om het grondgebied te verlaten ter kennis te brengen definitief geworden. Het bestreden bevel vermeldt het volgende: "In uitvoering van de beslissing van (de gemachtigde van) de Minister van Binnenlandse Zaken meegedeeld op 23/10/2007 wordt aan genaamde: J.F. (verzoekster) geboren te Bié/Angola, op 28.06.1985, nationaliteit Angola, het bevel gegeven (...)". Uit het in casu bestreden bevel om het grondgebied te verlaten van 16 november 2007 blijkt duidelijk dat dit door de burgemeester werd gegeven in uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken van 23 oktober 2007. Het bestreden bevel van 16 november 2007 betreft dan ook slechts een uitvoeringsmodaliteit van de beslissing van 23 oktober 2007 en kan niet worden beschouwd als een afzonderlijke beslissing met specifieke rechtsgevolgen of die de rechtstoestand van verzoekster wijzigt (R.v.St., nr. 151.348, 16 november 2005). Verzoekster heeft bijgevolg geen wettig belang bij de vernietiging van het bestreden bevel.

De exceptie is gegrond. Het beroep tot nietigverklaring is niet ontvankelijk.

Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring behandeld.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel.**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig april tweeduizend en acht door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. N. VERMANDER,

toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**N. VERMANDER.**

**J. CAMU.**