



Arrest

nr. 103 596 van 28 mei 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Armeense nationaliteit te zijn, handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige kinderen X, X en X op 27 november 2012 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en voor Maatschappelijke Integratie van 9 oktober 2012 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt, aan verzoekers ter kennis gebracht op 29 oktober 2012.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 februari 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 maart 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. VANHALST, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. HEIRMAN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 29 augustus 2012 dienden verzoekers een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort de vreemdelingenwet).

Op 9 oktober 2012 werd deze aanvraag van 29 augustus 2012 onontvankelijk verklaard. Dit is thans de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 29.08.2012 bij onze diensten werd ingediend door :

S., S. (RR: [...]), geboren te [...] op [...]

M., A., geboren te [...] op [...]

+ kinderen

S., L., geboren te [...] op S., E., geboren te [...] op [...] S., M., geboren te [...] op [...]

Adres: [...]

Nationaliteit: [...]

in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012) deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is

Reden(en):

Artikel 9ter §3 - 3° van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012); het standaard medisch getuigschrift beantwoordt niet aan de voorwaarden voorzien in § 1, vierde lid.

Uit artikel 9ter §1, 4e lid en artikel 9ter §3, 3° volgt de verplichting, op straffe van onontvankelijkheid de drie medische gegevens, m.n. de ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling, in de aanvraag mee te delen, onder vorm van een standaard medisch getuigschrift zoals gepubliceerd in bijlage bij het KB van 24.01.2011 tot wijziging van het KB van 17.05.2007. Het standaard medisch getuigschrift dd. 29.08.2012 toont geen enkele uitspraak omtrent de graad van ernst van de ziekte. Op het standaard medisch getuigschrift wordt verwezen naar attesten dd. 05.04.2012 en 24.05.2012 in bijlage. Deze bijlagen kunnen echter niet mee in overweging worden genomen overeenkomstig art 9ter §1, 4° lid, aangezien deze bijlage ouder is dan drie maanden voorafgaand aan de indiening van de aanvraag. Bovendien werd in de initiële aanvraag dd. 29.08.2012 geen enkel ander medisch getuigschrift voorgelegd dat werd opgesteld conform het model van het standaard medisch getuigschrift. Alle ontvankelijkheidsvoorwaarden dienen vervuld te zijn op het ogenblik van de indiening van de initiële aanvraag (Arrest 214.351 RvS dd. 30.06.2011). Bij gebrek aan één van de in art. 9ter §1, 4e lid vereiste medische elementen, dient de aanvraag onontvankelijk verklaard te worden.”

2. Onderzoek van het beroep

Verzoekers voeren de schending aan van de zorgvuldigheidsplicht, de motiveringsplicht, het vertrouwensbeginsel en het “objectiviteitsprincipe”. Daarnaast voeren ze ook de overschrijding of afwending van macht aan, alsook een beoordelingsfout.

Zij lichten dit middel toe als volgt:

«Het beroep tot nietigverklaring is gebaseerd op dezelfde middelen zoals geformuleerd en uiteengezet in de vordering tot schorsing ;

Schending van het vertrouwensbeginsel, objectiviteitsprincipe, motiveringsplicht, overschrijding of afwending van macht ;

Schending van de algemene zorgvuldigheidsplicht en dus beoordelingsfout door DVZ :

Bijgevolg worden volgende middelen ingeroepen :

Doordat DVZ stelt :

«Dat de aanvraag machtiging tot verblijf van verzoekers gebaseerd op het artikel 9ter van de wet van 15.12.1980 onontvankelijk is omdat het standaard medisch getuigschrift niet beantwoordt aan de voorwaarden voorzien in § 1, vierde lid ;

Dat het standaard medisch attest van 29.08.2012 geen enkele uitspraak toont omtrent de graad van ernst van de ziekte”;

Terwijl verzoekers stellen :

DVZ verwijst naar een standaard medisch getuigschrift van 29.08.2012 doch verzoekers hebben geen enkel standaard medisch getuigschrift met datum van 29.08.2012 bij DVZ ingediend. Het gaat hem blijkbaar om een ander niet van verzoekers uitgaand medisch attest.

Het standaard medisch getuigschrift dat bij de aanvraag van 29.08.2012 werd gevoegd dateert van 29.05.2012 en niet van 29.08.2012 ;

(zie hiervoor stuk 4 in bijlage).

In tegenstelling tot wat DVZ aanhaalt, en om de graad en de ernst van de ziekte beter te kunnen evalueren, is het juist nuttig dat het standaard medisch getuigschrift wordt vervolledigd met bijlagen : de

historiek (het evolutief karakter van de ziekte) kan soms belangrijker of even belangrijk zijn dan zich te fixeren op de enkele vaststelling op een bepaald ogenblik ;
Het laat toe de context van een pathologie beter in te schatten en in te zien hoe een ziekte met zijn omringende factoren kan evalueren ;
Uiteraard zijn medische documenten, zelfs deze aan het typisch medisch attest van DVZ toegevoegd, en die dateren van april en mei 2012, interessant en kunnen meegenomen worden voor een betere eventuele finale evaluatie vanwege DVZ ;
Geen rekening willen houden met bijlagen, wil zeggen dat men slechts een gedeelte van het geheel wil zien ; Zo neemt men een soms verkeerde beslissing ;

Dat indien er nog geen beslissing van DVZ genomen geweest was op 09.10.2012 en ter kennis gebracht aan verzoekers op 29.10.2012, dan hadden verzoekers aan DVZ een navolgend medisch getuigschrift kunnen laten toekomen en had DVZ er rekening mee kunnen houden vooraleer een beslissing te nemen ;

Dat gezien de te vlugge afhandeling van de aanvraag aan DVZ van 29.08.2012 zal nu een van een nieuw standaard medisch getuigschrift gezien de niet beterende gezondheidstoestand van betrokkene (sic);

Dat het onmogelijk is een beslissing te nemen aangaande een ziekte in het kader van een regularisatieaanvraag binnen de ongeveer 40 dagen na het opsturen (beslissing genomen op 09.10.2012) van een medisch attest (29.08.2012), zonder de aktualisering ervan af te wachten ;

Dat die aanvraag naar DVZ zal doorgestuurd worden ;

Wat de graad en ernst van de ziekte betreft : in dit dossier werd blijkbaar de beslissing van een medische aangelegenheid uitsluitend genomen door een administratieve ambtenaar ;

Dat het niet blijkt uit de aan verzoekers ter kennis gebrachte brief van 29.10.2012 dat de administratieve ambtenaar van DVZ die de beslissing genomen heeft beschikt over een grondige medische background : hoe kan een administratieve bediende beslissen over de ontvankelijkheid van een bij essentie administratief dossier ?

Dat het medisch attest van 29.05.2012 in rubriek B/DIAGNOSE onder andere aanduidt : dat het gaat om postnatale depressie (bevallen op 05.04.2012) ;

en in rubriek D/ Wat zouden de gevolgen en mogelijke complicaties zijn indien de behandeling wordt stopgezet ? Wordt vermeldt in punt 2/

« A. aanwezigheid thuis is noodzakelijk i.v.m de ernstige ziekte van haar schoonvader, bij wie ze inwoont. De schoonvader (nota van de opsteller : een woord is niet goed leesbaar ...) ...een « zeer ernstig gefixeerde psychotische depressie, therapieresistent. »

En de rubriek F/ Indien van toepassing : zijn er specifieke noden in verband met de medische opvolging ? Is mantelzorg medisch vereist ?

« Huisarts volgt op ; indien nodig verwijzing naar specialist. »

Gezien DVZ zeer vlug beslist tot de onontvankelijkheid zonder rekening te houden met de evolutie van de zieke zijn verzoekers genoodzaakt een nieuwe aanvraag machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 2012 in te dienen ;

Verzoekers besluiten dat DVZ een beslissing neemt zonder het evolutieve van de ziekte na te gaan, vooraleer tot een besluit te komen ;

Dat DVZ wel verwijst naar een niet bestaand medisch attest van 29.08.2012 maar dat DVZ geen rekening wil houden met nuttige bijlagen en geen rekening blijkt te willen houden met het evolutief karakter van de zieke (waardoor en waarvoor een nieuwe aanvraag moet ingediend worden) ;

Dit zijn elementen die erop wijzen dat DVZ onvolledig of verkeerdelijk motiveert op basis van onvolledige gegevens en dus een foutieve besluitvorming neemt ;

De graad en de ernst van de ziekte kan, volgens verzoekers, afgeleid worden uit een geheel van medische en/of ermee verwante documenten ;

Doordat DVZ stelt :

« Op het standaard medisch getuigschrift wordt verwezen naar attesten dd. 05.04.2012 en « 24.05.2012 in bijlage.

« Deze bijlagen kunnen echter niet mee in overweging worden genomen overeenkomstig art 9ter «§1,4° lid, aangezien deze bijlage ouder is dan drie maanden voorafgaand aan de indiening van de aanvraag.

« Bovendien werd in de initiële aanvraag dd. 29.08.2012 geen enkel ander medisch getuigschrift voorgelegd dat werd opgesteld conform het model van het standaard medisch getuigschrift. Alle ontvankelijkheidsvoorwaarden dienen vervuld te zijn op het ogenblik van de indiening van de initiële aanvraag.

Terwijl verzoekers stellen :

*Dat DVZ de opmerking maakt dat geen enkel ander standaard medisch getuigschrift voorgelegd werd ;
Dat juist om de reden van de te vlugge afhandeling van het dossier, verzoekers een nieuw medisch getuigschrift moeten indienen bij DVZ in het kader van een nieuwe aanvraag ;
Dat gewoonlijk en vroeger, in het kader van medische regularisatieaanvragen, in de loop van de studie van een dossier, verscheidene medische attesten konden opgestuurd worden en dit over een langere periode dan 40 dagen ;
Dat verzoekers menen dat door de te vlugge afsluiting van hun dossier, zonder verdere analyse of informatie, dit hun gezondheidssituatie en dat van hun kinderen niet ten goede komt ;
Verzoekers besluiten dat de Administratie geen juiste motivering kan uitbrengen, gezien het onvolledig dossier : dat die vlugge handelwijze supplementair werk noodzaakt - de Administratie gaat onzorgvuldig te werk.*

Verzoekers wijzen onder meer op het feit dat verweerder in de bestreden beslissing verwijst naar het standaard medisch getuigschrift van 29 augustus 2012, terwijl zij geen standaard medisch getuigschrift met datum van 29 augustus 2012 hebben ingediend. Ze stippen aan dat dit een ander attest zou betreffen dat geen uitstaans heeft met verzoekers. Voorts benadrukken zij dat het standaard medisch getuigschrift dat zij bij de aanvraag hebben gevoegd, dateert van 29 mei 2012. Ze voegen dat laatste attest toe aan hun verzoekschrift.

Aan de Raad werd door verweerder een administratief dossier toegezonden in het kader van het beroep dat door verzoekers werd ingediend tegen de beslissing van 10 mei 2012 waarbij hun aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van de vreemdelingenwet werd verworpen, de zaak met rolnummer 99 363. In de huidige zaak werd geen aanvullend administratief dossier ingediend. Bijgevolg kan de Raad enkel rekening houden met de gegevens die zich bevinden in het enige administratieve dossier dat door verweerder werd neergelegd. In dit administratief dossier zijn enkel gegevens terug te vinden met betrekking tot de eerdere ingediende aanvraag op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet van 1 februari 2012 en met betrekking tot de aanvraag op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet van 13 maart 2012. Het administratief dossier bevat geen gegevens met betrekking tot het thans voorliggend geschil.

Zelfs al zou men kunnen vermoeden dat *in casu* verweerder een louter materiële vergissing heeft begaan en dat de datum van het standaard medisch getuigschrift in de bestreden beslissing 29 mei 2012 had moeten zijn, in plaats van 29 augustus 2012, dan nog is de Raad in de onmogelijkheid om dit te verifiëren en om na te gaan of er toch een ander medisch getuigschrift bestaat dat dateert van 29 augustus 2012 en dat het voorwerp heeft uitgemaakt van de bestreden beslissing waarin door verweerder wordt gesteld dat dit attest geen graad van ernst van de ziekte zou vertonen.

Het is voor de Raad aldus onmogelijk na te gaan over welke feitelijke gegevens de overheid precies beschikte en of zij bij de beoordeling van de aanvraag deze feitelijke gegevens correct heeft beoordeeld en op grond ervan niet tot een onredelijk besluit is gekomen. Daar de administratie deze determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad gesteld heeft, maakt ze de wettigheidscontrole op haar beslissing onmogelijk (RvS 17 februari 1998, nr. 71.867).

Het beroep dient ingewilligd te worden.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en voor Maatschappelijke Integratie van 9 oktober 2012 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt, wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig mei tweeduizend dertien door:

mevr. J. CAMU,

dhr. M. DENYS,

De griffier,

wnd. voorzitter,

griffier.

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU