

## Arrest

nr. 103 634 van 28 mei 2013  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 18 januari 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 6 november 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 23 januari 2013 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 maart 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 april 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. BARBIEUX, die loco advocaat B. SOENEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij dient op 5 mei 2011 een aanvraag in tot afgifte van een visum type C (kort verblijf). Het gevraagde visum wordt toegekend waarna verzoekende partij in België aankomt op 5 juni 2011 en tot verblijf wordt toegelaten tot 5 september 2011.

1.2. Op 16 april 2012 doet verzoekende partij een verklaring tot wettelijke samenwoning met een Belgische onderdaan.

1.3. Op 9 mei 2012 dient verzoekende partij een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie (bijlage 19ter), als partner in het kader van een wettelijk geregistreerd partnerschap.

1.4. Op 6 november 2012 wordt beslist tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

*“In uitvoering van artikel 42septies van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen of van artikel 52, §4, 5de lid gelezen in combinatie met artikel 69ter1 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 09/05/2012 werd ingediend door:*

*Naam: A*

*Voorna(a)m(en): JE Nationaliteit: Ghana Geboortedatum: 09.04.1986 Geboorteplaats: Accra*

*Identificatienummer in het Rijksregister{...} Verblijvende te/verklaart te verblijven te: {...}*

*om de volgende reden geweigerd:*

*Betrokkene heeft niet op afdoende wijze aangetoond een duurzame en stabiele relatie te hebben van tenminste twee jaar met zijn/haar partner, zoals vereist door de wet van 15.12.1980. Betrokkene brengt onvoldoende bewijs aan dat zij als partners één jaar ononderbroken hebben samengeleefd voor de aanvraag of dat zij elkaar tenminste twee jaar kennen en voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 dagen of meer betreffen of dat zij een gemeenschappelijk kind hebben.*

*Betrokkene legt volgende bewijzen voor:*

*-Een verklaring wettelijke samenwoning, dd. 16/04/2012.*

*-Verklaringen door betrokkenen zelf met betrekking tot hun relatie.*

*-Verklaringen op eer door derden betreffende de relatie van betrokkenen.*

*-Vliegtuigtickets op naam van ofwel mevrouw DT {...} ofwel op naam van AJE {...}.*

*-Contacten via hotmail, Skype en Sms, waarvan de oudste dateert van augustus 2010.*

*-Foto's zonder datum of met handgeschreven datum.*

*Betrokkenen hebben bijgevolg niet op voldoende aangetoond een duurzame en stabiele relatie te hebben. Immers, de verklaring wettelijke samenwoning is te recent om als bewijs te dienen dat betrokkenen elkaar reeds twee jaar kenden of één jaar ononderbroken hebben samengewoond voorafgaand aan de aanvraag. De verklaringen van betrokkenen zelf en door derden kunnen niet in overweging genomen worden aangezien deze verklaringen onmogelijk op hun feitelijkheid en waarachtigheid gecontroleerd kunnen worden.*

*Er werden vliegtuigtickets voorgelegd met als oudste datum februari 2010. Echter, deze vliegtuigtickets staan enkel op naam van mevrouw DT {...}. Het is een bewijs dat zij in deze periode naar Accra is gereisd, het is echter onvoldoende aangetoond op basis van deze tickets dat betrokkenen ekaar reeds twee jaar kennen voorafgaand aan de aanvraag. Immers, er kan niet vastgesteld worden wanneer betrokkenen elkaar effectief ontmoetten. De overige vliegtuigtickets zijn steeds op naam van ofwel mevrouw DT {...} of de heer AE {...}. Deze bewijzen de reizen van betrokkenen maar niet de tijdstippen en duur van de ontmoetingen. Bijgevolg kan op basis van de vliegtuigtickets niet op voldoende wijze vastgesteld worden dat betrokkenen elkaar tenminste twee jaar kennen en elkaar voorafgaand aan de aanvraag drie maal ontmoet hebben en dat deze ontmoetingen in totaal 45 dagen of meer betroffen.*

*De voorgelegde contacten via verschillende kanalen dateren ten vroegste van augustus 2010, gezien de aanvraag in mei 2012 werd ingediend, zijn deze bewijzen niet voldoende om vast te stellen dat betrokkenen elkaar reeds twee jaar kenden voorafgaand aan de aanvraag.*

*De voorgelegde foto's tenslotte zijn ofwel zonder datum, ofwel werd de datum er zelf bijgevoegd. Bijgevolg kunnen ook deze foto's niet als voldoende bewijs worden geacht ter staving van de stabiele en duurzame relatie.*

*Er is bijgevolg niet voldaan aan de hierboven vermelde criteria en het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene.”*

1.5. Op 1 december 2012 wordt een relatieverslag opgesteld waaruit blijkt dat de relatie tussen verzoekende partij en de Belgische onderdaan beëindigd werd.

## 2. Over de rechtspleging

2.1. De verzoekende partij werd bij brief van 14 maart 2013 in kennis gesteld van het feit dat zij over een termijn van acht dagen vanaf de kennisgeving van voormeld schrijven beschikt om de griffie te laten

weten of zij al dan niet een synthesememorie wenst neer te leggen. De verzoekende partij heeft bij schrijven van 19 maart 2013 tijdig te kennen gegeven geen synthesememorie neer te leggen. In toepassing van artikel 39/81, negende lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) wordt de annulatieprocedure voortgezet conform het eerste lid van voormeld artikel.

### 3. Over de ontvankelijkheid

3.1. In de nota met opmerkingen werpt de verwerende partij de exceptie van onontvankelijkheid op. Zij meent dat verzoekende partij geen belang meer heeft bij huidige vordering nu uit het administratief dossier blijkt dat haar relatie met de Belgische onderdaan beëindigd is.

3.2. De Raad merkt op dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 116-117*).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

3.3. De thans bestreden beslissing betreft een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Verzoekende partij had een verblijfsaanvraag ingediend als partner van een Belgische onderdaan. Zij beriep zich daartoe op haar duurzame en stabiele relatie met deze Belgische onderdaan. Artikel 40bis van de Vreemdelingenwet bepaalt dat degene die zich op zijn duurzame en stabiele relatie wenst te beroepen, onder meer moet aantonen dat zij met de Belgische onderdaan komt samenleven. Uit het administratief dossier blijkt echter dat de Belgische onderdaan met wie verzoekende partij een relatie had, op 1 december 2012 heeft verklaard dat de relatie met verzoekende partij werd stopgezet. Uit het verslag van samenwoning van die datum blijkt eveneens dat verzoekende partij niet meer samenwoont met de Belgische onderdaan. De verzoekende partij heeft aldus geen belang bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Ter terechtzitting stelt verzoekende partij zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

De exceptie zoals opgeworpen door de verwerende partij is gegrond. Het beroep is onontvankelijk.

### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

**Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig mei tweeduizend dertien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

S. DE MUYLDER