

## Arrest

nr. 103 686 van 28 mei 2013  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 27 mei 2013 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen, met name om enerzijds zo snel mogelijk de vordering tot schorsing te behandelen opgenomen in het op 22 april 2013 ingediende schorsings-en annulatieberoep, gericht tegen de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris van 5 maart 2013 tot weigering van verlenging van tijdelijk verblijf en tot het treffen van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) en tegen de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 18 april 2013 waarbij vastgehouden wordt aan de beslissing tot weigering van herinschrijving in de gemeente en anderzijds verbod op te leggen aan de verwerende partij om gedurende het onderzoek van het hogervermeld schorsings- en annulatieberoep alsook het schorsings-en annulatieberoep ingediend op 27 mei 2013 tegen de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies), verzoeker te verwijderen van het grondgebied.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82, 39/84 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 mei 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 mei 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. HARDY, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

## WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 12 december 2009 een aanvraag om verblijfsmachtiging in op grond van artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) .

1.2. Op 15 december 2010 werd verzoeker gemachtigd tot een verblijf in het Rijk op grond van de artikelen 9 en 13 van de Vreemdelingenwet dat naderhand verlengd werd tot 15 oktober 2012. Op 21 februari 2013 diende verzoeker een aanvraag in tot verlenging van zijn verblijfsmachtiging.

1.3. Op 5 maart 2013 trof de gemachtigde van de staatssecretaris een beslissing tot weigering van verlenging van tijdelijk verblijf en een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Beide beslissingen werden betekend op 27 maart 2013.

1.4. Verzoeker vraagt naderhand een nieuwe beslissing en verstrekt bijkomende informatie aangaande zijn geval. Op 18 april 2013 treft de gemachtigde van de staatssecretaris een beslissing. Hierin wordt vastgesteld dat vastgehouden wordt aan de beslissing tot weigering van herinschrijving in de gemeente.

1.5. Op 22 april 2013 dient verzoeker een schorsings-en annulatieberoep in bij de Raad tegen de in punt 1.3 en 1.4. bedoelde beslissingen.

1.6. Verwerende partij treft op 24 mei 2013 een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13 septies), dat dezelfde dag betekend wordt.

1.7. Verzoeker houdt in zijn verzoekschrift voor dat hij op 27 mei 2013 een schorsings-en annulatieberoep indiende tegen de in punt 1.6. bedoelde beslissing.

### 2. Betreffende het schorsend karakter van de ingediende vordering

De ingestelde vordering heeft van rechtswege schorsende werking. Dit vloeit voort uit het gestelde in artikel 39/85, eerste en derde lid van de Vreemdelingenwet dat luidt als volgt:

*“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel en wordt de tenuitvoerlegging ervan imminent, dan kan de vreemdeling die reeds een vordering tot schorsing heeft ingediend en voor zover de Raad zich nog niet over de vordering tot schorsing heeft uitgesproken, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84 verzoeken dat de Raad zijn schorsingsverzoek zo snel mogelijk behandelt.*

*(...)*

*Vanaf de ontvangst van de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen kan niet tot dwanguitvoering van de verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel worden overgegaan tot op het ogenblik dat de Raad uitspraak heeft gedaan over de vordering, dan wel indien hij de vordering heeft verworpen. Indien de schorsing niet werd toegestaan, wordt de dwanguitvoering van de maatregel opnieuw mogelijk. ”*

### 3. Over het voorwerp van de ingediende vordering en de ontvankelijkheid

In het verzoekschrift kan op p.5 het volgende gelezen worden:

*“Le requérant a dès lors l'honneur de solliciter :*

*Que sa demande de suspension soit analysée dans « les meilleurs délais » et que soit prononcée la suspension des décisions du :*

- o *5 mars 2013 et notifiée le 27 mars 2013 avec un ordre de quitter le territoire y faisant suite (accessoire) ;*
- o *18. avril 2013, à la suite de renvoi de documents complémentaires, par laquelle l'Office des Etrangers, après analyse de ces documents, a décidé de maintenir la décision du 5 mars 2013 ; En raison de quoi le requérant doit être mis en possession d'une annexe 35.*

*A titre subsidiaire, qu'il soit fait interdiction à la partie défenderesse d'éloigner le requérant du territoire pendant l'examen des deux recours en annulation et en suspension introduits respectivement*

- *Contre les décisions du 5 mars 2013 et notifiée le 27 mars 2013 avec un ordre de quitter le territoire y faisant suite (accessoire) et du 18 avril 2013, à la suite de l'envoi de documents complémentaires, par laquelle l'Office des Etrangers, après analyse de ces documents, a décidé de maintenir la décision du 5 mars 2013, introduit le 22 avril 2013 ;*
- *Contre l'ordre de quitter le territoire avec interdiction d'entrée et maintien en vue d'éloignement pris le 24 mai 2013, introduit ce jour ; »*

A. De voorlopige maatregelen gevorderd op grond van artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet

Verzoekende partij wordt ter terechtzitting eerst uitdrukkelijk bevraagd over het voorwerp van de ingediende vordering zoals ingediend op grond van artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet. Zij bevestigt dan dat zij op grond van artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet zo snel mogelijk het schorsingsverzoek wil behandeld zien bedoeld in punt 1.5. en dat zij de schorsing wenst te bekomen van de in de punten 1.3 en 1.4. bedoelde beslissingen.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij in één verzoekschrift, namelijk het in punt 1.5. bedoelde verzoekschrift, verschillende beslissingen viseert. In beginsel kan slechts één rechtshandeling per verzoekschrift worden bestreden. Meerdere rechtshandelingen kunnen slechts ontvankelijk in één verzoekschrift worden bestreden indien daardoor de goede rechtsbedeling wordt bevorderd, meer bepaald wanneer de bestreden rechtshandelingen samenhangen (cf. RvS 23 juli 2002, nr. 109.504). Ter terechtzitting wordt de kwestie van de samenhang tussen de in de punten 1.3. beslissingen en de in punt 1.4. bedoelde beslissing aan tegensprekelijke debatten onderworpen. Gelet op het feit dat de in punt 1.4. bedoelde beslissing prima facie een nieuwe beslissing is, die bovendien in het Frans werd opgesteld, is er geen samenhang met de in punt 1.3. bedoelde beslissingen. Verzoekende partij lijkt het niet anders te zien ter terechtzitting. De ingestelde vordering tot schorsing wordt derhalve prima facie onontvankelijk verklaard voor zover het gericht is tegen de in punt 1.4. bedoelde beslissing. Van de in punt 1.3. bedoelde beslissingen kan prima facie gesteld worden dat ze samenhangen, aangezien het bevel om het grondgebied te verlaten verwijst naar de beslissing tot weigering van verlenging van het tijdelijk verblijf.

Te dezen dient de Raad echter op te merken dat zelfs indien hij de in punt 1.3. bedoelde beslissingen schorst, dit verzoekende partij geen voordeel kan opleveren. De eventuele schorsing ervan wijzigt niets aan de illegale verblijfssituatie van verzoekende partij zoals vastgesteld in de in punt 1.6. bedoelde beslissing (de bijlage 13 septies), waarvan de uitvoerbaarheid niet geschorst werd door het in punt 1.7. bedoelde beroep. Verzoekende partij houdt voor op pagina 5 van het verzoekschrift dat zij ingeval van schorsing van de in punt 1.3. bedoelde beslissingen in het bezit gesteld wordt van een bijlage 35 doch dit blijkt nergens uit en verzoekende partij toont ook niet aan waarop dit gestoeld is. Verzoekende partij heeft derhalve geen belang bij de op grond van artikel 39/85 van de Vreemdelingenwet gevorderde voorlopige maatregelen, dat gericht is op de schorsing van de in punt 1.3. bedoelde beslissingen.

B. De voorlopige maatregelen gevorderd op grond van artikel 39/84 van de Vreemdelingenwet

In het verzoekschrift kan op p.5 gelezen worden dat verzoekende partij wenst te bekomen van de Raad dat hij verbod oplegt aan de verwerende partij om gedurende het onderzoek van het in punt 1.5. bedoelde schorsings-en annulatieberoep alsook het schorsings-en annulatieberoep ingediend op 27 mei 2013 tegen de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies), verzoeker te verwijderen van het grondgebied.

Gelet op het gestelde in punt 2 dient de Raad niet meer in te gaan op verzoekers vordering om bij wijze van voorlopige maatregel aan de verwerende partij op te leggen dat zij niet overgaat tot verwijdering zolang het schorsingsverzoek in behandeling is, dat opgenomen is in het in punt 1.5. bedoelde schorsings-en annulatieberoep. De Raad kan voorts geen voorlopige maatregelen bevelen voor een hangend annulatieberoep. In de zin is de gevorderde voorlopige maatregel onontvankelijk.

De Raad kan maar voorlopige maatregelen op grond van artikel 39/84 van de Vreemdelingenwet bij hoogdringendheid opleggen voor zover hij minstens gevat is door een schorsings-en annulatieberoep en een verzoekschrift waarbij bij wege van voorlopige maatregelen op grond van artikel 39/85 de versnelde

behandeling gevraagd wordt van het schorsingsverzoek dat erin vervat is. Dit is niet het geval voor wat betreft het in punt 1.7. bedoelde schorsings-en annulatieberoep.

#### 4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Enig artikel**

De vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de vordering tot schorsing gericht tegen de in de punten 1.3 en 1.4. bedoelde beslissingen worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig mei tweeduizend dertien door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. E. VANDERSCHOMMEN,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E. VANDERSCHOMMEN

M. EKKA