



Arrest

nr. 103 860 van 30 mei 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nederlandse nationaliteit te zijn, op 7 februari 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 8 januari 2013 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 15 april 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 mei 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. BELKHOURIBCHIA, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. DE POORTERE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 9 juli 2012 diende verzoeker een aanvraag in tot het verkrijgen van een verklaring van inschrijving als werknemer/werkzoekende.

1.2. Op 8 januari 2013 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Dit is thans de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

“In uitvoering van artikel 51, § 2, tweede lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving, die op 09/07/2012 werd ingediend door Naam: E.H, M. Nationaliteit: Nederland ; (...) om de volgende reden geweigerd :

Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie.

Meneer diende op 09/07/2012 een aanvraag voor een. verklaring van inschrijving in ats werknemer/werkzoekende. Ter staving van zijn aanvraag legt betrokkene voor. een inschrijvingsbewijs als werkzoekende bij de VDAB, een registratiemail voor een inschrijving voor een opleiding auto rijsschoolinstructeur op 07/07/2012, enkele sollicitatiebewijzen en een overeenkomst voor een opleiding ‘oriëntatie module medewerker patroonafdeling’ vanaf 19/11/2012.

Betrokkene kan alvast de inschrijving niet bekomen bij gebrek aan een werkgeversverklaring overeenkomstig de bijlage 19 bis of gelijkwaardig (artikel 50,§2, 1° van het KB van 08/10/1901). Uit niets blijkt dat meneer heden is tewerkgesteld.

Aan de hand van de voorgelegde documenten dient te worden vast gesteld dat betrokkene is ingeschreven bij de VDAB, zich heeft ingeschreven voor een opleiding en dat hij gesolliciteerd heeft naar een job. Het geheel van de voorgelegde documenten kan echter niet overtuigen dat hij een reële kans op tewerkstelling heeft. Betrokkene is weliswaar druk aan het solliciteren, maar nergens uit het dossier blijkt dat betrokkene beschikt over een concreet voorstel van een werkgever om in de nabije toekomst aan een sollicitatiegesprek te kunnen deelnemen, in een sollicitatieprocedure te zijn opgenomen of in dienst te kunnen treden, beschikt. Nergens uit het dossier blijkt welke diploma's, werkervaring en vaardigheden betrokkene heeft om aan werk te geraken. Met deze elementen kan dan ook geen rekening worden gehouden. Betrokkene verblijft intussen bijna zes maanden in België, voor zover betrokkene een kans zou maken op de Belgische arbeidsmarkt, zou toch mogen verwacht worden dat hij daar intussen iets van kan voorleggen. Aan de hand van de voorgelegde documenten heeft betrokkene , weliswaar aangetoond werk te zoeken en een opleiding te hebben gevolgd, maar niet afdoende bewezen een reële kans op tewerkstelling te maken. Dat is toch nog geheel iets anders. Bijgevolg kan betrokkene de inschrijving niet genieten als werkzoekende (art.50,2, 3° van het KB van 08.10.1981).

Het recht op verblijf wordt tevens geweigerd om redenen van openbare orde of nationale veiligheid. Wanneer we het dossier verder ten gronde bekijken, dienen we vast te stellen dat betrokkene diverse feiten van openbare orde pleegde en meerdere malen veroordeeld werd.

Persoonlijk gedrag van de betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om reden van openbare orde of nationale veiligheid:

Uit het administratief dossier blijkt immers dat betrokkene, sinds 1991 tot heden, verscheidene keren veroordeeld is geweest, zowel in Nederland, Frankrijk en België en dit voor diverse feiten zoals, mishandeling, bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht, handelen in strijd met de wet ivm wapens en munitie, opzettelijk handelen in strijd met de opiumwet, rijden onder invloed, poging tot diefstal in vereniging vergezeld van geweld tegen personen gepleegd met het oogmerk om die diefstal gemakkelijk te maken, deelname in georganiseerde criminaliteit, drugs, deelname aan samenzwering ter voorbereiding van een strafbaar feit, importeren van illegale drugs, vervoer illegale drugs, smokkel van verboden goederen, voertuig niet ingeschreven, geen verzekering voor voertuig (zie voor concrete informatie in het administratief dossier).

De veelheid en opeenvolging van de veroordelingen tonen aan dat meneer wel degelijk een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging vormt voor het fundamenteel belang van de Belgische samenleving. Er is tevens sprake van recidive (zo werd hij in Nederland en in Frankrijk veroordeeld voor gelijkaardige drugsfeiten). Aan de betrokkene wordt dan ook bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen (...)'.

2. Onderzoek van het beroep

Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), “doet de Raad uitspraak op basis van de syntheseseminarie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft”.

Uit de bespreking van onderstaand middel blijkt dat slechts korte debatten vereist zijn.

2.1. In wat als een enig middel kan worden beschouwd, werpt verzoeker de schending op van de motiveringsplicht.

In zijn synthesesamenvatting betoogt verzoeker als volgt:

“Aangezien de opgelegde motivering niet enkel in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen doch eveneens afdoende dient te zijn;

Dat de motivering afdoende is als ze relevant, precies, concreet, duidelijk en toereikend is;

Dat met het begrip “afdoende”¹ zowel het evenredigheidsbeginsel tot uitdrukking wordt gebracht als de draagkrachtvereiste van de motivering uitdrukt;

Dat de draagkrachtvereiste van de motivering inhoudt dat de redenering die tot de beslissing heeft geleid niet alleen uitdrukkelijk moet vermeld worden, maar dat ze bovendien sluitend moet zijn;

Dat er in casu niet voldaan wordt aan de draagkrachtvereiste onder meer door het opnemen van kennelijk onjuiste feitelijke overwegingen;

Dat in casu geoordeeld werd dat verzoeker weliswaar heeft aangetoond werk te zoeken en een opleiding te hebben gevolgd maar niet afdoende bewezen een reële kans op tewerkstelling te maken;

Dat verzoeker uiteraard enkel maar aannemelijk kan maken dat hij een reële kans op tewerkstelling zou maken;

Dat verzoeker gedurende de tijd dat hij verblijft op het Belgisch grondgebied alle mogelijke inspanningen heeft geleverd om een passende arbeidsbetrekking te vinden hetgeen in het huidige economisch klimaat geen evidentie bleek te zijn;

Dat er uiteraard rekening dient te worden gehouden met het thans ongunstig economisch klimaat en het voor zowat iedere werkzoekende geen evidentie is om op zulk een korte periode werk te vinden, hetgeen nog niet wil zeggen dat er op langere termijn geen reële kans op tewerkstelling zou zijn;

Dat verzoeker, ten einde zijn kansen op de arbeidsmarkt te vergroten, een opleiding heeft gevolgd voor wat mag beschouwd worden als een knelpuntberoepen;

Dat verzoeker over de periode 10/12/2012 -19/12/2012 als uitzendkracht tewerkgesteld was als handlanger magazijn, dit op basis van dagcontracten;

Dat verzoeker op 10/01/2013 uitgenodigd werd voor het afleggen van een test met het oog op tewerkstelling bij IPG GROUP Hasselt, waarover thans nog geen uitsluitsel bekomen werd; Dat verzoeker echter niet bij de pakken is blijven zitten, zij zoektocht naar een passende job heeft voortgezet en thans een overeenkomst bijbrengt betreffende de aanvaarding van distributieopdrachten voor de VOF United Drivers Association, met zetel gevestigd te 2260 Westerlo, moestomaatheide 14;

Dat verzoeker na het doorlopen van een proefperiode van 14 dagen kan toetreden als meewerkend vennoot;

Dat verzoeker dan ook van oordeel is dat hij wel degelijk een reële kans heeft op tewerkstelling in België;

Dat verwerende partij stelt dat de uitnodiging dd. 10/01/2013 terzake niet dienstig is aangezien het Bestuur er geen kennis van had op het ogenblik van de bestreden beslissing;

Dat verzoeker echter van oordeel is dat deze uitnodiging weldegelijk relevant is in die zin dat hiermee aangetoond wordt dat het Bestuur te vroeg conclusies heeft getrokken inzake de reële kansen op tewerkstelling in hoofde van verzoeker en zich eerder heeft laten leiden door vooroordelen.

Dat 6 maanden solliciteren rekening houdend met het huidige economisch klimaat geenszins de grens van de redelijkheid overschrijdt, zelfs in tegendeel;

Dat verzoeker in het verleden weliswaar strafrechtelijk veroordeeld werd, verzoeker zijn straf echter heeft ondergaan en samen met zijn echtgenote een nieuw leven tracht op te bouwen;

Dat verzoeker wenst te benadrukken dat hij, in tegenstelling tot hetgeen in de bestreden beslissing wordt voorgehouden, nooit veroordeeld is geweest in België, hij in België nooit enig strafrechtelijk feit gepleegd heeft en hiertoe ook niet de intentie heeft of heeft gehad;

Dat verzoeker volledig tot inkeer is gekomen, gebroken heeft met zijn verleden en de personen die hier deel van uitmaakten en thans een normaal gezinsleven wenst uit te bouwen samen met zijn echtgenote;

Dat een strafrechtelijke veroordeling op zichzelf uiteraard geen bewijs vormt van een actueel gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid;

Dat verwerende partij uitgaat van een vooroordeel dat een ex- gedetineerde per definitie steeds een gevaar zou uitmaken voor de openbare orde;

Dat verzoeker dan ook van oordeel is dat de motivering van de bestreden beslissing allerminst afdoende is hetgeen dan ook een schending impliceert van de materiële motiveringsplicht;”.

2.2. Waar verzoeker de schending opwerpt van de motiveringsplicht gaat de Raad ervan uit dat hij de schending beoogt op te werpen van de materiële motiveringsplicht. Immers is hij van oordeel dat de bestreden beslissing steunt op kennelijk onjuiste feitelijke overwegingen, wat inhoudelijke kritiek is op de motivering van de bestreden beslissing. Blijkens haar nota heeft de verwerende partij het ook op die manier begrepen.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

2.3. De bestreden beslissing bevat twee concrete motieven die haar elk op zich kunnen schragen. Slechts indien gegronde kritiek wordt geuit tegen elk concreet motief kan dit aanleiding geven tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

2.4. De bestreden beslissing is onder meer gesteund op overwegingen inzake openbare orde of nationale veiligheid.

2.5. Uit de gegevens van het administratief dossier blijkt dat verzoeker in aanraking gekomen is met het Belgisch gerecht voor verkeersinbreuken. De andere talloze inbreuken die opgesomd worden in de bestreden beslissing, waaronder inbreuken op de drugswetgeving, heeft verzoeker begaan in Nederland en Frankrijk en worden door verzoeker als dusdanig niet betwist. Globaal is de overweging *“Uit het administratief dossier blijkt immers dat betrokkene, sinds 1991 tot heden, verscheidene keren veroordeeld is geweest, zowel in Nederland, Frankrijk en België en dit voor diverse feiten zoals, mishandeling, bedreiging met enig misdrijf tegen het leven gericht, handelen in strijd met de wet ivm wapens en munitie, opzettelijk handelen in strijd met de opiumwet, rijden onder invloed, poging tot diefstal in vereniging vergezeld van geweld tegen personen gepleegd met het oogmerk om die diefstal gemakkelijk te maken, deelname in georganiseerde criminaliteit, drugs, deelname aan samenzwering ter voorbereiding van een strafbaar feit, importeren van illegale drugs, vervoer illegale drugs, smokkel van verboden goederen, voertuig niet ingeschreven, geen verzekering voor voertuig (zie voor concrete informatie in het administratief dossier)”* dan ook wel correct en pertinent. Verzoeker stelt dat hij tot inkeer is gekomen en dat hij zijn leven wil heropbouwen in België maar deze goede intenties kunnen de overwegingen in de bestreden beslissing aangaande de bedreiging die verzoeker vormt voor de Belgische samenleving niet onderuit halen. Met zijn simpel betoog dat *“een strafrechtelijke veroordeling op zichzelf uiteraard geen bewijs vormt van een actueel gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid”* en dat verwerende partij een *“vooroordeel”* heeft ten aanzien van een ex-gedetineerde kan hij de overwegingen in de bestreden beslissing *“Persoonlijk gedrag van de betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om reden van openbare orde of nationale veiligheid”, “De veelheid en opeenvolging van de veroordelingen tonen aan dat meneer wel degelijk een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging vormt voor het fundamenteel belang van de Belgische samenleving. Er is tevens sprake van recidive (zo werd hij in Nederland en in Frankrijk veroordeeld voor gelijkaardige drugsfeiten)”* niet onderuit halen. Het feit dat een veroordeling op zich niet volstaat om een verblijfsweigering ten aanzien van een burger van de Unie te motiveren impliceert niet dat verweerder niet naar de eerder door de burger van de Unie opgelopen veroordelingen kan verwijzen en meer specifiek de reden ervan om aan te tonen dat deze burger een gedrag vertoont waaruit kan afgeleid worden dat hij heden nog steeds een gevaar vormt voor de openbare orde en de nationale veiligheid. Artikel 43, eerste lid, 2°, van de Vreemdelingenwet, waarvan de bestreden beslissing een toepassing vormt, verbiedt niet dat mede rekening wordt gehouden met eerdere veroordelingen om tot een actueel gevaar voor de openbare orde of de veiligheid te besluiten (cf. RvS 19 juli 2012, nr. 220.337).

2.6. De Raad dient te concluderen dat de overwegingen in de bestreden beslissing inzake de weigering van verblijf om redenen van openbare orde of nationale veiligheid overeind blijven. Zij kunnen de bestreden beslissing afdoende schragen. Er is dan ook geen reden om verzoekers kritiek op de andere overweging in de bestreden beslissing te behandelen.

Het enig middel kan geen aanleiding geven tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig mei tweeduizend dertien door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA