Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Arrest

nr. 104 067 van 31 mei 2013
in de zaak RvV X / IV

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **X**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 18 maart 2013 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 februari 2013.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 april 2013 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 mei 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. KLAPWIJK, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"***A. Feitenrelaas***
U verklaarde de Kameroense nationaliteit te bezitten en geboren te zijn te Kumba op 12 september 1985. U groeide op te Mamfé en ging op uw dertienjarige leeftijd school lopen in het internaat 'PHS Bisongaban' (verder PHS), waar u Arrey (T.B.) leerde kennen. Jullie werden goede vrienden en jullie waren intiem met elkaar. U en Arrey gingen vaak naar de stroom 'bomboa' om zich te wassen, waar jullie elkaar masturbeerden. U begon geleidelijk aan gevoelens te ontwikkelen voor Arrey, en jullie begonnen gradueel een homoseksuele relatie. U en Arrey verlieten 's nachts soms heimelijk het internaat, om naar de cinema 'doctor B.' te gaan te Mamfé, waar men 'blue-films' speelde – homo-erotische pornografische films. U beëindigde uw opleiding aan PHS in het jaar 2006, u ging een handelsopleiding-kapper volgen te Buea gedurende twee jaren, en u opende in het jaar 2009 uw kapperssalon 'Low Cute Saloon' te Buea. Op 25 december 2009 leerde u Serge (K.) kennen, een

klant die zich liet scheren in uw zaak. U werd dezelfde avond uitgenodigd bij hem thuis, waar u samen met nog enkele andere mensen een bordspel speelde. Jullie relatie ontwikkelde zich gradueel, en op 20 mei 2010 gingen jullie samen uit, waarna Serge u meenam naar hem thuis. U merkte dat er in het huis van Serge foto's hingen van homoseksuele aard. U vroeg Serge of hij een vrouw had, en Serge zei u dat hij homoseksueel was. U begon met Serge een homoseksuele relatie en jullie voelden zich goed bij elkaar. U solliciteerde ook bij het bedrijf waar Serge werkte als schoonmaker op een schip. U was van plan om net zoals Serge op een schip te gaan werken, en iemand anders in uw kapperssalon te laten werken. Daar de gemeenschap en uw familie u nooit samen met een meisje zagen, en men u vragen stelde waarom u geen vriendin had, begon u een relatie met Erika. U ging deze relatie aan om mogelijke verdenkingen van homoseksualiteit tegen te gaan, en u bleef Serge zien wanneer deze niet moest werken. U had eveneens nog steeds een homoseksuele relatie met Arrey (T.B.). Laatstgenoemde was niet op de hoogte van uw relatie met Serge, en Serge was er evenmin van op de hoogte dat u nog steeds een relatie had met Arrey (T.B.). Op 1 december 2012 ging Serge u thuis afzetten nadat jullie samen uit geweest waren in Douala. Jullie hadden beiden gedronken, Serge volgde u mee naar binnen, en jullie begonnen te kussen. Uw vriendin Erika, die beschikt over een sleutel van uw huis, kwam onverwachts binnen en zag u seksuele betrekkingen hebben met Serge. Erika begon te roepen en, terwijl u poogde haar mond dicht te doen, wist Serge te ontsnappen. Er kwam een menigte van mensen, aan wie Erika zei dat ze u had zien de liefde bedrijven met een andere man, en ze begonnen u te slaan tot u het bewustzijn verloor. U werd wakker in het ziekenhuis, en pas daar realiseerde u zich dat u naar het ziekenhuis werd gebracht door de politie. De volgende dag vroeg een verpleegster u wat u te maken had met de politie, gezien er gezegd was dat u naar de politie moest worden gebracht eens u beter zou zijn. U ontkende alles en zei niets met de politie te maken te hebben. U kreeg het vermoeden dat er iets gaande was. U vroeg of u naar het toilet kon gaan, en er werd u gezegd dat er een toilet is in de afdeling materniteit. U ging naar de afdeling materniteit, verliet het ziekenhuis, en liep de brousse in. U belde uw partner Serge op en vroeg hem of hij u kon komen halen.

Na twee uren werd u door Serge opgehaald, en ondergebracht in een cacaoboerderij. Serge bracht u daar dagelijks eten, en hield u op de hoogte van wat gaande was – Serge zocht immers naar mogelijkheden voor u om te vluchten. Op 9 december 2012 kwam Serge u per auto ophalen en bracht u naar de luchthaven van Douala, waar u de voor u onbekende smokkelaar ontmoette. U diende deze man te volgen, hij bracht u het vliegtuig binnen en gaf u een paspoort. U kwam aan in België op 10 december 2012, en u vroeg dezelfde dag asiel aan bij de Belgische asielinstanties.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen een 'gegronde vrees voor vervolging', zoals bedoeld in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade', zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, niet aannemelijk heeft gemaakt.

Er dient vooreerst vastgesteld dat u, doorheen het geheel van de verklaringen die u aflegde, geenszins aannemelijk heeft kunnen maken dat u homoseksueel zou zijn.

Ten eerste dient te worden opgemerkt dat de door u afgelegde verklaringen betreffende de bewustwording en beleving van uw homoseksualiteit te Kameroen, getuigen van een compleet gebrek aan doorleefde ervaringen.

U verklaarde dat, wanneer u op dertienjarige leeftijd naar de kostschool ging om er op internaat te gaan, u daar een goeie vriend leerde kennen – Arrey (T.B.) – met wie u steeds samen was, intiem was, en met wie u samen sliep en samen baadde (zie gehoorverslag CGVS, p. 8). Wanneer u ***met hem bij de waterplek ging baadden, bevredigden jullie elkaar****, en u ontwikkelde gevoelens voor hem. Jullie gingen samen in de cinema 'Doctor B.' te Mamfé naar 'Blue-films' kijken – homoseksuele pornografische films, waarin u mannen zag seks hebben met elkaar, hetgeen u dan achteraf nadeed met uw vriend Arrey (zie gehoorverslag CGVS, p. 9, 13, 15 en 19). Gevraagd op welke leeftijd u zich voor het eerst aangetrokken voelde tot mannen, antwoordde u dat dat was wanneer u ongeveer dertien was, wanneer u zich aangetrokken voelde tot Arrey, dat u met hem kuste en jullie samen naar het water gingen* ***waar jullie elkaars geslachtsdeel inzeepten*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 10). U voegde eraan toe dat u niet wist wat 'homoseksueel' was in die periode, het goed voelde voor u,* ***het gradueel begon*** *en u er nu* ***'bij betrokken'*** *bent. U verklaarde eveneens* ***dat het abrupt kwam in uw leven****, u zich niet kan beheersen en u dat gevoel niet heeft bij vrouwen (zie gehoorverslag CGVS, p. 11). Gevraagd hoe u bij uzelf opmerkte dat u aangetrokken was tot Arrey, antwoordde u dat jullie tot elkaar aangetrokken waren omdat jullie eten deelden, hij voor u zorgde en liefde voor u had, en dat jullie* ***geleidelijk aan****, wanneer jullie samen gingen baden,* ***zeep gebruikten en dat op elkaars geslachtsdelen deden****, en jullie zo aangetrokken werden tot elkaar. Gevraagd of u, wanneer u in de kostschool zat, soms nadacht over wat u deed, antwoordde u dat u erover nadacht, de emoties te sterk waren en dat u zich niet aangetrokken voelde tot meisjes.* ***Gevraagd waarover u dan nadacht, antwoordde u, de vraag ontwijkend, dat jullie wisten wat jullie deden, ervan genoten en het dus***

goed was voor jullie – hetgeen, gezien de nadruk die u legt op het 'graduele' karakter van de manier waarop jullie homoseksuele relatie begon, een uiterst beperkte verklaring is *(zie gehoorverslag CGVS, p. 12). U voegde er nogmaals aan toe* ***dat het abrupt kwam in uw leven****, en u zich niet kan bedwingen –* ***hetgeen weinig coherent is met uw bewering dat het gradueel begon en jullie geleidelijk aan aangetrokken werden tot elkaar****. U verklaarde verder dat, wanneer u in de kostschool zat, u bibberde en bang was wanneer u vrouwen zag, u zich niet aangetrokken voelt tot vrouwen en u schreeuwt als u er een ziet, en dat wanneer u daar op school zat, u de hele tijd met jongens samenzat gedurende 8 jaar (zie gehoorverslag CGVS, p. 13 en 14).* ***U herhaalde daarna nogmaals dat u 'er' gradueel 'deel van werd', en dat jullie zeep op elkaars penis deden wanneer jullie gingen baden, jullie er zo aan begonnen en gevoelens ontwikkelden*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 13). U verklaarde dat, hoewel u niet zou geweten hebben dat wat u toen deed, homoseksualiteit betrof, jullie wél wisten dat 'het niet goed was' wat jullie deden, en dat jullie zagen dat niet iedereen dat deed (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). U* ***voegde er daarna nogmaals aan toe dat het gradueel begon, jullie zeep of olie gebruikten*** *en het gewoon een gevoel was. U verklaarde dat u niet denkt dat iemand als homo wordt geboren, maar dat het een* ***kwestie is van een gewoonte die je gradueel beoefent****, waarna u er meteen aan toevoegt* ***dat het abrupt in uw leven kwam*** *(zie gehoorverslag CVGS, p. 15) -* ***hetgeen, zoals hierboven reeds opgemerkt, niet coherent is****. U preciseerde verder* ***dat homoseksualiteit een kwestie is van gewoonte en omgeving****, dat men als individu homo kan worden, en* ***dat iets is dat gradueel komt. U herhaalde daarna nogmaals dat u samen met Arrey ging baden en jullie elkaars penis inzeepten, tot jullie gradueel van elkaar hielden, en u zo gradueel homo werd.*** *Op een later moment tijdens het gehoor op het CGVS verklaarde u dan weer dat u niet kon ophouden homo te zijn omdat het* ***zo abrupt in uw leven kwam - wat impliceert dat het plots – niet gradueel of geleidelijk aan – kwam*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 16). Gevraagd hoe u omging met het besef dat u zich niet tot meisjes aangetrokken voelde en dat u gevoelens had voor jongens, wetende dat mensen dat niet goedkeuren, antwoordde u,* ***de vraag volledig ontwijkend, dat u in de kostschool niet blootgesteld was aan uw familie en de gemeenschap, en er dus geen gevolgen waren*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 17). Opnieuw gevraagd hoe u omging met de wetenschap dat anderen het slecht vonden dat u op jongens viel en niet op meisjes, antwoordde u,* ***opnieuw de vraag ontwijkend****, dat jullie het daarom in het geheim deden, jullie 's nachts naar films gingen kijken omdat jullie wisten dat het niet goed was,* ***en herhaalde u nogmaals dat jullie er gradueel aan begonnen, jullie elkaar graag zagen en elkaars penis inzeepten wanneer jullie gingen baden. Opnieuw gevraagd of u nadacht over wat u deed en voelde, wanneer u in de kostschool zat, en of u soms reflecteerde over wat de gemeenschap van uw gevoelens vond, antwoordde u, zonder meer, dat u het graag deed, u het daarom verstopte en het niet goed was*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 17). Opnieuw gevraagd of u er over nadacht,* ***of u zich er goed, dan wel slecht bij voelde, bij wat u voelde en wat de anderen daarvan vonden, antwoordde u, weinig verhelderend, dat u zich goed voelde, jullie het beiden graag deden, en als u het niet graag zou gedaan hebben, u er wel mee zou zijn opgehouden.*** *Gevraagd of u het er ooit moeilijk mee had dat u anders bent dan de meeste van de mannen, in de zin dat u niet op vrouwen valt, antwoordde u ontkennend en voegde u eraan toe* ***dat u ok bent, en u het niet zou doen als dat niet zo was*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 20). Gevraagd of u zich reeds aangetrokken voelde tot Arrey, voordat u samen met hem ging baden en seksuele betrekkingen had, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 19). U verklaarde verder dat jullie vrienden waren en als resultaat daarvan de liefde groeide, u hem niet meteen graag zag maar de intimiteit begon met* ***het baden en de zeep, u dan gevoelens ontwikkelde, jullie gradueel partners werden, jullie elkaar gradueel graag begonnen te zien, en u er gradueel deel van werd. Gevraagd wat u bedoelt met het woord 'gradueel'*** *– waarmee u de ontwikkeling van uw relatie met Arrey en de ontwikkeling van uw homoseksuele gevoelens steeds kenmerkte –* ***antwoordde u, weinig verhelderend, dat jullie elkaar niet meteen begonnen te kussen of seks hadden wanneer jullie elkaar ontmoetten, en herhaalde u nogmaals dat jullie samen gingen baden, eten en kleren voor elkaar haalden, samen in de stroom zwommen, en elkaar met behulp van zeep masturbeerden.***

Het dient vastgesteld dat bovenstaande verklaringen geenszins aannemelijk zijn, en getuigen van een gebrek aan doorleefde ervaringen. Immers, u benadrukte telkens het graduele karakter van de manier waarop uw aantrekking tot, en gevoelens voor Arrey, zich ontwikkelden, en het graduele karakter van de manier waarop u met Arrey een homoseksuele relatie begon. Echter, wanneer u gevraagd werd wat u dacht of voelde, bij de bewustwording van uw gevoelens voor jongens, en de negatieve houding hiertegenover vanwege derden, ontweek u steeds de vraag, en, wanneer u uiteindelijk toch een antwoord gaf, kwam u niet verder dan te verklaren dat het goed voelde en u er 'ok' mee was. Gevraagd naar de manier waarop u uw gevoelens opmerkte, de manier waarop u opmerkte aangetrokken te zijn tot Arrey, en gevraagd of u zich reeds aangetrokken voelde tot Arrey voordat u samen met hem ging baden – allemaal vragen die

– naast andere vragen – peilden naar de manier waarop u uw ontluikende homoseksualiteit beleefde, en tot een homoseksuele relatie kwam, bleef u steeds vaagweg herhalen dat het allemaal 'gradueel' verliep, en bleef u steeds herhalen dat jullie samen baadden en elkaar bevredigden met behulp van zeep of olie. Zelfs wanneer u gevraagd werd wat u bedoelt met het predicaat 'gradueel', komt u niet verder dan te herhalen dat jullie niet meteen seks hadden, maar het begon omdat jullie samen gingen baden. Dat u op andere momenten dan weer verklaarde dat het 'abrupt' kwam, en dat u telkens terugvalt op dezelfde, weinige voorbeelden om de (zogenaamd graduele) bewustwording van uw gevoelens voor jongens, en uw 8-jaar durende homoseksuele relatie te schetsen, draagt enkel bij tot het betekenisloze karakter van uw vage en herhalende verklaringen dat u 'gradueel' homo werd, en u 'gradueel' een homoseksuele relatie begon. Deze vage, algemene en, op sommige punten, incoherente verklaringen, alsook de ontwijkende en vage antwoorden die u geeft op de u gestelde vragen, doen ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden homoseksuele geaardheid.

Ten tweede dient te worden opgemerkt dat uw verklaringen betreffende de manier waarop u begreep dat uw gevoelens voor jongens afweken van de heersende sociale, religieuze en wettelijke veroordeling van homoseksualiteit in Kameroen, alsook uw verklaringen betreffende de manier waarop u omging met het besef homoseksueel te zijn in een homofobe maatschappij als de Kameroense, getuigen van een volledig gebrek aan inzicht in de complexe realiteit waarmee homoseksuelen, opgroeiend en wonend in Kameroen, te maken krijgen.

U verklaarde dat, wanneer u op internaat zat, ***u met Arrey soms naar 'Blue Films' ging kijken – homoseksuele pornografische films waarin mannen seks hebben met elkaar*** *– en dat u samen met Arrey beoefende wat jullie in de film zagen (zie gehoorverslag CGVS, p. 9, 13 en 15). U verklaarde dat u wist 'dat het niet goed was' en dat jullie het in het geheim deden (zie gehoorverslag CGVS, p. 13). U voegde eraan toe dat u nu pas weet dat u nu 'zo' geworden bent, omwille van wat u toen deed. Gevraagd of u toen niet reeds besefte dat u homoseksueel was – gezien u verklaarde naar 'Blue Films' te gaan – antwoordde u* ***dat u mannen zag die seks hadden, maar u zich niet realiseerde dat zoiets 'homoseksueel' wordt genoemd*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 15). U verklaarde verder dat u deze films 's nachts ging zien in de cinema 'doctor B' te Mamfé, en dat deze films niet worden aangekondigd (zie gehoorverslag CGVS, p. 15 en 16). Gevraagd hoe u er dan achter kwam dat u daar homoseksuele porno kon zien, antwoordde u* ***dat Arrey u dat zei, die reeds naar films gaan kijken was en u zei dat je daar naar porno kon gaan kijken*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 16).* ***Het dient reeds opgemerkt dat uw verklaring, namelijk dat u niet wist wat 'homoseksueel' betekende, en u zich niet realiseerde dat de films waar u ging naar kijken, homoseksuele porno betrof, niet aannemelijk worden bevonden. Immers, dat u niet zou weten wat homoseksueel is, terwijl u een homoseksuele relatie had gedurende 8 jaren, en u samen met uw homoseksuele partner naar homoseksuele pornofilms ging kijken, jullie wisten naar waar jullie hiertoe dienden te gaan, en u samen met uw partner nadeed wat jullie in de film zagen, is niet geloofwaardig. Dat u zich geenszins vragen zou stellen hieromtrent, terwijl u wel wist 'dat het niet goed was', en jullie het in het geheim deden (zie gehoorverslag CGVS, p. 13) – dit gedurende de 8 jaren dat u samen met Arrey op school zat, is geenszins geloofwaardig.*** *U verklaarde verder dat u pas later besefte dat u homoseksueel was, en dat u voorheen enkel wist dat anderen het niet goed vinden, u zag dat anderen dat niet deden, en jullie het geheim hielden (zie gehoorverslag CGVS, p. 11).* ***Gevraagd wanneer u besefte dat u homoseksueel was, antwoordde u dat u zich dat realiseerde wanneer u naar Buea ging****, gezien u daar informatie had, Mamfé afgelegen is, u pas in Buea blootgesteld werd aan informatie, u dan begon na te denken, maar u er 'reeds deel van was' (zie gehoorverslag CGVS, p. 12). U verklaarde dat, wanneer u nog op school zat, u wel wist wat jullie deden en dat iets was wat mensen niet doen, u pas meer informatie kreeg wanneer u in Buea was, maar u 'er' toen al mee bezig was en u 'er' al aan aangepast was. U verklaarde verder dat u mensen zag die vervolgd werden omwille van homoseksualiteit, en u dan pas besefte dat het een misdaad was (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). Gevraagd wat er door u heen ging, wanneer u te Buea besefte homoseksueel te zijn, antwoordde u* ***dat u het aanvaardde omdat u er toch al mee bezig was en u het graag deed*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 16). Gevraagd wat er in u omging wanneer u besefte homoseksueel te zijn en in een land als Kameroen te leven, antwoordde u, de vraag ontwijkend,* ***dat u er al zo gewoon aan was, u er niet mee kon stoppen, en het al aangepast was in uw systeem****. Gevraagd of u het er ooit moeilijk mee had om uw eigen homoseksualiteit te aanvaarden, antwoordde u* ***dat u het moest aanvaarden*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 17) Gevraagd wat er allemaal in u omging wanneer u uw homoseksualiteit besefte, antwoordde u de vraag ontwijkend en weinig verhelderend,* ***dat het normaal moeilijk is, maar dat, wanneer je er al deel van bent, je het gewoon moet aanvaarden****. Gevraagd* ***of u er ooit moeite mee had anders te zijn dan anderen, en dat anderen u scheef zouden bekijken indien ze wisten dat u homo was, antwoordde u dat het niet toegelaten is, maar u er al aan gewend was, u niet zonder kon en u er ok mee was, hoewel de mensen erover praten*** *(zie*

gehoorverslag CGVS, p. 20). Gevraagd of u het er ooit moeilijk mee had dat net u homoseksueel was, antwoordde u, weinig verhelderend, bevestigend, en voegde u eraan toe dat u geen andere optie had, u er al deel van was, er al mee bezig was, en dat u spijt heeft. Gevraagd waarom u spijt heeft, antwoordde u dat, ***indien u niet begonnen was met de 'homodingen', u geen homo zou zijn vandaag****. Gevraag hoe u uw toekomst zag, toen u besefte homoseksueel te zijn en in een land te leven waar homoseksuelen niet getolereerd worden, antwoordde u, nogal opmerkelijk,* ***dat u hield van het leven dat u leidde, u er ok mee was, u niet vond dat u gemarginaliseerd werd, u plezier en comfort had in wat u deed, u uw homoseksualiteit niet als een probleem beschouwde, u daarmee ok was, en u dat gekozen had*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 21) – hetgeen een uiterst bevreemdende verklaring is, gezien uw verklaringen* ***dat u zich realiseerde dat mensen u met een scheef oog bekeken, iedereen in uw gemeenschap twijfelde omdat ze u nooit met een meisje zagen, u enkel daarom een relatie begon met Erika en u dit deed om de gemeenschap te plezieren terwijl u in de realiteit homoseksueel was*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 9, 11, 22). Gevraagd of u het er dan niet moeilijk mee had dat homo-zijn in een land als Kameroen een toch wel gevaarlijke situatie is, antwoordde u, weinig verhelderend, bevestigend en voegde u eraan toe dat u er niet mee kon ophouden. Gevraagd of, indien u niet betrapt zou zijn geworden, uw leven als homoseksueel moeilijk was, antwoordde u* ***dat het wel moeilijk was omdat jullie alles moesten verstoppen, maar dat jullie zich aanpasten en dat jullie daar ok mee waren*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 27).* ***Gevraagd of er, naast het feit dat u het moest verbergen, nog andere dingen moeilijk waren aan het feit homoseksueel te zijn in een land als Kameroen, antwoordde u ontkennend en voegde u eraan toe dat u een goed leven leidde, en uw toekomst er goed uitzag. Uw onvermogen om blijk te geven van enige reflectie omtrent de situatie waarin u zich bevond – homo-zijnde in Kameroen – en uw onvermogen om blijk te geven van enige gevoelens van twijfel, aarzeling of reflectie omtrent de bewustwording van uw eigen homoseksuele geaardheid, alsook uw verklaringen dat u hield van het leven dat u leidde, uw homoseksualiteit geen problemen vormde, en het enige dat lastig was, erin bestond dat u alles in het geheim moest doen, getuigen allerminst van doorleefde ervaringen. Immers, dat u uw homoseksualiteit – die manifest afwijkend is van uw directe leefomgeving, en normalerwijze aanleiding geeft tot enige introspectie gepaard met gemengde gevoelens en twijfels – eenduidig positief ervaren zou hebben als een keuze uwentwege waaraan u gewoon was geworden, dit alles zonder een bedenking te maken over de problematische situatie waarin u mogelijks terecht zou kunnen komen, en zonder stil te staan bij de gevoelens die u ervoer en waarvan u wist dat ze afweken van de sociale norm, doet fundamenteel afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde homoseksuele geaardheid. Dat u, omtrent de bewustwording van uw homoseksuele geaardheid, verklaarde dat u het er niet moeilijk mee had, omdat u het al gewoon geworden was, en u uw leven als homoseksueel in Kameroen omschrijft als comfortabel en plezierig, zonder dat uw homoseksualiteit voor problemen zorgde, is een danig simpele en allerminst doorleefde weergave van de complexe realiteit waarmee een homoseksueel, opgroeiend en werkend in een homofobe maatschappij als de Kameroense, geconfronteerd wordt bij de bewustwording van de eigen seksuele geaardheid. Bovenstaande vaststellingen doen dan ook ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden homoseksuele geaardheid. Dat u voorts niet zou geweten hebben wat 'homoseksueel' betekende wanneer u nog op school zat, en u pas in Buea besefte wat de gevolgen ervan waren,*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 11 en 14)* ***is, zoals hierboven vastgesteld, niet geloofwaardig, en doet verder weinig ter zake daar u verklaarde er wél van bewust te zijn geweest dat wat jullie deden 'niet goed was' en u zag dat anderen het niet deden*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 11, 14 en 17).*

U verklaarde voorts ***dat, indien u niet naar de kostschool was geweest en Arrey niet had ontmoet, u geen homoseksueel zou zijn en u er in dat geval geen 'deel' van zou uitmaken, dat men niet als homo wordt geboren maar men het wordt door de gewoontes die men beoefent, dat u er spijt van heeft en dat indien u niet begonnen was met die 'homodingen', u geen homo zou zijn, en dat, indien u niet naar de kostschool was geweest, u misschien op vrouwen zou vallen*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 12, 15 en 20).* ***Uw verklaringen, namelijk dat men homoseksueel wordt door omgeving en gewoonte, worden opmerkelijk bevonden, daar geaardheid niet iets is dat men kan 'krijgen' door omgeving en gewoonte. Doorheen het geheel van de door u afgelegde verklaringen, stelt u homoseksualiteit voor als iets dat men toevallig kan overkomen – afhankelijk van de omgeving waar men opgroeit en de gewoontes die men aanneemt – en waarbij men dan ook niet al te veel stilstaat. Bij uw latere ontdekking, namelijk dat u homoseksueel bent en dit strafbaar is in een land als Kameroen, stelde u zich evenmin vragen, daar u het reeds gewoon geworden was en uw 'systeem' er al aan was aangepast. Hoewel zou kunnen geopperd worden dat uw verschillende culturele achtergrond, aanleiding gaf tot een verschillende ervaring van de bewustwording en beleving van uw homoseksualiteit – namelijk als het gevolg van***

omgeving en gewoonte – dient vastgesteld dat u geen enkele blijk geeft van het nadenken over, en het omgaan met het feit dat u homoseksueel bent, te midden van een maatschappij die manifest vijandig staat ten aanzien van homoseksualiteit. Immers, hoewel een verschillende culturele achtergrond aanleiding kan geven tot een verschillende wijze van beleving van de (ontluikende) homoseksualiteit, en een verschillende manier van omgaan met het feit als homoseksueel te leven in een homofobe maatschappij als de Kameroense, dient vastgesteld dat uit uw verklaringen eenduidig af te leiden valt dat u zich bij de ontdekking van uw homoseksuele geaardheid geen vragen stelde, u dit aanvaardde 'omdat u er toch al mee bezig was' en u er geen problemen mee had tot op het moment dat u werd betrapt. Deze verklaringen geven dan ook geen blijk van een andere (cultureel bepaalde) manier van beleving van de eigen geaardheid, maar geven veeleer blijk van een volledig gebrek aan doorleefde ervaringen.

Bovenstaande vaststellingen indachtig, kan er absoluut geen geloof gehecht worden aan de door u voorgehouden homoseksuele geaardheid.

Ten derde dient opgemerkt dat u meerdere verklaringen aflegde die afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden homoseksuele relatie met Serge, afgezien van het feit dat de hierboven reeds vastgestelde volkomen ongeloofwaardigheid van uw verklaringen homoseksueel te zijn, bij voorbaat reeds ernstig en fundamenteel afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van deze, door u geopperde, homoseksuele relatie.

U verklaarde Serge een allereerste keer te hebben ontmoet op 25 december 2009 in uw kapperssalon, waar hij zich gewoonlijk liet scheren (zie gehoorverslag CGVS, p. 22). U verklaarde ***dat hij u bij hem thuis uitnodigde, waar u een spel met zaden speelde en dat mensen gewoonlijk daarvoor kwamen naar Serge****. U verklaarde die dag naar Serge te zijn gegaan,* ***waar nog enkele andere mensen waren****, er wat gedronken te hebben en terug naar huis te zijn gegaan (zie gehoorverslag CGVS, p. 9 en 22). U verklaarde verder dat uw relatie met Serge gradueel begon, hij u later eens uitnodigde in zijn huis, waar u foto's zag hangen van mannen met mannen, en hij u toen zei dat hij homoseksueel was (zie gehoorverslag CGVS, p. 22-23). Gevraagd welk soort foto's er in zijn huis hingen, antwoordde u 'gay-foto's' (zie gehoorverslag CGVS, p. 23). Gevraagd waarom hij dergelijke foto's ophing, gezien mensen ze zouden kunnen zien, antwoordde u* ***dat niemand er kwam*** *en u ze dan uiteindelijk zelf wegdeed. Op een later moment tijdens het gehoor op het CGVS gevraagd waarom hij die foto's ophing – gegeven uw verklaring dat ook Serge zijn geaardheid geheim hield – antwoordde u dat hij u zei dat hij er enkel naar keek, en dat je nog geen homo bent omdat je foto's ophangt (zie gehoorverslag CGVS, p. 26). Gesteld dat ze hem toch wel van homoseksualiteit zouden kunnen verdenken indien deze foto's gezien zouden worden, antwoordde u dat zelf ook gezegd te hebben, en voegde u eraan toe* ***dat er toch niemand in zijn huis kwam. Het dient vastgesteld dat bovenstaande verklaringen tegenstrijdig zijn. Immers, ter verklaring van uw bewering dat Serge homoseksueel getinte foto's ophing in zijn huis, stelde u dat er toch nooit iemand in zijn huis kwam, terwijl u eveneens verklaarde dat mensen gewoonlijk naar Serge kwamen om het spel met zaden te spelen, en er ook andere mensen aanwezig waren, wanneer u een eerste keer bij hem thuis was op 25 december 2009.*** *Gevraagd hoe jullie elkaar leerden kennen en tot een gesprek kwamen, antwoordde u dat hij u eens uitnodigde in een bar waar hij u zei dat u spreekt als een vrouw, en dat u hem ook vroeg naar zijn werk (zie gehoorverslag CGVS, p. 22). U verklaarde een applicatie te hebben gedaan om te werken in het schip waar ook Serge werkte, een sollicitatie te hebben geschreven, en u Serge steeds vroeg naar die job (zie gehoorverslag CGVS, p. 8, 22, 25 en 27). Gevraagd welke het schip was waar u wou werken, antwoordde u de naam niet te kennen (zie gehoorverslag CGVS, p. 8). Gevraagd van welk bedrijf dat schip was, antwoordde u eveneens het niet te weten (zie gehoorverslag CGVS, p. 8 en 25). Geconfronteerd met het feit dat u er zelf bij wou gaan werken – en uw verklaring indachtig dat uw partner Serge, met wie u een relatie had gedurende een drietal jaren, geen andere beroepen heeft gehad (zie gehoorverslag CGVS, p. 25) – antwoordde u weinig verhelderend dat er veel schepen zijn, en u niet weet op welk schip Serge werkte. Gevraagd wat Serge zijn job was in het schip, antwoordde u eerst 'algemeen arbeider' (zie gehoorverslag CGVS, p. 24). Gevraagd wat hij specifiek deed, antwoordde u dan weer dat hij schoonmaker was in het schip (zie gehoorverslag CGVS, p. 24-25) – hetgeen niet coherent is met uw verklaring dat hij 'algemeen arbeider' was. Gevraagd wat Erika dacht van Serge, antwoordde u dat ze wist dat hij een job zocht voor u (zie gehoorverslag CGVS, p. 25 en 29).* ***Dat u niet weet te vertellen in welk schip en bij welk bedrijf Serge werkte, terwijl u zelf solliciteerde bij dit bedrijf, u uw vriendin vertelde dat Serge er een job zocht voor u, u reeds professionele toekomstplannen maakte, en Serge steeds vroeg naar de mogelijkheid om op het schip te beginnen werken waar hij werkte, doet verder ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot de door u voorgehouden homoseksuele relatie met Serge.*** *U verklaarde eveneens* ***dat u, wanneer u PHS verliet, u uit elkaar ging met Arrey*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 9). Gevraagd of u naast Serge, nog andere homoseksuele partners heeft gehad in Kameroen, antwoordde u dat u Arrey had wanneer u in PHS school liep, u dan*

naar Buea ging, en Serge de tweede was (zie gehoorverslag CGVS, p. 10). Op een later moment tijdens het gehoor op het CGVS gevraagd waarom uw relatie met Arrey eindigde, gezien uw verklaringen dat u zich zo goed voelde bij hem, antwoordde u dan weer ***dat die relatie niet eindigde, en u Arrey bedroog met Serge wanneer u naar Buea ging*** *(zie gehoorverslag CGVS, p. 20). U verklaarde voorts dat u Serge zou bedriegen wanneer Arrey kwam, en ze het niet van elkaar wisten (zie gehoorverslag CGVS, p. 22).* ***Deze volkomen tegenstrijdige verklaringen, doen fundamenteel afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden homoseksuele relaties met Arrey en Serge.***
Gevraagd of u familieleden van Serge heeft gekend, antwoordde u dat u zijn broers kende, Serge Ebot en Serge Orok (zie gehoorverslag CGVS, p. 24). Gevraagd of 'Serge' dan de familienaam is, antwoordde u bevestigend. Gevraagd of het niet raar is om je partner bij de familienaam te noemen, antwoordde u dat hij u ook soms bij uw familienaam noemde, en dat u liever Serge zegt dan Kamungwa. Gevraagd wat de namen zijn van de ouders van Serge, antwoordde u dat zijn vader dezelfde naam had – Serge (K.) – en dat zijn moeder Serge Rose Kamungwa heette. Gevraagd of zijn moeder dan ook Kamungwa heette – de naam die u opgaf als voornam van Serge – antwoordde u bevestigend, en voegde u eraan toe ***dat in Afrika de familienaam belangrijk is - hetgeen er weer op wijst dat Kamungwa de familienaam is en niet de voornaam is van Serge. Deze tegenstrijdigheid doet verder afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaring een homoseksuele relatie te hebben gehad met Serge (K.).***
Gevraagd wat jullie zoal samen deden, wanneer jullie beiden niet moesten werken, antwoordde u, weinig verhelderend, dat jullie samen de tijd doorbrachten, jullie soms iets gingen drinken samen, en jullie goeie tijden doormaakten omdat jullie elkaar trouw beloofden (zie gehoorverslag CGVS, p. 25) – ***hetgeen een wel erg beknopt antwoord vormt op de u gestelde vraag, gezien de drie jaar durende relatie die jullie samen zouden gehad hebben****. Gevraagd wat Serge ervan vond, toen u samen met Erika een relatie begon, antwoordde u, weinig verhelderend en de vraag ontwijkend, dat u hem zei dat die relatie 'casual' was, en hij dat ook moest doen (zie gehoorverslag CGVS, p. 28). Opnieuw gevraagd wat Serge ervan vond, toen u met Erika een relatie begon, verklaarde u dat hij jaloers was, u zei dat het gewoon 'casual' was, en hij een macho-man was (zie gehoorverslag CGVS, p. 29). Gevraagd wat jullie dan allemaal zeiden daarover, geconfronteerd met de vaststelling dat het beginnen van een relatie met een vrouw, toch wel een grote impact zou hebben op uw relatie met Serge, antwoordde u, de vraag ontwijkend en weinig verhelderend, dat u hem het zei en jullie erover praatten.* ***Uw onvermogen om te getuigen van doorleefde ervaringen met uw partner Serge, doen verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen omrent deze relatie. Immers, het is allerminst onredelijk om te verwachten van iemand die beweert gedurende drie jaren een homoseksuele relatie te hebben gehad, dat deze ietwat uitgebreider zou weten te vertellen omtrent de beleving van deze relatie, en wat jullie samen deden in jullie vrije tijd, alsook omtrent het moment waarop u een relatie begon met Erika, een relatie die uw homoseksuele relatie met Serge onvermijdelijk zou bemoeilijken en een impact op deze relatie zou hebben.***
Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, kan er geen geloof gehecht worden aan de door u voorgehouden homoseksuele geaardheid en de door u geopperde homoseksuele relaties met Arrey (T.B.) en Serge (K.). Er kan derhalve evenmin enig geloof gehecht worden aan de door u geopperde vervolgingsfeiten, en u heeft dan ook niet aannemelijk kunnen maken dat in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging', zoals bedoeld in de Conventie van Genève, in aanmerking genomen kan worden, of dat u, bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong, een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade', zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, zou lopen.
De door u, in het kader van uw asielaanvraag, neergelegde documenten, wijzigen bovenstaande vaststellingen niet. De door u neergelegde kopie van uw identiteitskaart bezit geen relevantie, noch bewijskracht, in het kader van uw asielrelaas. Daarenboven is de foto, op de door u neergelegde kopie van uw identiteitskaart, in een zodanige staat dat de erop afgebeelde persoon niet herkenbaar is. De door u neergelegde kopie van het attest dat aantoont dat u nog niet veroordeeld werd voor een overtreding van de wet – dd. 23 augustus 2012 – bezit evenmin relevantie in het kader van uw asielrelaas, noch bewijskracht. Daarenboven dient vastgesteld dat er op dit attest vermeld staat dat u gedomicilieerd bent in Kumba, terwijl u op het CGVS verklaarde enkel geboren te zijn in Kumba, daarna gewoond te hebben te Mamfé tot het jaar 2006, en daarna te Buea tot uw vertrek uit Kameroen (zie gehoorverslag CGVS, p. 4)
C. Conclusie
Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."
2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op een schending van de artikelen 62 en 48 §§ 2 en 3 van de vreemdelingenwet.

Verzoeker stelt zich de vraag op grond van welke wetenschappelijke bevindingen verwerende partij meent tot haar bevindingen te mogen komen. Verweerder is geen seksuoloog of psycholoog. Verzoeker meent dat verwerende partij enkel schermt met pseudo-logische redeneringen die louter subjectief zijn en geen blijk geven van enige opzet om zijn persoonlijkheid te ontwarren. Verweerder had melding moeten maken van wetenschappelijke bronnen om verzoekers verklaringen als onmogelijk, ongeloofwaardig of uit te sluiten.

Met betrekking tot de in de bestreden beslissing aangehaalde tegenstrijdigheden werpt verzoeker op dat zijn gehoor in het Engels heeft plaatsgevonden zonder de aanwezigheid van een tolk, en dat er geen enkele wettelijke garantie wordt geboden omtrent de taalvaardigheden Engels van de protection officer.

Verzoeker argumenteert inzake de beleving van homoseksualiteit in Kameroen door verzoeker (en andere homoseksuelen). *"Dat hoe dan ook verwerende partij de in de bestreden beslissing geen enkel wetenschappelijk element aanreikt dat zou uitsluiten dat homoseksualiteit niet op grond van omgeving e.d. kan worden verworven ten einde zo de verklaringen van verzoeker daaromtrent te ontkrachten."*

Wat betreft de tegenstrijdigheden in zijn relaas aangaande zijn relatie met Serge (K.) werpt verzoeker verder op dat deze eerder wijzen op lacunes in zijn verhaal of zelfs op het bestaan van misverstanden.

2.2.1. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de vreemdelingenwet, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel op de asielzoeker zelf. Zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, moet ook hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en hij moet de waarheid vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status*, reissued Geneva, december 2011, nr. 205). De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). Zij mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, *a.w.*, nr. 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.2.3. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.2.4. Verzoeker werd tijdens het gehoor bijgestaan door zijn advocaat. De advocaat heeft bij aanvang van het gehoor, tijdens het gehoor en na het gehoor geen opmerking gemaakt inzake de taalvaardigheid van de interviewer. Tevens voert verzoeker in het verzoekschrift niet aan dat enig feit in het omstandig weergegeven feitenrelaas niet zou beantwoorden aan het feitenrelaas zoals aangebracht door verzoeker; derhalve kan worden besloten dat de interviewer getrouw de verklaringen van verzoeker heeft genoteerd.

Verweerder oordeelt en motiveert op omstandige wijze waarom op basis van verzoekers verklaringen niet aangenomen kan worden dat hij homoseksueel geaard is. Verweerder baseert zich te dien einde op verzoekers verklaringen inzake de bewustwording en beleving van zijn homoseksualiteit alsook op de beleving van de voorgehouden geaardheid binnen de homofobe Kameroense maatschappij. Waar verzoeker voorhoudt dat verweerder geen seksuoloog of psycholoog is en slechts uitgaat van het lekenverstand waarbij geschermd wordt met pseudo-logische redeneringen zonder wetenschappelijke bevindingen te betrekken bij de oordeelsvorming, dient te worden vastgesteld dat verzoeker geen (aan)duiding geeft welke wetenschappelijke bevindingen nuttig zouden kunnen worden aangewend om uit incoherente en ongerijmde verklaringen alsnog de voorgehouden realiteit dan wel seksuele geaardheid te distilleren. Evenmin brengt verzoeker enige wetenschappelijke ondersteuning bij teneinde verzoekers verklaringen alsnog te laten stroken met zijn voorgehouden geaardheid.

Verzoeker stelt: "*Dat hoe dan ook verwerende partij de in de bestreden beslissing geen enkel wetenschappelijk element aanreikt dat zou uitsluiten dat homoseksualiteit niet op grond van omgeving e.d. kan worden verworven ten einde zo de verklaringen van verzoeker daaromtrent te ontkrachten."* Verzoeker argumenteert aldus dat het niet uitgesloten is dat de seksuele geaardheid op grond van een omgeving kan worden verworven. Vooreerst wordt door de Raad vastgesteld dat verzoeker geen begin van bewijs van deze bewering aanbrengt. Daarenboven blijkt verzoekers stelling te impliceren dat verzoeker *mutatis mutandis* door de omgeving waarbinnen hij zich begeeft zich ook weer van de homoseksuele geaardheid zou kunnen afwenden; dat verzoeker aldus blijkbaar een oplossing voor zijn voorgehouden problemen aanreikt. De Raad merkt dienaangaande ten overvloede op dat de seksuele geaardheid *an sich* dermate persoonsgebonden is dat deze niet bepaald kan worden door de omgeving, *in casu* de schoolomgeving (*cf.* gehoorverslag, p.8. *"Als ik Arrey niet had ontmoet, dan zou ik geen homoseksueel zijn. We leefde in een slaapzaal met enkel jongens. (…) Als ik ergens elders in school zou hebben gezeten, ik zou geen homo zijn. Ik zou niet met een jongen samengewoond hebben op een plek en de opportuniteit gehad hebben om daar aan te beginnen.";* zie ook p.20: *"Ik kan het niet veranderen, maar ik heb spijt want het is door wat er gebeurde op school. (…) Ik zeg spijt te hebben omwille van wat gebeurde met me, en nu ben ik hier. Als het niet van PHS was geweest, en de gewoontes die ik er ontwikkelde, ik zou misschien geen homo zijn. In de lagere school was ik geen homo, pas vanaf PHS. (…) Als ik niet naar PHS was geweest, misschien dat ik op vrouwen viel. Maar ik begon ermee in PHS, ik deed het graag, wist niet dat het homo was."*)

Verzoeker brengt in voorliggend verzoekschrift geen afdoende argumenten aan die alsnog een ander licht op werpen op de terechte motivering, doch beperkt zich tot het herhalen van een aantal eerder afgelegde verklaringen, het opwerpen van voormelde losse beweringen en het tegenspreken van de gevolgtrekking door de commissaris-generaal. Als dusdanig wordt er echter geen afbreuk gedaan aan de concrete vaststellingen die steun vinden in het administratieve dossier en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing. *In casu* werd verzoekers asielaanvraag terecht verworpen omdat hij zijn homoseksuele geaardheid geenszins aannemelijk heeft kunnen maken. De in de bestreden beslissing terecht aangehaalde verklaringen betreffende de bewustwording en beleving van zijn homoseksualiteit in Kameroen blijken te getuigen van een compleet gebrek aan doorleefde ervaringen. Tevens blijkt uit verzoekers verklaringen betreffende de manier waarop hij begreep dat zijn gevoelens voor jongens afweken van de heersende sociale, religieuze en wettelijke normen en waarden in Kameroen, alsook zijn verklaringen betreffende de manier waarop hij omging met het besef homoseksueel te zijn in een homofobe samenleving als de Kameroense, dat deze getuigen van een volledig gebrek aan inzicht in de complexe realiteit waarmee homoseksuelen, opgroeiend en wonend in Kameroen, te maken hebben.
Deze vaststellingen zijn terecht en pertinent en worden niet dienstig weerlegd, derhalve worden ze door de Raad overgenomen. Aangezien verzoeker zijn homoseksuele geaardheid niet aannemelijk maakt kan evenmin geloof gehecht worden aan zijn relatie met Serge, zodat kritiek op dit overtollig motief niet kan leiden tot een andere oordeelsvorming.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.5. Verzoeker voert inzake de subsidiaire beschermingsstatus geen ander element aan dan hetgeen werd aangebracht in het kader van het vluchtelingenrelaas. Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn relaas en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in

zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig mei tweeduizend dertien door:

dhr. W. MULS,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
mevr. K. VERHEYDEN,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
K. VERHEYDEN	W. MULS