

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 10.490 van 25 april 2008
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken, thans de minister van Migratie- en asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Chinese nationaliteit te zijn, op 8 februari 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het bevel om het grondgebied te verlaten van 9 januari 2008.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gezien de repliekmemoorie.

Gezien de regelmatig gewisselde memories

Gelet op de beschikking van 19 maart 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 april 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. BRASSEUR, die loco advocaat E. LIEVENS en L. ANNAERT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. LUCAS die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

Verzoeker, van Chinese nationaliteit, woont in Nederland waar hij, in het bezit zijnde van een Nederlands visum voor de Schengenstaten, werkzaam is voor Huawei Technologies BV.

Op 9 januari 2008 diende verzoeker in het kader van zijn werkzaamheden een vergadering in België bij te wonen.

Op 9 januari 2008 stelde een sociaal controleur bij de Algemene Directie Toezicht op de Sociale Wetten vast dat verzoeker in Brussel “aan het werken” was waardoor verzoeker later die dag een bevel kreeg om het grondgebied te verlaten. De bestreden beslissing luidt als volgt:

“In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken, genomen in toepassing van artikel 7, leden 1 van de wet van 15 december 1980, betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen,

(..)het bevel gegeven om uiterlijk op 10/01/2008 om middernacht, het grondgebied van België te verlaten evenals het grondgebied van de volgende Staten : Denemarken, Duitsland, Finland, Frankrijk, Griekenland, IJsland, Italië, Luxemburg, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Portugal, Spanje en Zweden Estland, Letland, Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Tsjechië en Malta. (3), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN(EN) VAN DE BESLISSING : (2)

*0 artikel 7, eerste lid, 8° : oefent een beroepsbedrijvigheid uit in ondergeschikt verband zonder in het bezit te zijn van de daartoe vereiste machtiging;
Geen arbeidskaart –PV nr IV 270/08*

(..)”

2. Ontvankelijkheid van het beroep.

Verweerder werpt in zijn nota met opmerkingen als exceptie op dat verzoeker niet beschikt over het vereiste belang voorzien bij artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Verweerder houdt immers voor dat de vernietiging voor verzoeker geen enkel nut zou opleveren vermits verzoeker enkel naar België kwam met de bedoeling om een vergadering op 9 januari 2008 tussen 16 uur en 17 uur bij te wonen en hij ten laatste op 10 januari 2008 naar Nederland zou terugkeren. Gezien het bevel hem verplichtte om het grondgebied van België en andere staten (exclusief Nederland) uiterlijk op 10 januari 2008 om middernacht te verlaten, heeft verzoeker volgens verweerder dus geen belang.

Overeenkomstig artikel 39/56 van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Gedr. St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure). Uit de vaste rechtspraak van de Raad van State (zie o.a. R.v.St. nr. 46.816 van 31 maart 1994) blijkt dat het belang actueel dient te zijn en dus voorhanden moet zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak dient te doen.

Ter zitting deelt de raadsman van verzoeker de Raad mee dat verzoeker ondertussen terug in Nederland woont en werkt. De bestreden beslissing verplichtte verzoeker weliswaar ook het

grondgebied van Nederland te verlaten maar vermeldde eveneens dat verzoeker, indien hij beschikt over de documenten die vereist zijn om zich er naar toe te begeven, dit grondgebied toch niet diende te verlaten. De bestreden beslissing heeft bijgevolg volledige uitvoering gekregen en is verdwenen uit het rechtsverkeer, zodat verzoeker geen actueel belang meer heeft bij de procedure.

Ten overvloede merkt de Raad op dat verzoeker zich vanuit Nederland voorzien van de vereiste inreisdocumenten te allen tijde naar België kan begeven.

Het door verzoeker ingestelde beroep is derhalve onontvankelijk. De opgeworpen exceptie dient derhalve niet verder te worden besproken.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftwintig april tweeduizend en acht door:

dhr. J. BIEBAUT, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. N. WELLENS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

N. WELLENS.

J. BIEBAUT.