



Arrest

nr. 105 705 van 24 juni 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nepalese nationaliteit te zijn, op 8 april 2013 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 6 maart 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 mei 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 juni 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat V. VEREECKE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij verklaart van Nepalese nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 15 juli 1973.

Op 6 maart 2013 wordt aan de verzoekende partij een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies) uitgereikt. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

“(...) Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen: hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van de wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.(...)”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De verwerende partij: werpt in haar nota de exceptie van onontvankelijkheid op wegens gebrek aan belang, nu de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding in het kader van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) over een gebonden bevoegdheid beschikt en opnieuw een bevel dient uit te reiken.

2.2. Hoewel niet betwist wordt dat het verblijfsrecht van de verzoekende partij, die na de beslissing van 21 april 2010 tot ontvankelijkheid van haar aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet van 18 november 2009 in het bezit werd gesteld van een attest van immatriculatie, inderdaad beëindigd werd ingevolge de beslissing tot ongegrondverklaring van deze aanvraag op 25 februari 2013, stelt de Raad eveneens vast dat het arrest uitgesproken in het beroep ingesteld tegen deze negatieve beslissing en waarnaar de verzoekende partij verwijst in huidig verzoekschrift, deze beslissing heeft vernietigd. Dit arrest, met name nr. X van 24 juni 2013 heeft tot gevolg dat de beslissing van 25 februari 2013 met terugwerkende kracht uit het rechtsverkeer wordt gehaald, in die zin dat deze beslissing wordt geacht nooit te hebben bestaan en de betrokken partij in haar vroegere rechtstoestand wordt hersteld in afwachting van een nieuwe beslissing ter zake door het bestuur, namelijk de situatie waarin de aanvraag om machtiging tot verblijf ontvankelijk werd verklaard en zij in het bezit werd gesteld van een attest van immatriculatie. Met andere woorden heeft de verzoekende partij nog steeds verblijfsrecht in afwachting van een beslissing inzake de aanvraag om medische redenen. Bijgevolg heeft ook het motief *“hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten”* geen grondslag.

De Raad kan slechts vaststellen dat de bestreden beslissing geen grondslag heeft ingevolge het vernietigingsarrest waarnaar hoger wordt verwezen. Het betoog van de verwerende partij waarbij zij slechts de exceptie van onontvankelijkheid aanvoert wegens gebrek aan belang, nu de gemachtigde van de staatssecretaris in het kader van artikel 7, eerste lid, 1° van de vreemdelingenwet over een gebonden bevoegdheid beschikt om een bevel uit te reiken doet aan het voorgaande geen afbreuk nu, zoals reeds gezegd, gesteund werd op een feitelijke vaststelling die omwille van het vernietigingsarrest van de Raad geacht wordt nooit te hebben plaatsgevonden, i.e. de beslissing tot ongegrondheid van de aanvraag om machtiging tot verblijf om medische redenen waardoor de verzoekende partij het verblijfsrecht ontnomen werd.

De bestreden beslissing dient te worden vernietigd.

3. Korte debatten

Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 6 maart 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies) wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig juni tweeduizend dertien door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. BEELEN