

## Arrest

nr. 106 675 van 12 juli 2013  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Hasselt, vertegenwoordigd door de burgemeester

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 29 oktober 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Hasselt van 28 september 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 8 november 2012 met referthenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 4 juni 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 juni 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat G. DE GROOTE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster dient op 4 april 2012 bij de administratieve diensten van de stad Hasselt een aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie in de hoedanigheid van partner in het kader van een wettelijk geregistreerd partnerschap.

1.2. Verzoekster en haar Nederlandse partner leggen op 30 april 2012 te Hasselt een verklaring van wettelijke samenwoning af.

1.3. Op 28 september 2012 neemt de gemachtigde van de burgemeester van de stad Hasselt de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing, die op dezelfde dag aan verzoekster ter kennis wordt gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“In uitvoering van artikel 52, §3 gelezen in combinatie met artikel 69ter, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving of van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie of van een identiteitskaart voor vreemdelingen die op 04/04/2011 werd ingediend door :*

*[...]*

*Nationaliteit: Suriname*

*[...]*

*om de volgende reden geweigerd:*

*[...]*

*☒ De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie :*

*Uit de controle van de verblijfplaats blijkt dat betrokkene niet meer verblijft op het grondgebied van de gemeente waar zij haar aanvraag heeft ingediend.*

*[...]*

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen.”*

Dit is de bestreden beslissing.

## 2. Over de rechtspleging

Voorwerp van huidig beroep is de beslissing van 28 september 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Verzoekster geeft in haar verzoekschrift aan dat deze beslissing zou zijn genomen door een gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, doch een dergelijk standpunt vindt geen steun in de bestreden beslissing zelf – waarvan de akte van kennisgeving geen deel uitmaakt – of in de stukken van het administratief dossier zoals neergelegd door de stad Hasselt. Enkel de stad Hasselt is in huidige zaak door de Raad ook aangeduid als verwerende partij. De stad Hasselt betwist in de nota met opmerkingen niet de auteur te zijn van de bestreden akte. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding geeft, ondanks het gegeven dat hij door de Raad niet is aangeduid als partij in huidige zaak, in een schrijven van 28 december 2012 verder uitdrukkelijk aan niet de auteur te zijn van de in casu bestreden beslissing.

## 3. Onderzoek van het beroep

3.1. Ambtshalve stelt de Raad vast dat de gemachtigde van de burgemeester van de stad Hasselt onbevoegd is om de in casu bestreden beslissing te nemen.

Artikel 52, § 3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen (hierna: het Vreemdelingenbesluit) – dat de juridische grondslag van de bestreden beslissing is – bepaalt immers:

*“Indien het familielid na afloop van drie maanden niet alle vereiste bewijsdocumenten heeft overgemaakt of indien uit de woonstcontrole niet blijkt dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft, weigert het gemeentebestuur de aanvraag door middel van een bijlage 20 dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken.”*

Daar in de vreemdelingenwetgeving zelf geen bepaling wordt gevonden waaruit de bevoegdheid van een gemeentelijk ambtenaar kan worden afgeleid, dient dergelijke bevoegdheid te worden getoetst aan de Nieuwe Gemeentewet, dan wel aan het Gemeentedecreet. Een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten, zoals de in casu bestreden beslissing, heeft betrekking op de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van een vreemdeling. Een dergelijke beslissing heeft een zeker politieel karakter. De bevoegdheid van de steller ervan moet

derhalve aan artikel 133 van de Nieuwe Gemeentewet worden getoetst (RvS 28 april 2011, nr. 212.831; RvS 1 februari 2011, nr. 210 918).

Artikel 133 van de Nieuwe Gemeentewet bepaalt, inzake de bevoegdheden van de burgemeester, het volgende:

*[...]*

*Hij is in het bijzonder belast met de uitvoering van de politiewetten, de politiedecreten, de politieordonnanties, de politieverordeningen en de politiebepalingen. Hij kan echter onder zijn verantwoordelijkheid zijn bevoegdheid geheel of ten dele overdragen aan één van de schepenen.*

*[...]*

Bovenvermeld artikel voorziet enkel de mogelijkheid om de bevoegdheid van de burgemeester inzake de uitvoering van politiewetten of -besluiten aan een schepen over te dragen, en niet aan een ambtenaar. Huidig bestreden beslissing werd evenwel ondertekend door de heer V., "gemachtigd ambtenaar" van de stad Hasselt. Ter terechtzitting voert verweerder, gewezen op voormelde wetsbepaling, geen concreet verweer.

Derhalve dient ambtshalve te worden besloten tot de onbevoegdheid van de steller van de akte . Deze vaststelling leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

3.2. Ambtshalve dient tevens te worden vastgesteld dat – abstractie makende van het gegeven dat de bestreden beslissing werd genomen door een hiertoe onbevoegd ambtenaar – de stad Hasselt niet bevoegd is om een standpunt in te nemen omtrent de vraag of verzoekster voldoet aan de in de wet voorziene voorwaarden om tot een verblijf als familielid van een burger van de Unie te worden toegelaten. Zij kan enkel nagaan of de betreffende vreemdeling verblijft op het grondgebied van de gemeente en beoordelen of verzoekster tijdig de vereiste stukken heeft aangebracht die het bevoegde bestuur dienen toe te laten te beoordelen of zij aan deze voorwaarden voldoet. De beperking van de bevoegdheid van de stad Hasselt vloeit voort uit artikel 52, § 3 van het Vreemdelingenbesluit, bepaling waarnaar in de bestreden beslissing expliciet wordt verwezen. Pas nadat is vastgesteld dat de aanvrager verblijft op het grondgebied van de gemeente en de vereiste overtuigingsstukken werden overgemaakt, kan op basis van een inhoudelijke beoordeling van de overgelegde stukken worden besloten of de aanvrager voldoet aan de wettelijke vereisten. Deze beoordeling behoort, overeenkomstig artikel 52, § 4 van het Vreemdelingenbesluit, uitsluitend tot de bevoegdheid van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding of diens gemachtigde. In de bestreden beslissing – een modelformulier conform de bijlage 20 bij het Vreemdelingenbesluit – heeft de gemachtigde van de burgemeester van de stad Hasselt een optie aangevinkt die voorbehouden is voor de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding of diens gemachtigde. Hij heeft immers gemotiveerd dat verzoekster niet voldoet aan de voorwaarden om te genieten van een recht op verblijf van meer dan drie maanden als (familielid van) een burger van de Unie. Aldus worden de bevoegdheden toegekend aan het stadsbestuur van de stad Hasselt overschreden. Ook op dit punt voert verweerder ter terechtzitting geen concreet verweer.

3.3. Gelet op hetgeen voorafgaat is er grond tot nietigverklaring van de bestreden beslissing. Een onderzoek van de aangevoerde middelen dringt zich verder niet op.

#### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verweerder.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

## **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Hasselt van 28 september 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

## **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf juli tweeduizend dertien door:

mevr. I. CORNELIS ,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS