

## Arrest

nr. 106 677 van 12 juli 2013  
in de zaken RvV X en X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Russische nationaliteit te zijn, op 10 december 2012 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 28 augustus 2012 waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gezien het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 28 december 2012 met nummer X waarbij de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid ontvankelijk wordt verklaard doch de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging wordt verworpen.

Gezien de vraag tot voortzetting van de procedure ingediend op 31 december 2012 op basis van artikel 39/82, § 6 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 4 juni 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 juni 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat F. JACOBS verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster, die verklaart op 21 oktober 2009 samen met verzoeker die op dat ogenblik nog minderjarig was het Rijk te zijn binnengekomen, dient op 22 oktober 2009 een asielverzoek in. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen neemt op 17 februari 2010 de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Inzake het door verzoekster tegen deze beslissing ingestelde beroep weigert ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) verzoekster bij arrest met nummer X van 23 juni 2010 de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus.

1.2. Verzoekster dient op 5 augustus 2010 in eigen naam en namens verzoeker een aanvraag in om, in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), te worden gemachtigd tot een verblijf in het Rijk.

1.3. Verzoekster dient op 26 augustus 2010 een tweede asielverzoek in. Inzake deze asielaanvraag neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid op 27 september 2010 de beslissing tot weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag. Verzoekster stelt tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad.

1.4. Op 21 oktober 2010 dient verzoekster in eigen naam en namens verzoeker een nieuwe aanvraag in om, in toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, te worden gemachtigd tot een verblijf in het Rijk.

1.5. De op 5 augustus 2010 en op 21 oktober 2010 ingediende aanvragen om machtiging tot verblijf worden bij beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 2 december 2010 ontvankelijk verklaard.

1.6. Bij arrest met nummer X van 25 februari 2011 verwerpt de Raad het tegen de beslissing van 27 september 2010 ingestelde beroep tot nietigverklaring.

1.7. Op 28 september 2011 dient verzoekster in eigen naam en namens verzoeker een nieuwe aanvraag in om, in toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, te worden gemachtigd tot een verblijf in het Rijk.

1.8. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) neemt op 28 februari 2012 de beslissing waarbij de op 5 augustus 2010 en op 21 oktober 2010 ingediende aanvragen om machtiging tot verblijf ongegrond worden verklaard. Deze beslissing wordt op 6 juni 2012 ingetrokken.

1.9. De gemachtigde van de staatssecretaris neemt op 12 juli 2012 de nieuwe beslissing waarbij de op 5 augustus 2010 en op 21 oktober 2010 ingediende aanvragen om machtiging tot verblijf ongegrond worden verklaard.

1.10. Op 28 augustus 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing waarbij de op 28 september 2011 ingediende aanvraag om machtiging tot verblijf ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard en de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

De beslissing waarbij de ingediende aanvraag om machtiging tot verblijf ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard, is gemotiveerd als volgt:

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 28.09.2011 bij aangetekend schrijven bij onze diensten werd ingediend door : [...]*

*nationaliteit: Rusland (Federatie van)*

*[...]*

*+ [...]*

*[...]*

*in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, deel ik u mee dat dit verzoek ontvankelijk doch ongegrond is.*

*Reden:*

*Het aangehaalde medisch probleem kan niet worden weerhouden als grond om een verblijfsvergunning te bekomen in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1930 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen.*

*Er werden medische elementen aangehaald voor [...] die echter niet weerhouden konden worden (zie verslag arts-adviseur d.d. 11/06/2012 in gesloten omslag).*

*De aanvraag dient derhalve ongegrond verklaard te worden.*

*Derhalve*

*1) kan uit het voorgelegd medische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico in houdt voor het leven of de fysieke integriteit, of*

*2) kan uit het voorgelegd medische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft.*

*Bijgevolg is niet bewezen dat een terugkeer naar het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft een inbreuk uitmaakt op de Europese richtlijn 2004/83/EG, noch op het artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM)."*

Dit is de bestreden beslissing.

## 2. Over de rechtspleging

De zaken 114 665 en 115 076 hebben dezelfde bestreden beslissing tot voorwerp en zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden in die zin dat het eerstgenoemde rolnummer de bij de Raad aanhangig gemaakte vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot nietigverklaring betreft en het laatstgenoemde de procedure in uiterst dringende noodzakelijkheid betreft waarbij de versnelde behandeling van de hangende vordering tot schorsing werd gevraagd. Omwille van een goede rechtsbedeling past het beide zaken samen te voegen.

## 3. Over de ontvankelijkheid

De Raad dient ambtshalve te duiden dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet, de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer 2005-06, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip "*belang*" kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zouden hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekers gegriefd zijn door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervinden. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekers bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

De bestreden beslissing betreft een beslissing waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf ingediend op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet ongegrond worden verklaard. Ter terechtzitting is evenwel gebleken dat verzoekers op 25 februari 2013 werden gerepatriëerd naar Moskou, Rusland. Een machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet heeft slechts betrekking op de aanvrager die in België verblijft. Na een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing zou verweerder bijgevolg, gelet op het feit dat verzoekers niet langer in het Rijk verblijven, moeten vaststellen dat hij die machtiging tot verblijf niet (langer) kan toekennen, zodat niet blijkt welk belang verzoekers nog hebben waar zij de nietigverklaring van de bestreden beslissing vragen (cf. RvS 21 december 2012, nr. 221.898). Gevraagd om het actueel belang toe te lichten dat verzoekers nog hebben bij huidig beroep, beperkt de raadvrouw van verzoekers er zich ter terechtzitting toe zich te gedragen naar de wijsheid van de voorzitter. De Raad benadrukt evenwel dat het aan verzoekers toekomt om, wanneer hun belang

op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, daarover een standpunt in te nemen en het actuele karakter van hun belang aan te tonen (RvS 18 december 2012, nr. 221.810). Verzoekers blijven op dit punt in gebreke, zodat niet blijkt dat zij nog enig actueel belang hebben bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

Het beroep is onontvankelijk.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De zaken 114 665 en 115 076 worden gevoegd.

**Artikel 2**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf juli tweeduizend dertien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS