



Arrest

nr. 106 862 van 17 juli 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 11 maart 2013 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 24 januari 2013 die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat A. ACER verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. DE POORTERE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Bij schrijven van 25 juni 2013 deelt de verzoekende partij het volgende mee:

“Ondergetekende X verklaar dat ik Mr. X heb geraadpleegd om mijn belangen te behartigen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen om beroep aan te tekenen tegen een weigeringsbeslissing d.d. 24/01/2013 met kennisgeving d.d. 12/02/2013.

Mr. X heeft hierbij tijdig beroep aangetekend bij verzoekschrift d.d. 06/03/2013, conform mijn instructies. Ik heb nooit aan Mr. Ali ACER gevraagd om beroep aan te tekenen bij de RVV. Ik heb enkel zijn advies ingewonnen, doch wilde niet met hem verdergaan.

Ik heb van Mr. TOP vernomen dat Ali Acer blijkbaar ook in mijn naam beroep heeft aangetekend.

Ik kan u zeggen, dat Mr ACER dit buiten mijn medeweten, en zonder mijn instructies gedaan heeft.”

Waar meester Acer verzoekende partij heeft vertegenwoordigd ter terechtzitting dient te worden aangenomen dat de betrokken advocaat niet over een behoorlijk mandaat beschikte om zijn cliënt ter zitting te vertegenwoordigen. In deze omstandigheden kan het vermoeden van artikel 440, tweede lid

Ger. W. niet gelden. De advocaat kon te dezen de verzoekende partij niet vertegenwoordigen ter terechtzitting in de zin van artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

Verzoekende partij is niet ter terechtzitting verschenen, noch behoorlijk vertegenwoordigd door meester Acer. De vordering dient overeenkomstig artikel 39/59, §2 van de vreemdelingenwet te worden afgewezen.

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien juli tweeduizend dertien door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

N. MOONEN