



## Arrest

nr. 106 945 van 19 juli 2013  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Thaise nationaliteit te zijn, op 12 oktober 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van onbepaalde datum tot weigering van de afgifte van een visum type C, volgens de verklaringen van verzoekende partij aan haar raadsman ter kennis gebracht op 21 september 2012 en waarvan zij zelf kennis nam bij de Belgische ambassade van Bangkok, Thailand.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 22 oktober 2012 met refertenummer X.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 4 juni 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 juni 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. SMEETS, die loco advocaat E. TURAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding neemt op onbepaalde datum de beslissing waarbij de aanvraag tot afgifte van een visum type C wordt geweigerd. Deze beslissing, die volgens de verklaringen van verzoekster aan haar raadsman ter kennis werd gebracht op 21 september 2012 en waarvan zij zelf kennis nam bij de Belgische ambassade van Bangkok, Thailand, is gemotiveerd als volgt:

*“Betrokkene heeft een visum type C aangevraagd met het oog op een huwelijk in België met Mijnheer [B.D.], van Belgische nationaliteit.*

*Aangezien deze aanvraag een kort verblijf op basis van een visum type C betreft, is de Gemeenschappelijke Visumcode van toepassing. Deze Visumcode bepaalt in zijn artikels 14 en 32 dat de aanvrager de nodige informatie dient aan te brengen waaruit blijkt dat hij bereid is het Schengen grondgebied te verlaten vóór het verstrijken van het gevraagde visum.*

*Overwegende dat geen enkel bewijs wordt voorgelegd waaruit de Dienst Vreemdelingenzaken kan afleiden dat betrokkene de intentie heeft het grondgebied te verlaten voor het verstrijken van het visum; uit het geheel van voorgelegde documenten blijkt dat betrokkene de bedoeling heeft om een procedure gezinshereniging op te starten op het Belgisch grondgebied met het oog op vestiging;*

*Onderhavige visumaanvraag werd dan ook onderzocht op grond van de wettelijke vereisten inzake gezinshereniging.*

*In onderhavig geval kan de betrokkene zich niet beroepen op de richtlijnen van art. 40ter van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 08/07/2011, in werking getreden op 22/09/2011. Mijnheer [B.D.] heeft niet aangetoond dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt zoals bepaald in artikel 40ter, tweede lid.*

*Overwegende dat inzake gezinshereniging enkel rekening gehouden worden met de inkomsten van de gezinshereniger, in dit geval [B.D.] Met de inkomsten van [B.A.] en [T.M.] wordt aldus geen rekening gehouden.*

*Overwegende dat uit de voorgelegde documenten met betrekking tot de inkomsten van Mijnheer [B.A.] blijkt dat betrokkene sinds 26/10/2011 door middel van een Activa-kaart is tewerkgesteld via het interimkantoor Randstad.*

*Overwegende dat de inkomsten uit interim-werk, omwille van hun tijdelijk karakter, niet als regelmatig en stabiel kunnen worden beschouwd.*

*Overwegende dat de advocaat van betrokkene in zijn schrijven van 01/08/2012 vermeldt dat betrokkene een gemiddeld maandelijks inkomen heeft van 900 euro. Uit de voorgelegde rekeninguittreksels van Mijnheer [B.D.] blijkt echter een gemiddeld maandelijks inkomen van 680,58 euro, berekend op basis van de periode januari - april 2012.*

*Overwegende dat de armoedegrens in België 973 euro netto per maand voor een alleenstaande bedraagt. Deze grens werd vastgelegd op 60% van de mediaan van het beschikbare inkomen, op individuele basis. Voor België betekent dit: 60% van €19.464 per jaar komt overeen met een jaarlijks bedrag van €11.678 voor een alleenstaande, hetzij €973 netto per maand (gemeenschappelijke overeenkomst voor alle landen van de EU - Open Coördinatiemethode van de Strategie van Lissabon).*

*Overwegende dat het gemiddeld maandelijks inkomen van Mijnheer [B.D.] zich onder de armoedegrens voor een alleenstaande bevindt.*

*Bijgevolg beschikt Mijnheer [B.D.] niet over stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen om in te staan voor het levensonderhoud van zichzelf én Mevrouw [S.-K.] zonder dat deze laatste ten laste valt van de openbare overheden.*

*De visumaanvraag wordt derhalve geweigerd.*

*De andere voorwaarden werden echter niet onderzocht. Deze beslissing belet de Dienst Vreemdelingenzaken dus niet om bij de indiening van een nieuwe visumaanvraag de andere voorwaarden na te gaan of over te gaan tot een onderzoek of analyse die zij nodig acht.”*

*Dit is de bestreden beslissing.*

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) doet de Raad uitspraak op basis van de synthesememorie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

2.2. Verzoekster vraagt in fine van haar verzoekschrift om de bestreden beslissing te vernietigen en *“het gevraagde visum type C vooralsnog af te leveren”*.

Overeenkomstig de bepalingen van artikel 39/2, § 2 van de Vreemdelingenwet treedt de Raad op als annulatierechter wanneer hij gevat wordt om uitspraak te doen over de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding. De Raad is derhalve niet bevoegd om in de plaats van het bevoegde bestuur over te gaan tot de afgifte van een visum type C.

## 3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoekster voert in een eerste middel de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het vertrouwensbeginsel. Tevens voert zij aan dat de beslissing kennelijk onredelijk is.

Zij verstrekt in de synthesememorie volgende toelichting bij het middel:

*“Doordat de bestreden beslissing het visumaanvraag heeft geweigerd nadat het visumaanvraag werd onderzocht op grond van wettelijke vereisten inzake gezinshereniging*

*Terwijl een aanvraag werd ingediend voor het bekomen van een visum type C met het oog op een huwelijk in België en niet op grond van gezinshereniging.*

*Dat de overheid de aanvraag zonder meer gekwalificeerd van een aanvraag voor kort verblijf met het oog op een huwelijk naar een gezinshereniging, terwijl voor beide aanvragen andere documenten dienen bijgebracht te worden daar er andere criteria gelden.*

*Dat de beginselen van behoorlijk bestuur en het zorgvuldigheidsbeginsel worden geschonden doordat de overheid:*

- *Heeft nagelaten om verzoekster op de hoogte te brengen van de herkwalificatie van haar verzoek.*
- *Heeft nagelaten om aan verzoekster te vragen om nieuwe of bijkomende documenten bij te brengen teneinde te staven dat zij wel aan de criteria voor een gezinshereniging voldoet. )*
- *Heeft gehandeld in strijd met de officiële informatie die wordt verspreid in verband met het huwelijk in België. Dat deze informatie immers enkel spreekt over de aanvraag van een visum type C en helemaal niet verduidelijkt dat reeds bij de aanvraag van dit visum moet voldaan worden aan de vereisten voor een gezinshereniging.*
- *Heeft nagelaten rekening te houden met de stukken van het dossier waaruit blijkt dat de toekomstige echtgenoot van verzoekster wel over voldoende financiële middelen beschikt om een gezin te onderhouden.*

*De bestreden beslissing is kennelijk onredelijk en getuigt van een onzorgvuldig optreden van het bestuur.*

*Verzoekster is dan ook van mening dat de zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden.*

*Dat verzoekster ook van mening is dat er een schending is van het vertrouwensbeginsel :*

*De wetgever heeft immers twee afzonderlijke procedures voorzien. Enerzijds een visum type C met het oog op het voltrekken van een huwelijk in België (kort verblijf). En anderzijds de mogelijkheid tot vestiging op grond van gezinshereniging (langdurig verblijf-vestiging) waarbij de tweede procedure slechts kan ingesteld worden nadat het huwelijk is voltrokken.*

*Dit werd ook als de te volgen procedure meegedeeld door de ambtenaar van de burgerlijke stand en met het oog op bekomen van een visum type C werden de nodige documenten gebundeld en ter ambassade overhandigd.*

*Door eenzijdig en zonder verzoekster hiervan voorafgaandelijk aan de beslissing tot weigering in kennis te stellen, de aanvraag van verzoekster als een verzoek tot gezinshereniging te beschouwen, wordt het vertrouwensbeginsel kennelijk geschonden.”*

3.2.1. Waar verzoekster stelt dat de bestreden beslissing “*kennelijk onredelijk*” is en “*getuigt van een onzorgvuldig optreden*”, geeft zij aan de schending van de materiële motiveringsplicht te willen aanvoeren, evenals van het zorgvuldigheidsbeginsel.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624; RvS 28 oktober 2002, nr. 111.954).

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167 411; RvS 14 februari 2006, nr. 154 954). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Er dient te worden aangenomen dat de bestreden beslissing is genomen op grond van artikel 32, punt 1, b) van de verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode. Deze bepaling luidt als volgt:

*“Onverminderd artikel 25, lid 1, wordt een visum geweigerd:*

*[...]*

*b) indien er redelijke twijfel bestaat over de echtheid van de door de aanvrager overgelegde bewijsstukken of over de geloofwaardigheid van de inhoud ervan, de betrouwbaarheid van de verklaringen van de aanvrager of zijn voornemen om het grondgebied van de lidstaten te verlaten vóór het verstrijken van de geldigheid van het aangevraagde visum.”*

Ter ondersteuning hiervan motiveert verweerder in de bestreden beslissing dat verzoekster geen enkel bewijs heeft voorgelegd waaruit kan worden afgeleid dat zij de intentie heeft voor het verstrijken van de geldigheidsduur van het visum het grondgebied te verlaten en dat “*uit het geheel van voorgelegde documenten blijkt dat betrokkene de bedoeling heeft om een procedure gezinshereniging op te starten op het Belgisch grondgebied met het oog op vestiging*”. Vervolgens wordt gesteld dat de visumaanvraag dan ook dient te worden “*onderzocht op grond van de wettelijke vereisten inzake gezinshereniging*”. Na te hebben vastgesteld dat op basis van de bij de aanvraag voorgelegde stukken niet blijkt dat de Belgische partner beschikt over stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen zoals bedoeld in artikel 40ter, tweede lid van de Vreemdelingenwet, wordt geoordeeld dat de visumaanvraag dient te worden geweigerd.

Verzoekster betoogt dat deze handelswijze van het bestuur waarbij haar aanvraag tot afgifte van een visum type C met het oog op het afsluiten van een huwelijk in België zonder meer wordt gekwalificeerd als een aanvraag gezinshereniging kennelijk onredelijk is. Zij stelt dat het hier duidelijk onderscheiden procedures betreft waarbij naargelang de procedure andere documenten dienen te worden bijgebracht en er andere criteria gelden.

In zijn motivering waarom het gevraagde visum type C met het oog op het afsluiten van een huwelijk in België wordt geweigerd, wijst verweerder er allereerst op dat geen bewijs zou zijn voorgelegd waaruit kan worden afgeleid dat verzoekster de intentie heeft voor het verstrijken van de geldigheidsduur van het visum het grondgebied te verlaten. Dit betoog wordt als dusdanig evenwel niet nader toegelicht. Ten overvloede dient verder te worden opgemerkt dat verweerder heeft nagelaten het administratief dossier van verzoekster over te maken en dat de Raad als gevolg van dit nalaten niet met zekerheid kan nagaan welke stukken door verzoekster allemaal werden overgemaakt ter staving van haar aanvraag en zijn wettigheidscontrole op dit motief dan ook niet op nuttige wijze kan uitoefenen.

Op grond van de motivering van de bestreden beslissing blijkt dat verweerder in wezen twijfelt aan het voornemen van verzoekster om het grondgebied van de lidstaten te verlaten vóór het verstrijken van de geldigheid van het aangevraagde visum, omdat uit het geheel van voorgelegde documenten zou blijken dat verzoekster, na het voltrekken van het huwelijk, in België de procedure gezinshereniging zal opstarten en op grond van de vaststelling dat niet is voldaan aan een van de voorwaarden voor een gezinshereniging in België. Er dient dan ook te worden aangenomen dat dit het determinerende motief van de bestreden beslissing betreft.

Los van het gegeven dat verweerder nalaat toe te lichten op grond van welke concrete elementen in het dossier hij besluit dat er een vermoeden bestaat dat verzoekster, eens gehuwd, in België de procedure gezinshereniging zal opstarten, komt het de Raad kennelijk onredelijk voor waar verweerder op grond van het gegeven dat verzoekster mogelijks, eens in België en het huwelijk voltrokken, een wettelijk voorziene procedure zal opstarten, besluit dat er onvoldoende garantie is dat zij zal terugkeren eens haar visum is verstrekt. In het geval verzoekster – eens gehuwd in België en binnen de geldigheidsduur van haar visum – een aanvraag voor gezinshereniging indient, zal haar verblijf in het Rijk bovendien na het verstrijken van het visum op een andere basis zijn gedekt gedurende de behandeling van haar aanvraag. Het gegeven dat een vreemdeling eens in België mogelijks een door de wet voorziene procedure die recht geeft op een tijdelijke verblijfsrecht wenst te benutten, kan niet in het nadeel van deze vreemdeling worden ingeroepen. Het komt de Raad verder eveneens kennelijk onredelijk voor waar verweerder vervolgens reeds bij het indienen van een aanvraag tot afgifte van een visum type C met het oog op het afsluiten van een huwelijk in België vereist dat het bewijs wordt geleverd dat is voldaan aan de voorwaarden voor een gezinshereniging op het Belgische grondgebied. Verzoekster wijst er terecht op dat zij enkel heeft verzocht om in het bezit te worden gesteld van een visum type C met het oog op het afsluiten van een huwelijk in België en dat deze procedure duidelijk dient te worden onderscheiden van de procedure gezinshereniging nu hiervoor andere criteria gelden. Een beoordeling of is voldaan aan de voorwaarden voor een verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een Belg is ook voorbarig en (nog) niet aan de orde, nu verzoekster thans nog niet is gehuwd met haar Belgische vriend en aldus geen familielid is van een Belg in de zin van artikel 40*bis juncto* artikel 40*ter* van de Vreemdelingenwet. Het voldoen aan de voorwaarden voor een verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie is verder ook geen criterium dat als dusdanig is voorzien in artikel 32 van de Visumcode en op grond waarvan een visum type C, kort verblijf kan worden geweigerd.

Daarenboven kan verzoekster ook worden gevolgd waar zij stelt dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld door haar aanvraag om in het bezit te worden gesteld van een visum type C met het oog op het afsluiten van een huwelijk in België eenzijdig te beoordelen als ware het een aanvraag om in het bezit te worden gesteld van een visum type D en dit zonder verzoekster de kans te geven nieuwe of bijkomende documenten bij te brengen. Gelet op hetgeen voorafgaat, dient te worden aangenomen dat verzoekster op geen enkele wijze kon of diende te voorzien dat haar aanvraag zou worden beoordeeld op grond van de criteria die gelden voor een visum type D. Zoals verzoekster immers aangeeft, gelden verschillende criteria wat beide procedures betreft. In dat geval dient te worden aangenomen dat van een zorgvuldige overheid kon worden verwacht dat deze, vooraleer de beslissing te nemen, verzoekster minstens in kennis zou stellen van deze herkwalificering om haar de mogelijkheid te bieden alle stukken aan te brengen die zij dienstig achtte om aan te tonen dat zij voldeed aan de voorwaarden van een gezinshereniging (los van de voorwaarde van de verwantschap). In zoverre verzoekster in het kader van haar tweede middel aangeeft niet akkoord te gaan met de beoordeling door verweerder dat haar vriend geen stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen heeft om in te staan voor het levensonderhoud van hemzelf en verzoekster, en betoogt dat ten onrechte bij deze beoordeling geen rekening is gehouden met een aantal elementen, wijst de Raad er dan ook op dat – los van het gegeven dat deze beoordeling voorbarig is, nu verzoekster nog niet is gehuwd is met haar vriend – verweerder verzoekster ten onrechte niet de mogelijkheid heeft geboden deze elementen aan te brengen bij het bestuur zodat er rekening mee kon worden gehouden bij het nemen van de bestreden beslissing.

Gelet op bovenstaande uiteenzetting toont verzoekster aan dat verweerder kennelijk onredelijk en onzorgvuldig heeft gehandeld door de aanvraag tot afgifte van een visum type C te weigeren op grond van een vermoeden dat verzoekster eens gehuwd in België een bij wet voorziene procedure tot gezinshereniging zal opstarten en vervolgens over te gaan tot de behandeling van de aanvraag als ware het een aanvraag tot afgifte van een visum type D en de aanvraag af te wijzen omdat niet is voldaan aan een van de voorwaarden voor gezinshereniging.

Een schending van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel wordt aangetoond.

Het eerste middel is, in de aangegeven mate, gegrond.

Deze vaststelling leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Aangezien een aangevoerd middel tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leidt, is er geen noodzaak tot onderzoek van de overige middelen (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

#### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verweerder.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van onbepaalde datum tot weigering van een visum type C, volgens verzoekende partij aan haar raadsman ter kennis gebracht op 21 september 2012 en waarvan zij zelf kennis nam bij de Belgische ambassade van Bangkok, Thailand, wordt vernietigd.

#### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien juli tweeduizend dertien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

mevr. N. DENIES,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

N. DENIES

I. CORNELIS