

Arrest

nr. 107 415 van 26 juli 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: 1. X
2. X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Servische nationaliteit te zijn, op 19 februari 2013 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 11 oktober 2012 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 april 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 mei 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Terence HALSBERGHE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. DE POOTERE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt :

“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 05.10.2012 bij onze diensten werd ingediend door :

M., D. (R.R: (...))

Geboren te (...) op (...)
Nationaliteit: Servië
Adres: (...)
Ouders:
M., M. (R.R.: (...))
A., T. (R.R.: (...))
Adres: (...)

in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.

Reden:

Artikel 9ter §3 - 3° van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art. 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen; het standaard medisch getuigschrift werd niet voorgelegd bij de aanvraag.

Betrokkene legt in de aanvraag d.d. 05.10.2012 een document voor op naam van M. D. Hierop ontbreekt echter de naamstempel van een arts. Bijgevolg kan dit document niet beschouwd worden als medisch getuigschrift en is de erin vervatte medische informatie te beschouwen als declaratoir. Bij gebreke aan een standaard medisch getuigschrift is de aanvraag onontvankelijk. Aangezien alle ontvankelijkheidsvoorwaarden dienen vervuld te zijn op het ogenblik van de indiening van de initiële aanvraag, dient de aanvraag onontvankelijk verklaard te worden (Arrest 214.351 RvS d.d. 30.06.2011)."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voeren verzoekers de schending aan van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet), van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, van de materiële motiveringsplicht, van het redelijkheidsbeginsel en van het Koninklijk Besluit van 24 januari 2011 tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de Vreemdelingenwet.

Zij lichten het middel toe als volgt :

"De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de uitoefening van haar wettelijk toezicht bevoegd na te gaan of de overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (RvSt. 17 januari 2007, nr. 166.860 ; RvSt. 7 december 2001, nr 101.624, RvV 5 juni 2009, nr 28.348).

III.1.1. *Volgens verweerster dient zij gelet op art. 9ter §3 - 3° Vr.W. 15.12.1980, geen rekening te houden met het standaard medisch getuigschrift gevoegd aan de aanvraag voor verzoekers dd. 05.10.2012 om de enkele reden dat het standaard medisch getuigschrift dat was gevoegd aan de aanvraag voor verzoekers dd. 05.10.2012 geen naamstempel draagt van de attesterende geneesheer, zodat de aanvraag dd. 05.10.2012 onontvankelijk is omdat op het ogenblik van de aanvraag geen standaard medisch getuigschrift voorhanden is.*

Met andere woorden wordt de aanvraag van verzoekers, gebaseerd op de levensbedreigende ziekte van tweede verzoeker en waardoor eerste verzoeker en diens gezin waaronder tweede verzoeker niet kunnen reizen, door verweerster onontvankelijk verklaard omdat zij art. 9ter §3, 3° Vr.W. 15.12.1980 dermate formalistisch en contra legem interpreteert, nu zij geen rekening wil houden met het aan haar op regelmatige wijze voorgelegde medisch getuigschrift die nochtans bewijst dat tweede verzoeker zijnde de minderjarige zoon van eerste verzoeker, lijdt aan een levensbedreigende ziekte.

III. 1.2. *Naar luid van art. 9ter §3, 3° Vr. W. 1b. 12.1980 kan de aanvraag van verzoekers onontvankelijk worden verklaard (eigen cursivering en onderlijning) :*

'art. 9ter.

§ 3. *De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk :*

[...]

3° indien het standaard medisch getuigschrift niet wordt voorgelegd bij de aanvraag of indien het standaard medisch getuigschrift niet beantwoordt aan de voorwaarden voorzien in § 1, vierde lid;'

wanneer het in standaard medisch getuigschrift vermeldt in art. 9ter § 1, vierde lid, naar luid waarvan (eigen cursivering en onderlijning) :

'art. 9ter.

§ 1.

[...]

Hij maakt een standaard medisch getuigschrift over zoals voorzien door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Dit medisch getuigschrift vermeldt de ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling.'

dus niet beantwoordt aan de vereisten van het standaard medisch getuigschrift zoals voorzien door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

III. 1.3. Naar luid van het Koninklijk besluit van 24 januari 2011 tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (BS 28 januari 2011) dient het standaard medisch getuigschrift te voldoen aan de vorm zoals bepaalt in art. 5 van dit koninklijk besluit dat vermeldt dat het standaard medisch getuigschrift wordt ingevoegd in het koninklijk besluit en dat het volgende vorm aan neemt (eigen accentuering, cursivering en onderlijning):

Bijlage bij het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken _____

bestemd voor de Dienst Humanitaire Regularisaties

bij de Algemene Directie van de Dienst Vreemdelingenzaken

Aan de arts : Gelieve dit attest te overhandigen aan betrokkene zelf. Hij/zij zal het medisch attest vervolgens zelf aan de desbetreffende Dienst bezorgen.

NAAM EN VOORNAAM van de patiënt :

GEBOORTEDATUM:

NATIONALITEIT:

GESLACHT:

A/ Medische voorgeschiedenis :

B/DIAGNOSE : gedetailleerde beschrijving van de aard en de ernst van de aandoeningen op basis waarvan de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van Artikel 9 ter wordt ingediend (1).

Het is in het belang van de patiënt dat voor elke pathologie stukken ter staving worden voorgelegd (bv. specialistisch verslag).

C/Actuele behandeling en datum van opstarten van de behandeling van de aandoeningen vermeld onder rubriek B :

Medicamenteuze behandeling/medisch materiaal Interventie/Hospitalisatie (Frequentie ? Datum van laatste opname?)

Voorziene duur van de noodzakelijke behandeling

D/Wat zouden de gevolgen en mogelijke complicaties zijn indien de behandeling wordt stopgezet ?

E/Evolutie en prognose van de aandoeningen waarvan sprake onder rubriek B :

F/Indien van toepassing : zijn er specifieke noden in verband met de medische opvolging ? Is mantelzorg medisch vereist ?

G/Aantal bijlagen bij huidig attest :

Datum :

NAAM, handtekening en stempel van de arts : RIZIV - nummer :

AANDACHT - Belangrijke opmerkingen

De Dienst Vreemdelingenzaken moet de betrokken arts kunnen identificeren. Het is bijgevolg in het belang van de patiënt dat naam en RIZIV - nummer van de arts duidelijk leesbaar zijn.

De Dienst Vreemdelingenzaken heeft het recht de gezondheidstoestand van de patiënt te laten verifiëren door een arts aangesteld door de administratie (artikel 9ter) (2)

Met instemming van de patiënt kan een meer gedetailleerd medisch verslag het huidig medisch attest vergezellen (Wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt).

wordt nergens in art. 9ter Vr. W. 15.12.1980 noch het Koninklijk besluit van 24 januari 2011 voormeld, vermeldt dat op straffe van onontvankelijkheid, het standaard medische getuigschrift waarvan het model als hierboven de naamstempel moet dragen van de attesterende geneesheer, te meer in het standaard medische getuigschrift zelf onder de aandachtspunten aangemerkt onder AANDACHT - Belangrijke opmerkingen, louter wordt vermeld dat :

'De Dienst Vreemdelingenzaken moet de betrokken arts kunnen identificeren. Het is bijgevolg in het belang van de patiënt dat naam en RIZIV - nummer van de arts duidelijk leesbaar zijn'.

zodat het Koninklijk besluit van 24 januari 2011 voormeld zelf te kennen geeft dat vooral de correcte en leesbare vermelding van de naam en RIZIV - nummer van de attesterende arts van doorslaggevend belang zijn opdat het gevoegde standaard medisch getuigschrift als dusdanig als een standaard medisch getuigschrift kan worden beschouwd en zodat de aanvraag waarbij het standaard medisch getuigschrift wordt gevoegd ontvankelijk zou zijn.

II. 1.4. *Aangezien art. 9ter §3, 3° Vr.W. 15.12.1980 uitdrukkelijk verwijst naar art. art. 9ter § 1, vierde lid, Vr.W. 15.12.1980 zoals hiervoor en gelet op de vorm van het standaard medisch getuigschrift bepaalt in art. 5 van dit koninklijk besluit dat vermeldt dat het standaard medisch getuigschrift wordt ingevoegd in het koninklijk besluit zelf, schendt verweerster met de bestreden beslissing derhalve de formele motiveringsverplichting zoals vastgelegd in art. 62 Vr.W. 15.12.1980 en het artikel 9ter Vr.W. 15.12.1980, en schendt ze daarenboven eveneens de materiële motiveringsplicht, en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur nu ze geen of niet afdoende rekening houdt bij de beoordeling van de aanvraag van verzoekers met de vermeldingen in het model van het standaard medisch getuigschrift dat wordt ingevoegd in het koninklijk besluit van 24 januari 2011 voormelden dat tevens door de bestreden beslissing wordt geschonden, wanneer ze motiveert dat de aanvraag van verzoekers onontvankelijk is omdat de geneesheer die het standaard medisch getuigschrift dd. 14.09.2012 heeft ingevuld, de naamstempel niet heeft aangebracht niettegenstaande op het kwestieuze standaard medisch getuigschrift dd. 14.09.2012 evenwel de naam en het RIZIV-nummer van de attesterende geneesheer uitdrukkelijk worden vermeld.*

Dat derhalve niets verweerster heeft belet de attesterende geneesheer te identificeren zodat het standaard medisch getuigschrift wel werd voorgelegd en de aanvraag dus niet wegens het ontbreken van een standaard medisch getuigschrift onontvankelijk kon worden verklaard.

De bestreden beslissing is wegens het voormelde motiveringsgebrek niet wettig gemotiveerd en dient dan ook te worden vernietigd."

2.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in artikel 62 van de Vreemdelingenwet heeft tot doel de burger, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Deze bepaling verplicht de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen. Verzoeker toont niet aan dat, en om welke redenen, de motieven van de bestreden beslissing, die hem gekend zijn, hieraan niet zouden voldoen, noch maakt hij duidelijk op welk punt deze motivering hem niet in staat stelt te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen, derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het hiervoor uiteengezette doel van de formele motiveringsplicht. Een schending ervan is dan ook niet aannemelijk gemaakt.

2.3.1. De Raad is, bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht, niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij het nemen van een beslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (RvS 7 december 2001, nr. 101.624). De bestreden beslissing is genomen op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, zodat het onderzoek naar de schending van de materiële motiveringsplicht in het licht van deze bepaling wordt gevoerd.

2.3.2. Artikel 9ter, § 1 van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“De in België verblijvende vreemdeling die zijn identiteit aantoont overeenkomstig § 2 en die op zodanige wijze lijdt aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, kan een machtiging tot verblijf in het Rijk aanvragen bij de minister of zijn gemachtigde.

De aanvraag moet per aangetekende brief worden ingediend bij de minister of zijn gemachtigde en bevat het adres van de effectieve verblijfplaats van de vreemdeling in België.

De vreemdeling maakt samen met de aanvraag alle nuttige en recente inlichtingen over aangaande zijn ziekte en de mogelijkheden en de toegankelijkheid tot een adequate behandeling in zijn land van herkomst of in het land waar hij verblijft.

Hij maakt een standaard medisch getuigschrift over zoals voorzien door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Dit medisch getuigschrift dat niet ouder is dan drie maanden voorafgaand aan de indiening van de aanvraag vermeldt de ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling.

De beoordeling van het in het eerste lid vermelde risico, van de mogelijkheden van en van de toegankelijkheid tot behandeling in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, en van de in het medisch getuigschrift vermelde ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling, gebeurt door een ambtenaar-geneesheer of een geneesheer aangeduid door de minister of zijn gemachtigde die daaromtrent een advies verschaft. Deze geneesheer kan, indien hij dit nodig acht, de vreemdeling onderzoeken en een bijkomend advies inwinnen van deskundigen.”

Artikel 9ter, § 3, 3° van de Vreemdelingenwet luidt verder:

“§ 3. De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk :

[...]

3° indien het standaard medisch getuigschrift niet wordt voorgelegd bij de aanvraag of indien het standaard medisch getuigschrift niet beantwoordt aan de voorwaarden voorzien in § 1, vierde lid;

[...].”

2.3.3. Het determinerend motief dat aan de bestreden beslissing ten grondslag ligt houdt in dat de ingediende aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter, § 3, 3° van de Vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard omdat het standaard medisch getuigschrift niet werd voorgelegd bij de aanvraag. Er wordt aldus aangegeven dat geen standaard medisch getuigschrift zoals voorzien door de Koning werd overgemaakt. Hiertoe wordt besloten op grond van de overweging dat bij gebreke van een naamstempel van een arts het voorgelegde stuk niet kan worden beschouwd als zijnde een (standaard) medisch getuigschrift.

2.3.4.1. Verzoekers betogen vooreerst dat *“nergens wordt vermeld dat op straffe van onontvankelijkheid het standaard medisch getuigschrift de naamstempel moet dragen van de attesterende geneesheer”*.

2.3.4.2. Artikel 7 van het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals gewijzigd bij artikel 4 van het koninklijk besluit van 24 januari 2011 bepaalt dat het standaard medisch getuigschrift dat de vreemdeling samen met zijn aanvraag van een machtiging tot verblijf, overeenkomstig artikel 9ter, § 1, vierde lid, en § 3, 3°, moet overmaken, wordt opgesteld overeenkomstig het model dat als bijlage aan dit besluit werd toegevoegd middels artikel 5 van het koninklijk besluit van 24 januari 2011. In dat model wordt duidelijk aangegeven dat de geneesheer die het getuigschrift invult zijn naam dient te vermelden, het getuigschrift dient te handtekenen en daarnaast tevens zijn stempel dient te plaatsen en zijn RIZIV-nummer dient te vermelden. De voormelde bepalingen, samen gelezen met het model van het standaard medisch getuigschrift zoals gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 28 januari 2011 (ed. 2) doen er toe besluiten dat verzoekers niet kunnen worden bijgetreden. De “Belangrijke opmerkingen” waarnaar verzoekers verwijzen doen geen afbreuk aan de vermeldingen die onmiskenbaar op het standaard medisch getuigschrift moeten voorkomen. Deze grief is dus niet gegrond.

2.3.5.1. Verder doen verzoekers gelden dat het standaard medisch getuigschrift dat zij hebben bijgebracht werd ingevuld door de arts, die zijn naam en zijn RIZIV-nummer duidelijk heeft vermeld, zodat niets de verwerende partij heeft belet de attesterende geneesheer te identificeren, zodat het

standaard medisch getuigschrift wel degelijk werd overgelegd en de aanvraag niet onontvankelijk kon worden verklaard.

2.3.5.2. Uit het administratief dossier blijkt dat tweede verzoekende partij bij haar aanvraag om machtiging tot verblijf een document overeenkomstig het standaard medisch getuigschrift opgesteld op 14 september 2012 overmaakte. Onderaan dit document staat een handtekening, een naam en de vermelding van een RIZIV-nummer. De stempel van de arts ontbreekt evenwel.

2.3.5.3. Verzoekende partijen betogen, zoals reeds gezegd, dat niets de verwerende partij heeft belet de attesterende geneesheer te identificeren en verwijten de verwerende partij in wezen overdreven formalisme. De Raad merkt evenwel op dat verzoekende partijen er aldus aan voorbij lijken te gaan dat zelfs indien de naam en het handgeschreven RIZIV-nummer overeenstemt met dat van een erkend geneesheer, hieruit nog niet kan worden afgeleid dat het betreffende attest effectief werd opgesteld door deze erkende geneesheer. Teneinde met zekerheid te kunnen vaststellen dat een medisch getuigschrift is opgesteld door een erkend geneesheer is vereist dat het getuigschrift de naam, de stempel, het RIZIV-nummer en de handtekening bevat van deze geneesheer, hetgeen *in casu* niet het geval is. Daartoe dient immers de combinatie van de vermeldingen van de naam, unieke naamstempel, RIZIV-nummer en de handtekening. Bij gebrek aan één van deze gegevens kan de gemachtigde niet vaststellen dat de geneesheer waarvan verzoekende partijen beweren dat hij het standaard medisch getuigschrift heeft afgeleverd, daadwerkelijk de auteur ervan is, kan met andere woorden de authenticiteit ervan niet worden gegarandeerd. Van enig overdreven formalisme kan dus geen sprake zijn. In die optiek maken verzoekers dan ook niet aannemelijk dat de verwerende partij in strijd met artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, van de voormelde koninklijke besluiten, van de materiële motiveringsplicht of het redelijkheidsbeginsel zou hebben vastgesteld dat de aanvraag onontvankelijk is omdat het door verzoekers bijgevoegde document niet kan worden beschouwd als een standaard medisch getuigschrift gelet op het ontbreken van de naamstempel.

2.4. Het enig middel is niet gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig juli tweeduizend dertien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

mevr. A. DENYS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. DENYS

A. WIJNANTS