



Arrest

nr. 107 428 van 26 juli 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en
Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 26 oktober 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt van 24 september 2012, en van het bevel om het grondgebied te verlaten van dezelfde datum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 13 november 2012 met refertenummer X

Gelet op de beschikking van 2 mei 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 mei 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat Paul ENGELIN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. MORARU, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De eerste bestreden beslissing, genomen op 24 september 2012, luidt als volgt :

“Mijnheer de Burgemeester,

Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 22.06.2012 bij onze diensten werd ingediend door :

G.F. (R.R.: ...)

nationaliteit: Turkije

geboren te EMINEKIN op 05.10.1938

adres: ...

in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012) deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is

Redenen :

Artikel 9ter §3 - 3° van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012); het standaard medisch getuigschrift beantwoordt niet aan de voorwaarden voorzien in § 1, vierde lid.

Uit artikel 9ter §1, 4e lid en artikel 9ter §3, 3° volgt de verplichting, op straffe van onontvankelijkheid de drie medische gegevens, m.n. de ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling, in de aanvraag mee te delen, onder vorm van een standaard medisch getuigschrift zoals gepubliceerd in bijlage bij het KB van 24.01.2011 tot wijziging van het KB van 17.05.2007. Het standaard medisch getuigschrift dd. 31.05.2012 toont geen enkele uitspraak omtrent de graad van ernst van de ziekte. Bovendien werd in de initiële aanvraag dd. 22.06.2012 geen enkel ander medisch getuigschrift voorgelegd dat werd opgesteld conform het model van het standaard medisch getuigschrift. Alle ontvankelijkheidsvoorwaarden dienen vervuld te zijn op het ogenblik van de indiening van de initiële aanvraag (Arrest 214.351 RvS dd. 30.06.2011). Bij gebrek aan één van de in art. 9ter §1, 4e lid vereiste medische elementen, dient de aanvraag onontvankelijk verklaard te worden.”

1.2. Deze beslissing wordt op 2 oktober 2012 aan verzoekster betekend, samen met een bevel om het grondgebied te verlaten, genomen op 24 september 2012 . Dit is de tweede bestreden beslissing, die luidt als volgt :

“In uitvoering van de beslissing van [W.C.], attaché, gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, wordt aan de genaamde:

G.F. geboren te EMINEKIN op 05.10.1938, nationaliteit Turkije

Het bevel gegeven, om ten laatste binnen 30 dagen na de kennisgeving, het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de volgende Staten :

Duitsland, Oostenrijk, Denemarken, Spanje, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Noorwegen, Nederland, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Zweden, Zwitserland en Tsjechië , tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven .

Krachtens artikel 7, eerste lid van de wet van 15 december 1980:

□ 2° zij langer in het Rijk verblijft dan de overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd: betrokkene is tot het verblijf in België gemachtigd onder dekking van een visum dat geldig is tot 11.02.2012. Dit visum is nu verstreken.”

2. Over de rechtspleging

Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) , *“doet de Raad uitspraak op basis van de syntheseseminarie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft”*.

3. Onderzoek van het beroep

3.1.1. Een eerste middel is gericht tegen de eerste bestreden beslissing en is afgeleid uit de schending van de materiële motiveringsplicht. Zij stelt onder meer dat de verwerende partij verkeerdelijk voorhoudt dat het standaard medisch getuigschrift van 31 mei 2012 geen uitspraak inhoudt omtrent de graad van ernst van de ziekte.

3.1.2. De verwerende partij heeft geen nota ingediend.

3.1.3. Het wordt niet betwist dat artikel 9ter, § 1, vierde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) vereist dat de vreemdeling die zich beroept op zijn medische situatie teneinde een machtiging tot verblijf te bekomen bij zijn aanvraag een standaard medisch getuigschrift overmaakt zoals voorzien door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en dat luidens paragraaf 3, 3° van diezelfde bepaling de gemachtigde de aanvraag onontvankelijk verklaart indien het standaard medisch getuigschrift niet wordt voorgelegd bij de

aanvraag of indien het standaard medisch getuigschrift niet beantwoordt aan de voorwaarden voorzien in § 1, vierde lid. Evenmin wordt betwist dat in het standaard medisch getuigschrift de graad van ernst van de ziekte moet worden vermeld.

3.1.4. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoekster bij haar aanvraag een standaard medisch getuigschrift, zoals vereist door artikel 9ter van de vreemdelingenwet en gepubliceerd als bijlage bij het koninklijk besluit van 24 januari 2011 tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, heeft gevoegd. Dit wordt door de verwerende partij niet betwist.

3.1.5. Dit standaard medisch getuigschrift werd op 31 mei 2012 ingevuld door Dr. [M.F.] en vermeldt onder punt *"B/Diagnose: gedetailleerde beschrijving van de aard en de ernst van de aandoeningen op basis waarvan de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter wordt ingediend"*: *"een alleenwonende weduwe van 75 jaar met extreme zwaarlijvigheid en lymfeedeem aan de benen. Zij is op een punt aangekomen waarbij zij eigenlijk niet meer alleen kan instaan voor haar eigen verzorging. [...]"*. Voorts wordt geattesteerd onder punt *"D/ Wat zouden de gevolgen en mogelijke complicaties zijn indien de behandeling wordt stopgezet?"*: *"alleenwonende bejaarde met obesitas = gaat gewoon niet meer. Geen familie in de directe omgeving -> dus inwonen bij de dochter uit noodzaak."* En onder *"E/Evolutie en prognose van de aandoeningen waarvan sprake onder rubriek B"*: *"Socio-medisch probleem. Bejaarde die alleen woont en nu om invaliderende obesitas met alle complicaties vandien niet meer kan alleen blijven"*. Op de vraag onder F/Is mantelzorg medisch vereist, wordt vermeld: ja. Verder wordt nog vermeld dat bij gebreke daaraan een medisch-sociale opname noodzakelijk is.

3.1.6. Uit het medisch getuigschrift kan aldus worden afgeleid dat verzoekster een bejaarde vrouw is die lijdt aan invaliderende obesitas en lymfeedeem wiens toestand dermate is geëvolueerd dat zij niet kan instaan voor haar eigen verzorging en de mantelzorg door haar dochter, dan wel een medisch-sociale opname zich opdringt.

3.1.7. Gelet op deze concrete specificaties heeft de verwerende partij op kennelijk onredelijke wijze geoordeeld dat *"Het standaard medisch getuigschrift dd 31.05.2012 [...] geen enkele uitspraak [toont] omtrent de graad van ernst van de ziekte."* De schending van de materiële motiveringsplicht is derhalve aangetoond.

3.1.8. Het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond.

3.2.1. In een derde middel wordt de schending aangevoerd van artikel 3 van het EVRM. Verzoekster verwijst naar de medische situatie zoals die blijkt uit het standaard medisch getuigschrift dat hiervoor werd besproken en doet in essentie gelden dat het bevel om het grondgebied te verlaten is genomen zonder de grond van de zaak te onderzoeken.

3.2.2. Uit de tweede bestreden beslissing blijkt dat deze is genomen ten gevolge van de eerste bestreden beslissing: de beslissingen werden genomen op dezelfde datum, de eerste bestreden beslissing werd genomen door attaché [C.W.]; de tweede bestreden beslissing stelt uitdrukkelijk "In uitvoering van de beslissing van [W.C.], attaché" en wordt vervolgens andermaal ondertekend door diezelfde attaché en de beide beslissingen werden gelijktijdig betekend. Zij is dus gesteund op de eerste bestreden beslissing. Er is geen onderzoek gevoerd naar de vraag of de verzoekster lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt voor haar leven of fysieke integriteit of die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in het land van herkomst. Aldus is het duidelijk dat het bevel om het grondgebied te verlaten werd afgeleverd zonder dat er een degelijk onderzoek werd gevoerd naar een mogelijke schending van artikel 3 van het EVRM. Om al deze redenen wordt ook het bevel om het grondgebied te verlaten vernietigd.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1.

De beslissing van de gemachtigde waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard en het bevel om het grondgebied te verlaten, beide van 24 september 2012, worden vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig juli tweeduizend dertien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

mevr. A. DENYS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. DENYS

A. WIJNANTS