

Arrest

nr. 107 688 van 30 juli 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Roemeense nationaliteit te zijn, op 20 december 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 3 december 2012 die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 14 januari 2013 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 13 mei 2013 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 15 mei 2013.

Gelet op de beschikking van 30 mei 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 juni 2013.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. KOLBER, die *loco* advocaat D. DE BEULE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de

vreemdelingenwet) werd aan de verzoekende partij de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden, met name: *“Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid, van de vreemdelingenwet, “doet de Raad uitspraak op basis van de synthesememorie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft”. Het verzoekschrift komt onontvankelijk voor omdat het geen ontvankelijk middel bevat.”*

Op 15 mei 2013 dient de verzoekende partij een verzoek tot horen in. Ter terechtzitting van 18 juni 2013, alwaar zij uitdrukkelijk uitgenodigd wordt te reageren op de in de beschikking van 13 mei 2013 opgenomen grond, stelt zij onder meer dat de bestreden beslissing van 3 december 2012 op 23 januari 2013 werd ingetrokken en vraagt zij de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij. De verwerende partij stelt dat zij geen kennis heeft van de intrekking, maar dat dit zonder belang is, waarop zij zich aansluit bij de beschikking van de Raad. De verzoekende partij stelt hierop dat zij een bewijs heeft van de instructie tot intrekking van de bestreden beslissing, bijgevoegd bij haar synthesememorie.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij bij haar synthesememorie van 18 april 2013 inderdaad een aan haar gerichte brief van de stad Aarschot van 23 januari 2013 heeft bijgevoegd, waarin het volgende gesteld wordt: *“(…) Heden ontvingen wij van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken te Brussel de beslissing dat wij de bijlage 21 dienen in te trekken. (…)*”. Op 18 juli 2013 maakt de Dienst Vreemdelingenzaken een brief van 18 januari 2013 gericht aan de burgemeester van Aarschot over waarin het volgende gesteld wordt: *“(…) Op 03/12/2012 werd door onze diensten een beslissing genomen die een einde stelde aan het verblijf van betrokkene (bijlage 21). (…)* Om deze redenen dient de bijlage 21 te worden ingetrokken. (…)

Ten gevolge van de intrekking van de bestreden beslissing door de Dienst Vreemdelingenzaken is het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp geworden. Dat het verzoekschrift onontvankelijk zou zijn, lijkt *in casu* dan ook niet meer ter zake te doen.

Gelet op de rechten van verdediging komt het gepast voor de partijen de kans te geven zich over de intrekking en de kosten van het beroep uit te spreken.

Met het oog op een goede rechtsbedeling worden de debatten dan ook heropend en worden de partijen opnieuw opgeroepen ter terechtzitting te verschijnen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De debatten worden heropend.

Artikel 2

De partijen wordt opnieuw opgeroepen om te verschijnen op 27 augustus 2013 om 10.00 uur.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig juli tweeduizend dertien door:

mevr. A. DE SMET,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET