



Arrest

nr. 108 106 van 7 augustus 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese nationaliteit te zijn, op 5 augustus 2013 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats van 31 juli 2013.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 augustus 2013 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 augustus 2013 om 9u30.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. BLAIRON loco K. IPALA, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché B. DEVOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad stelt vast dat verzoeker, in het inleidende verzoekschrift, heeft aangegeven dat zijn beroep gericht is tegen de beslissing tot terugdrijving van 31 juli 2013. Evenwel voegt verzoeker enkel een beslissing tot opsluiting in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats toe van 31 juli 2013. Tevens blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat er geen beslissing tot terugdrijving werd genomen op 31 juli 2013, zodat dient te worden aangenomen dat de beslissing tot opsluiting in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats van 31 juli 2013 het daadwerkelijke voorwerp uitmaakt van huidige vordering.

Overeenkomstig artikel 71, eerste lid, van de vreemdelingenwet kan tegen een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van artikel 74/5 van dezelfde wet een beroep ingesteld worden bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de plaats waar hij wordt vastgehouden. Artikel 72, tweede lid, de vreemdelingenwet bepaalt voorts expliciet dat het aan de raadkamer van de correctionele rechtbank toekomt te onderzoeken of de vrijheidsberovende maatregel in overeenstemming is met de wet. De Raad dient derhalve vast te stellen dat hij, gelet op de door de wetgever voorziene beperking van zijn rechtsmacht - die op algemene wijze is geregeld in artikel 39/1 van de vreemdelingenwet -, niet bevoegd is om van de vordering kennis te nemen (cfr. RvS 12 januari 2001, nr. 92.181; RvS 4 juni 2002, nr. 107.338; RvS 1 december 2006, nr. 165.469; RvS 1 december 2006, nr. 165.470).

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven augustus tweeduizend dertien door:

mevr. J. CAMU,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
dhr. R. VAN DAMME,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. CAMU