

## Arrest

nr. 108 205 van 12 augustus 2013  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 23 januari 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding 19 januari 2013 houdende het bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 april 2013 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 2 mei 2013.

Gelet op de beschikking van 30 mei 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 juni 2013.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat K. Jans verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid

Ambtshalve stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het ontbreken van het vereiste belang vast.

Artikel 39/81, derde lid van de vreemdelingenwet bepaalt:

*“In afwijking van het eerste lid en indien artikel 39/73 niet wordt toegepast, zendt de griffie zodra het nuttig is, desgevallend een afschrift van de nota met opmerkingen aan de verzoekende partij en stelt deze tevens in kennis van de neerlegging ter griffie van het administratief dossier.”*

Artikel 39/81, vierde lid van de vreemdelingenwet bepaalt:

*“De verzoekende partij beschikt, te rekenen vanaf de in het derde lid bedoelde kennisgeving, over een termijn van acht dagen om de griffie in kennis te stellen of zij al dan niet een synthesesemorie wenst neer te leggen. Indien de verzoekende partij geen kennisgeving heeft ingediend binnen deze termijn, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, onverwijld uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.”*

Artikel 39/81, vijfde en zesde lid van de vreemdelingenwet leren:

*“Indien de verzoekende partij tijdig een kennisgeving heeft ingediend dat zij een synthesesemorie wenst neer te leggen, beschikt zij, te rekenen vanaf de in het derde lid bedoelde kennisgeving, over een termijn van vijftien dagen om een synthesesemorie neer te leggen waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat.*

*Indien de verzoekende partij geen synthesesemorie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, onverwijld uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.”*

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de brief van 1 maart 2013, waarbij aan de verzoekende partij een afschrift van de nota met opmerkingen werd overgemaakt, zij in kennis werd gesteld van de neerlegging van het administratief dossier, en haar de vraag tot en de termijnen voor het indienen van de wens om al dan niet een synthesesemorie neer te leggen en voor het, indien gewenst, indienen van de synthesesemorie werden meegedeeld, op 1 maart 2013 aangetekend werd verstuurd naar de gekozen woonplaats, met name ten kantore van advocaat K. JANS, Borreshoefstraat 42, 3650 DILSEN-STOKKEM. Dit is de gekozen woonplaats zoals opgegeven in het verzoekschrift. Naar analogie met het bepaalde in artikel 39/57, § 2, 2° van de vreemdelingenwet wordt de verzoekende partij geacht deze aangetekende brief ten laatste op 6 maart 2013 te hebben ontvangen, dag vanaf dewelke de termijn blijkens voornoemde bepaling begint te lopen. De verzoekende partij maakte op 8 maart 2013 vooreerst haar wens over een synthesesemorie te willen indienen. Gelet op het voorgaande was de laatste nuttige dag voor de daaropvolgende indiening van een synthesesemorie 20 maart 2013. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij binnen de termijn van vijftien dagen, zoals bepaald in artikel 39/81, vijfde lid van voormelde wet, niet op tijdige wijze zulke synthesesemorie aan de griffie heeft toegestuurd. Er dient vastgesteld dat de synthesesemorie door de verzoekende partij slechts werd ingediend op 22 maart 2013 – hetgeen niet wordt betwist door de verzoekende partij - en derhalve niet binnen de vooropgestelde termijn van vijftien dagen die met de kennisgeving van de brief vanwege de griffie van deze Raad was ingegaan. Krachtens artikel 39/81, zesde lid van de vreemdelingenwet dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang ontbreekt om de gevorderde nietigverklaring te verkrijgen.

Van de sanctie voor het niet, dan wel niet tijdig, indienen van de synthesesemorie, namelijk de vaststelling van het ontbreken van het vereiste belang, kan enkel worden afgezien wanneer de verzoekende partij aantoonbaar dat zij wegens overmacht verhinderd werd dit te doen (*cf.* RvS 15 mei 2003, nr. 119 416). Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (Cass., 9 oktober 1986, RW 1987-88, 778; zie ook met de aldaar aangehaalde rechtspraak: J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506).

Er dient op gewezen te worden dat overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de vreemdelingenwet aan de verzoekende partij de grond werd meegedeeld waarop de kamervoorzitter zich steunt om vast te stellen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. *In casu* wordt het volgende gesteld:

*“De verzoekende partij heeft binnen de in artikel 39/81, vijfde lid van voormelde wet voorziene termijn van 15 dagen, geen synthesesemorie ingediend.*

*Met toepassing van artikel 39/81, zesde lid van voormelde wet moet de Raad onverwijld uitspraak doen “waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld”.*”

Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar dat zij het niet eens is met deze in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de vreemdelingenwet immers geacht met deze grond in te stemmen wanneer zij niet vraagt gehoord te worden). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25, 26) en dit verzoek zodoende niet mag beschouwd worden als een bijkomende memorie. Bovendien dient erop gewezen te worden dat het verzoek tot horen er niet toe strekt aan de verzoekende partij de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de vreemdelingenwet precies gewezen wordt, hetzij andere, alsnog recht te zetten. Ook het betoog ter terechtzitting vermag dit niet te doen.

De verzoekende partij heeft in haar verzoek tot horen van 2 mei 2013 geen opmerkingen geformuleerd en voert hiermee dan ook geen tegenbewijs aan waaruit overmacht zou kunnen blijken. Ter terechtzitting van 18 juni 2013, alwaar de verzoekende partij uitdrukkelijk uitgenodigd wordt te reageren op de in de beschikking van 22 april 2013 opgenomen grond, stelt zij wel degelijk een synthesesemorie te hebben neergelegd, zij het niet tijdig, maar meent dat alleen wie geen synthesesemorie neerlegt een sanctie krijgt, niet wie laattijdig is. Er is een synthesesemorie, dus er mag geen hakbijl vallen als de wet dit niet bepaalt. Zij legt ter terechtzitting eveneens een ‘nota’ neer, waarin zij voormelde theorie schriftelijk uiteenzet.

Ambtshalve stelt de Raad vooreerst vast dat de procedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van inquisitoriale aard is. Bijgevolg kan enkel met de in de procedureregeling voorziene procedur stukken rekening worden gehouden. Niet in het procedurereglement voorziene stukken, zoals *in casu* de ‘nota’, worden om die reden uit de debatten geweerd.

Er dient vervolgens op gewezen dat de verzoekende partij er bij dit betoog geheel aan voorbij gaat dat niet alleen voornoemd artikel 39/81, vijfde lid van de vreemdelingenwet uitdrukkelijk stelt dat de verzoekende partij over een termijn van vijftien dagen beschikt om een synthesesemorie neer te leggen, *“(i)ndien de verzoekende partij tijdig een kennisgeving heeft ingediend dat zij een synthesesemorie wenst neer te leggen”*, hetgeen *in casu* het geval is, maar daarenboven het hoger weergegeven artikel 39/81, zesde lid van de vreemdelingenwet evenzeer uitdrukkelijk bepaalt dat hogervermelde sanctie geldt *“(i)ndien de verzoekende partij geen synthesesemorie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend”*. Hieruit volgt dat, naast het gebrek aan synthesesemorie, ingevolge de zinssnede *“geen synthesesemorie, zoals bedoeld in het vijfde lid”*, tevens een buiten de vooropgestelde termijn van vijftien dagen - en zodoende een laattijdig - ingediende synthesesemorie voornoemde sanctie van het ontbreken van het vereiste belang met zich meebrengt. Met andere woorden dient, in het geval van een tijdige kennisgeving van de wens een synthesesemorie neer te leggen, zowel bij daaropvolgend gebrek aan een synthesesemorie, als bij een synthesesemorie ingediend na een termijn van vijftien dagen zoals bedoeld in het vijfde lid van artikel 39/81 van de vreemdelingenwet, besloten te worden tot het ontbreken van het vereiste belang. Het betoog van de verzoekende partij mist juridische grondslag waar zij voorstaat als zou artikel 39/81, zesde lid van de vreemdelingenwet enkel het niet indienen van een synthesesemorie sanctioneren, doch niet het ontijdig indienen ervan. Het niet indienen van een synthesesemorie binnen de termijn van vijftien dagen wordt gesanctioneerd. De verzoekende partij kan niet dienstig voorhouden dat zij op gelijk welk tijdstip buiten de wettelijke voorziene termijn een synthesesemorie zou kunnen indienen.

Gelet op het voorgaande bestaat er geen reden om af te zien van de sanctie. De Raad besluit aldus, ingevolge artikel 39/81, zesde lid van de vreemdelingenwet tot het ontbreken van het vereiste belang.

Het beroep is onontvankelijk.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel.**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf augustus tweeduizend dertien door:

mevr. A. DE SMET,

kamervoorzitter,

mevr. S. SOETINCK,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. SOETINCK

A. DE SMET