



Arrest

nr. 108 361 van 22 augustus 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 28 december 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Maatschappelijke Integratie waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond verklaard wordt van 10 oktober 2012.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 2 mei 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 mei 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DE RAEDEMAEKER, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. MORARU, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De thans bestreden beslissing luidt als volgt :

"Mijnheer de Burgemeester,

Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 10.07.2009 bij aangetekend schrijven bij onze diensten werd ingediend door :

[...]

in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, aanvraag die door onze diensten ontvankelijk werd verklaard op 08.04.2010, deel ik u mee dat dit verzoek ongegrond is.

Reden :

Het aangehaalde medisch probleem kan niet worden weerhouden als grond om een verblijfsvergunning te bekomen in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen.

Er werden medische elementen aangehaald voor betrokkene die echter niet weerhouden konden worden (zie verslag arts-adviseur dd. 05.10.2012 in gesloten omslag)

Derhalve

1) kan uit het voorgelegd medische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit, of

2) kan uit het voorgelegd medische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft.

Bijgevolg is niet bewezen dat een terug keer naar het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft een inbreuk uitmaakt op de Europese richtlijn 2004/83/EG, noch op het artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM).

Gezien de asielprocedure van betrokkene nog lopende is, verzoek ik u het attest van immatriculatie dat aan betrokkene werd afgegeven verder te verlengen tot nadere berichtgeving over de asielprocedure.

Gelieve tevens instructies te geven aan het Rijksregister om betrokkene af te voeren uit het Vreemdelingenregister en terug in het Wachtregister in te schrijven.

Gelieve eveneens bijgevoegde gesloten omslag aan betrokkene te willen overhandigen.

[...]"

2. Over de rechtspleging

Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) doet de Raad uitspraak op basis van de synthesesamenvatting behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een enig middel wordt de schending aangevoerd van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, en van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Verzoeker doet in essentie gelden dat de arts-adviseur geen rekening heeft gehouden met de een bijkomend medisch attest dat op 5 september 2011 werd toegevoegd aan het dossier.

3.2. De verwerende partij repliceert in haar nota als volgt:

"Verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat verzoeker onder stuk 4 een fax toevoegt die de raadsman van verzoeker zou verstuurd heeft op 5 september 2011 naar verwerende partij waarin gesteld werd dat in bijlage een medisch getuigschrift van Prof. Dr. Johan Lammens werd toegevoegd.

Verzoeker voegt geen bewijs toe aan zijn verzoekschrift van betrokken attest van Prof. Dr. Johan Lammens. Bovendien werd die fax verstuurd naar de dienst clandestienen en niet naar de dienst regularisatie.

Verwerende partij heeft betrokken stuk medisch getuigschrift van prof. Dr. Johan Lammens niet ontvangen.

Verzoeker toont niet aan wat de inhoud van dit getuigschrift is, noch dat het om een relevant stuk zou gaan.

De arts-adviseur is correct tot de conclusie gekomen dat het dossier niet geactualiseerd werd sinds 2009.

Volgens de arts-adviseur lijdt verzoeker aan postpoliosyndroom met osteoporose, en hij stelt voor om een amputatie van het lidmaat te overwegen met prothese. Uit het medisch dossier kon de arts-adviseur niet afleiden of die amputatie met prothese en revalidatie ook effectief werd uitgevoerd.

Voor zover verzoeker kritiek zou uiten op bovenvermeld advies van de arts-adviseur, heeft de verwerende partij de eer te verwijzen naar het volgende arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen:

"Het loutere feit dat verzoekers het niet eens zijn met de conclusies van verweerder toont nog niet aan dat verweerder op kennelijk onredelijke of op onzorgvuldige wijze tot zijn conclusie zou zijn gekomen. Voor zover het de bedoeling zou zijn van verzoekers om de Raad te vragen om de beoordeling van de ambtenaar-geneesheer over te doen, dient de Raad op te merken dat het hem niet toekomt in het raam van een annulatieprocedure om zijn beoordeling in de plaats te stellen van de beoordeling van de ambtenaar-geneesheer" (arrest RW, nr. 73.032 d.d. 11 januari 2012).

De bestreden beslissing is zowel formeel als materieel gemotiveerd en is gesteund op een correcte feitenvinding.

Verzoeker maakt niet duidelijk op welk punt de motivering van de bestreden beslissing hem niet in staat stelt te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de beslissing is genomen en niet zou zijn voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht (cfr. R.v.St., nr. 105.103, 26 maart 2002).

De plicht tot uitdrukkelijke motivering houdt evenwel niet in dat de beslissende administratieve overheid de motieven van de gegeven redenen van de beslissing moet vermelden. Zij dient dus niet "verder" te motiveren, zodat derhalve de uitdrukkelijke motivering niet inhoudt dat de beslissende overheid voor elke overweging in haar beslissing "het waarom" of "uitleg" dient te vermelden.

Verzoeker toont de ingeroepen schendingen niet aan.

Het middel is ongegrond."

3.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt het bestuur de verplichting op om haar beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding.

3.4. Uit de bewoordingen van de bestreden beslissing blijkt dat het volledig is opgehangen aan het advies van het advies van de arts-adviseur van 5 oktober 2012, waarin melding wordt gemaakt van medische attesten van 20/20/2009, 05/03/2009, 02/02/2009, 15/07/2009 en 15/05/2009 en waarin evenzeer wordt gesteld : *"spijs het gebrek aan actualisering van de medische informatie door de aanvrager sinds 2009"*.

Bij het verzoekschrift wordt een rapport van faxverzending van 2 bladzijden gevoegd, met de vermelding "OK", en luidens de scan op het bevestigingsrapport van de eerste bladzijde van de zending onmiskenbaar gericht aan *"Dienst Vreemdelingenzaken dienst 9ter"* met vermelding van de naam en het O.V.nummer van verzoeker, en waarin wordt gesteld: *"Ik wens een medisch attest toe te voegen aan de hangende aanvraag tot regularisatie om medische redenen. Het betreft een medisch attest van Prof. Dr. Johan LAMMENS."* Zelfs indien, zoals de verwerende partij in haar nota doet gelden, het faxnummer het nummer zou zijn van de dienst *"clandestienen"* en niet dat van de dienst *"regularisatie"*, hetgeen door de Raad niet kan worden nagegaan, blijkt overduidelijk dat het bericht was gericht aan de dienst 9ter in het kader van de medische regularisatie van verzoeker.

In de mate dat de verwerende partij stelt dat bij het verzoekschrift geen bewijs wordt gevoegd van het betrokken medisch attest blijkt, zoals reeds gesteld, dat het faxbevestigingsrapport, gevoegd bij het verzoekschrift, melding maakt van twee gefaxte bladzijden en dat de verzoeker, als antwoord op het in de nota gestelde, bij zijn synthesememorie ook de tweede bladzijde van de fax overmaakt, zijnde het bedoelde attest.

De Raad is van oordeel dat reeds op grond van het bij het verzoekschrift gevoegde stuk het bewijs wordt geleverd dat het medisch attest, uitgaande van Prof. Dr. Johan Lammens werd overgemaakt aan de verwerende partij. Gelet op de duidelijke vermeldingen blijkens hetwelke het is gericht aan de dienst 9ter in het kader van een hangende aanvraag tot regularisatie om medische redenen toont de verwerende partij, die erkent dat het betrokken faxnummer toebehoort aan één van haar diensten, niet aan dat dit stuk niet door de bevoegde dienst kon worden ontvangen en worden betrokken bij de beoordeling van de aanvraag. Het argument van de verwerende partij in haar nota, met name dat de verzoeker niet aantoont dat het om een relevant stuk zou gaan, is niet dienstig, nu de arts-adviseur zijn advies verstrekt op grond van een *"analyse van dit medisch dossier"*, terwijl hierboven is komen vast te staan dat dit medisch dossier, zoals voorgelegd door verzoeker, niet in zijn volledigheid werd bekeken. Het komt de Raad niet toe te beoordelen of een door een arts opgesteld medisch attest al dan niet van invloed kan zijn op de medische beoordeling van een dossier door een andere arts.

3.5. Het middel is in de besproken mate gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Maatschappelijke Integratie waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond verklaard wordt van 10 oktober 2012, wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig augustus tweeduizend dertien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS