

## Arrest

nr. 109 033 van 4 september 2013  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

X

### DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 24 november 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 18 oktober 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 27 mei 2013 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 11 juni 2013.

Gelet op de beschikking van 15 juli 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 augustus 2013.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat D'HAVE, die *loco* advocaat S. DELACROIX verschijnt voor de verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de ontvankelijkheid

In de beschikking van 27 mei 2013 werd als volgt beslist : « Het verzoekschrift komt onontvankelijk voor omdat het geen ontvankelijk middel bevat ».

De kamervoorzitter nodigt ter terechtzitting uit om te reageren op de beschikking, voorwerp van de vraag tot horen.

De verzoekende partij stelt alles duidelijk uitgelegd te hebben in de brief van 23 november 2012. Zij schetst dat de burgemeester haar een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie weigerde omdat niet is aangetoond dat zij elkaar reeds meer dan 2 jaar kennen. Zij duidt erop stukken neergelegd te hebben, waaronder de bijlage 3, de samenwoning en getuigenissen om aan te tonen dat zij elkaar wel degelijk meer dan 2 jaar kennen en zelfs meer. Zij geeft aan ook meer getuigenissen te kunnen voorbrengen indien dit nodig is. Tevens tonen de foto's van de verzoekende partij en haar

partner, waarop de datum wordt vermeld, bijvoorbeeld 13 januari 2010, aan dat het gegeven dat zij elkaar al meer dan 2 jaar kennen, vaststaat. Deze documenten werden opgestuurd. Hieruit volgt dat het beroep ontvankelijk en gegrond dient te worden verklaard.

Luidens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort als Vreemdelingenwet) moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid "een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen." Onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden (RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618; RvS 17 december 2004, nr. 138.590).

De verzoekende partij geeft in haar verzoekschrift geen enkele rechtsregel, algemeen rechtsbeginsel, of beginsel van behoorlijk bestuur aangevoerd dat zij geschonden acht. De uiteenzetting van de verzoekende partij in haar initieel verzoekschrift voldoet dan ook niet aan de definitie van « middel » in de zin van artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de vreemdelingenwet. Het betoog van de verzoekende partij ter terechtzitting doet hieraan geen afbreuk. Het verzoekschrift bevat geen ontvankelijk middel en het beroep is niet ontvankelijk.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier september tweeduizend dertien door:

mevr. A. DE SMET,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET