



Arrest

nr. 109 250 van 6 september 2013
in de zaak RvV X

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. LUYTENS
Lakenselaan 53
1090 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 2 april 2013 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 februari 2013.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 juni 2013 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 juli 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en van attaché K. GOOSSENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Het feitenrelaas van de bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw laatste verklaringen heeft u de Ghanese nationaliteit en bent u geboren op 11 februari 1976 te Koforidua, Ghana. U verliet Ghana per vliegtuig en kwam aan in België op 15 januari 2012 en vroeg er een eerste maal asiel aan bij de Belgische asielinstanties op 17 januari 2012. Op 28 maart 2012 nam het CGVS de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. U ging tegen deze beslissing in beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die op datum van 11 september 2012 de beslissing van het CGVS bevestigde, en u de toekenning van de vluchtelingenstatus en de toekenning van het subsidiaire beschermingsstatuut weigerde. U diende op 17 december 2012 een tweede asielaanvraag

in, en legde hierbij enkele nieuwe elementen neer: (1) een 'Statutory Declaration by (N.A.B.) and (O.P.A.S.B.)', dd. 30 augustus 2012, (2) een bewijs van legalisatie van document (1), afgeleverd op datum van 30 augustus 2012, door (S.B.-Y.), 'second deputy judicial secretary' van de gerechtelijke diensten van Ghana te Accra, (3) een bewijs van legalisatie van document (2), afgeleverd op 30 augustus 2012, door (J.K.O.), 'assistant Director, Legal and Consular Bureau, Ministry of Foreign Affairs and Regional Integration of the Republic of Ghana', (4) een begeleidende brief bij uw nieuwe asielaanvraag, vanwege uw advocate, met bijgevoegd blad afkomstig uit het artikel 'Real facts about the New Juaben stool', dd. 07/07/2011, verschenen op de website 'www.ghanaweb.com', (5) een artikel uit de krant 'Daily Graphic', dd. 30 augustus 2012, "Police thwart destoolment of Daasebre Oti Boateng", en (6) twee zelfgeschreven brieven geadresseerd aan het CGVS betreffende de negatieve beslissing in het kader van uw eerste asielaanvraag. U verklaarde dat uw problemen in Ghana nog steeds dezelfde betreffen, uw verklaringen ten onrechte ongeloofwaardig werden geacht, en uw leven in gevaar is in Ghana."

1.2. Verzoeker herhaalt tevens het feitenrelaas zoals dit werd weergegeven in de beslissing van het CGVS van 28 maart 2012 die volgde op zijn eerste asielaanvraag van 17 januari 2012. Verzoeker bevestigt dat de feitenweergave klopt.

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Krachtens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de voormelde wet van 15 december 1980 (hierna: vreemdelingenwet) dient het verzoekschrift de middelen te bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. De uiteenzetting van een "middel" vereist dat zowel de geschonden geachte rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid, alsook de wijze waarop die regel of dat beginsel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden.

Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt dat verzoeker niet akkoord gaat met de motieven van de bestreden beslissing. Aldus roept hij de schending in van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissing, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.1.2. Bij gewone brief van 12 juni 2013 brengt verzoeker zonder inventaris volgende stukken bij: een "letter for pleading/meeting request" vanwege verzoeker gericht aan de Raad van 11 juni 2013, een "bijlage 35" op naam van verzoeker, een "meeting request" vanwege verzoeker gericht aan de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 28 mei 2013 en een brief aan verzoeker van "bpost bank" van 25 mei 2013.

2.1.3. De eerste asielaanvraag van verzoeker werd geweigerd bij 's Raads arrest nr. 87 321 van 11 september 2012 omdat zijn asielrelaas ongeloofwaardig is.

Eens hij een beslissing over een bepaalde asielaanvraag heeft genomen, heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wat die aanvraag betreft, zijn rechtsmacht uitgeput (RvS 19 juli 2011, nr. 214.704). Hij mag derhalve, zonder het principe van het gewijsde van een rechterlijke uitspraak te schenden, niet opnieuw uitspraak doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere asielaanvragen werden beoordeeld en die als vaststaand moeten worden beschouwd, behoudens wanneer een bewijselement wordt voorgelegd dat van aard is om op zekere wijze aan te tonen dat die eerdere beslissingen anders zouden zijn geweest indien het bewijselement waarvan sprake ten tijde van die eerdere beoordelingen zou hebben voorgelegen. Dit neemt echter niet weg dat hij bij de beoordeling van een latere asielaanvraag rekening mag houden met alle feitelijke elementen, ook met elementen die resulteren uit verklaringen die gedurende de behandeling van een eerdere asielaanvraag zijn afgelegd.

De bevoegdheid van de Raad is beperkt tot de beoordeling van de in de huidige asielaanvraag aangehaalde nieuwe elementen en de mogelijke gevolgen hiervan bij een eventuele terugkeer naar het land van herkomst.

2.1.4. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.2.1. De bestreden beslissing luidt verder als volgt:

"B. Motivering

Vooreerst dient benadrukt te worden dat uw vorige asielaanvraag door het CGVS werd afgesloten met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, omdat de geloofwaardigheid van uw asielrelaas op wezenlijke wijze ondermijnd werd, en de door u aangehaalde feiten of redenen niet als bewezen werden beschouwd. Deze beslissing en beoordeling werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigd. U diende daarna een tweede asielaanvraag in, en u legt hiertoe nieuwe elementen neer ter ondersteuning. Het CGVS kan zich er toe beperken om in uw geval enkel en alleen de door u aangebrachte nieuwe feiten en elementen te onderzoeken, **weliswaar in het licht van alle in het dossier aanwezige elementen.**

Aangezien u in het kader van onderhavige tweede asielaanvraag volhardt in het vluchtrelaas en de asielmotieven die eerder als niet bewezen en niet geloofwaardig werden beschouwd, mag er van u worden verwacht dat u nieuwe elementen aanbrengt die op duidelijke wijze aantonen dat de uitkomst van uw vorige asielaanvraag incorrect is, en u alsnog in aanmerking komt voor de erkenning van de vluchtelingenstatus of de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. **In casu kom ik tot de slotsom dat u géén dergelijke elementen naar voren brengt.**

U legde op de Dienst Vreemdelingenzaken volgende nieuwe elementen neer ter staving van uw asielaanvraag:

- 1) 'Statutory Declaration by (N.A.B.) and (O.P.A.S.B.)', dd. 30 augustus 2012
- 2) Bewijs van legalisatie van document 1), afgeleverd op datum van 30 augustus 2012, door (S.B.-Y.), 'second deputy judicial secretary' van de gerechtelijke diensten van Ghana te Accra
- 3) Bewijs van legalisatie van document 2), afgeleverd op 30 augustus 2012, door (J.K.O.), 'assistant Director, Legal and Consular Bureau, Ministry of Foreign Affairs and Regional Integration of the Republic of Ghana'
- 4) Een begeleidende brief bij uw nieuwe asielaanvraag, vanwege uw advocate, met bijgevoegd blad afkomstig uit het artikel 'Real facts about the New Juaben stool', dd.07/07/2011, verschenen op de website 'www.ghanaweb.com'

U legde eveneens de originele enveloppe neer waarin de door u ontvangen documenten afkomstig uit Ghana, u toegezonden werden. U legde tijdens uw gehoor op het CGVS volgende nieuwe elementen voor:

- 1) Een artikel uit de krant 'Daily Graphic', dd. 30 augustus 2012, "Police thwart destoolment of Daasebre Oti Boateng"
- 2) Twee zelfgeschreven brieven geadresseerd aan het CGVS betreffende de negatieve beslissing in het kader van uw eerste asielaanvraag"

2.2.2. Verzoeker merkt op dat hij inderdaad bijkomende, ernstige inspanningen heeft gedaan om bewijskrachtige gegevens voor te leggen ter staving van zijn actuele vrees voor vervolging en stelt dat de lijst van nieuwe elementen klopt.

2.3.1. Vervolgens luidt de bestreden beslissing:

"1) Wat betreft het door u neergelegde document 'Statutory Declaration by (N.A.B.) and (O.P.A.S.B.)', dienen volgende vaststellingen te worden gemaakt

U verklaarde dat u dit document liet maken, en op heden neerlegt ter ondersteuning van uw – in het kader van uw eerste asielaanvraag door het CGVS betwijfelde – **familiale afkomst en algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen** (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2013, p. 6). Gevraagd wie (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.) zijn [de personen in wiens naam de door u neergelegde verklaring werd opgesteld, en onder wiens naam een handtekening werd geplaatst], antwoordde u dat **(N.A.B.) de functie van apesemakahene bekleedt en deel is van de uitgebreide familie** (zie gehoorverslag CGVS, dd.13/02/2013, p. 7). Gevraagd wat er in de door u neergelegde verklaring te lezen valt, antwoordde u **dat erin wordt bevestigd wat door het CGVS betwijfeld werd** [waarmee u doelt op de procedure bij het CGVS in het kader van uw eerste asielaanvraag], **zoals uw afkomst uit de koninklijke familie, dat u naar de politie ging, en dat uw zaak afgebrand werd.** U voegde eraan toe **dat de door u neergelegde verklaring uw deelname aan het probleem bewijst, alsook wie u bent in de familie, en dat u op heden vluchteling bent in België.**

U gevraagd hoe (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.) van het hele verhaal op de hoogte zijn – doelend op de vermeldde vervolgingsfeiten waarover zij in de door u neergelegde verklaring getuigen – antwoordde u **dat aan hen verteld te hebben** (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2013, p. 7). Gevraagd of ze het dan weten omdat u het hen zelf vertelde, antwoordde u ontkennend en verklaarde u, eerder vaag, dat

*uw positie in de familie hen de kans geeft te weten wie u bent, wat u doet en welke problemen u heeft, zelfs al bent u in België of een ander land. Ter verduidelijking opnieuw gevraagd hoe ze weten wat met u gebeurde, wanneer u in Ghana was, antwoordde u **dat u hen al wat gebeurde, liet weten**. U voegde eraan toe dat uw problemen zich uitstrekten over meerdere maanden en heel uw familie ervan op de hoogte was. **Het dient opgemerkt dat uw verklaring dat u zélf de personen – die getuigen van hetgeen u heeft meegemaakt in Ghana – inlichtte met betrekking tot uw problemen in Ghana, afbreuk doet aan de door u geopperde bewijskracht van de door u, als nieuw element in uw asielaanvraag, neergelegde verklaring vanwege (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.). Immers, gezien uw verklaringen omtrent de wijze waarop (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.) op de hoogte zijn van de feiten waarvan ze in de door u neergelegde verklaring getuigen, kan geenszins geopperd worden dat de informatie die in deze verklaring naar voren komt, van een objectieve aard zou zijn.***

2.3.2. Verzoeker stelt dat hij het in het hierboven geciteerde deel van de bestreden beslissing vermelde document niet liet "maken", maar dat hij naar aanleiding van de eerste negatieve uitkomst van zijn asielpprocedure contact opnam met de betrokkenen om hen uit te leggen dat de Belgische autoriteiten twijfels hadden omtrent zijn afkomst en de aangehaalde vervolgingsfeiten. Het gaat volgens verzoeker niet op te stellen dat hij hen verteld heeft wat er gebeurd is en hen tekstueel zou gedictieerd hebben wat zij moesten schrijven. De bestreden beslissing erkent immers wel dat (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.) autoriteiten zijn en hun status wordt als dusdanig niet in twijfel getrokken. Het is dan toch opmerkelijk dat verzoeker, van wie men aan zijn afkomst twijfelde, deze personen kon contacteren en "overtuigen" om een verklaring op te stellen. Verzoeker legde hen kort uit met welk probleem hij in België te kampen had en zij waren bereid om één en ander – hetgeen zij allemaal al wisten – op papier officieel te verklaren. Als familie en ouderen zijn (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.) op de hoogte van alle familie- en opvolgingsproblemen.

2.3.3. De Raad merkt op dat verzoeker tijdens zijn gehoor op het CGVS verklaarde dat hij na de negatieve beslissing aangaande zijn eerste asielaanvraag, dit document door de ouderen "liet opmaken" (gehoorverslag CGVS, p. 6). Dat verzoeker hen niet "tekstueel zou gedictieerd hebben wat zij moesten schrijven" en hen kort uitlegde met welke probleem hij in België te kampen had, is enkel een gekunstelde *post factum*-verklaring, die de motieven van de bestreden beslissing geenszins kan weerleggen aangezien uit verzoekers verklaringen op het CGVS ook blijkt dat het een attestering is van zijn verklaringen (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Verder blijkt uit een lezing van de bestreden beslissing dat deze zich in het geheel niet uitspreekt over de autoriteit of de status van (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.), zodat verzoekers argumentatie dat hij hen desondanks hun autoriteit en status kon contacteren en "overtuigen" een verklaring op te stellen, niet relevant is. Daarnaast wordt ook de authenticiteit van de verklaring van (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.) betwijfeld (zie *infra*). Bovendien wordt ook de authenticiteit van de legalisatiedocumenten sterk in twijfel getrokken (zie *infra*).

2.4.1. Verder luidt de bestreden beslissing als volgt:

"Geconfronteerd met de vaststelling dat er in de door u neergelegde verklaring vermeld staat dat er, de laatste twee decennia, veel erfgenamen van de troon, afkomstig uit de Yiadom-Hwedie familie, gemarginaliseerd en geterroriseerd werden, en dat velen daardoor dakloos werden [punt 6 van de betreffende verklaring], en gevraagd of u daarvan enkele voorbeelden kunt geven, antwoordde u 'ik'. Gevraagd of u, naast uzelf, nog andere voorbeelden kunt noemen, antwoordde u dat u eens een zwangere vrouw zag die stierf bij een betoging, alsook twee marktvrouwen die hun leven lieten bij een demonstratie in het jaar 2006, en voegde u eraan toe dat het van u het ergste was (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2012, p. 8). Gevraagd of de vrouwen die stierven, die u vermeldde, lid waren van de familie Yiadom-Hwedie, antwoordde u evenwel ontkennend.

Geconfronteerd met de vaststelling dat er ook geschreven staat dat de straffeloosheid waarmee Daasebre Oti Boateng regeert, reeds vele leden van het koningshuis deed vluchten in ballingschap [punt 5 van de betreffende verklaring], en gevraagd of u daarvan enkel voorbeelden kunt geven, antwoordde u eerst dat u het niet meer weet, en daarna dat u het wel weet en gaf u als voorbeeld Kwaku Boateng – die uw neef zou zijn (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2012, p. 8). U voegde eraan toe dat er ook anderen zijn, maar u zich dat niet kunt herinneren, en u niets verkeerd wilt zeggen daar u niet wilt dat het tegen u zou worden gebruikt. Gevraagd hoe het komt dat u het niet weet, gezien het lotgenoten van u betreffen, en ernaar wordt verwezen in de verklaring die u als nieuw element voorlegt, antwoordde u **dat u zich het niet kunt herinneren en u niet zelf dat document schreef. Dat u geen voorbeelden weet te geven van personen – waarnaar verwezen wordt in de door uzelf neergelegde verklaring ter ondersteuning van uw asielaanvraag – doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de inhoud van dit document, en de authenticiteit ervan.**

2.4.2. Verzoeker herhaalt dat (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.) voor hem een verklaring hebben gemaakt toen hij hen heeft ingelicht over de problemen die hij in België ondervond en dat zij één en ander konden bevestigen. Dat zij daarin ook gegevens vermelden die zij kennen, maar waarover verzoeker als dusdanig geen details kent, kan moeilijk worden aangehaald als reden waarom de geloofwaardigheid van dit stuk zou aangetast zijn. Verzoeker heeft eerlijk geantwoord wat hij omtrent die informatie wist en waarom hij het eigenlijk niet helemaal goed wist.

2.4.3. Daar verzoeker verklaarde dat hij de verklaring van (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.) "liet opmaken" na de negatieve beslissing aangaande zijn eerste asielaanvraag (zie *supra*), is de objectiviteit van de erin vervatte gegevens, en voor verzoeker onbekend zijn, aangetast en kan er geen geloof aan worden gehecht. Dit klemmt des te meer daar verwacht kan worden dat, gelet op het feit dat verzoeker zelf verantwoordelijk is voor de stukken die hij neerlegt, hij zich vergewist van de inhoud ervan. Vermits er melding wordt gemaakt van personen die omwille van dezelfde redenen als die van verzoeker problemen ondervinden, kan tevens verwacht worden dat verzoeker, die aanvoert dat hij en zijn familie reeds twintig jaren een gevecht voeren (gehoor CGVS, p.6), hieromtrent pertinente verklaringen kan afleggen, *quod non in casu*. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet overigens niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

2.5.1. Vervolgens luidt de bestreden beslissing:

"Gevraagd waarom uw familieleden wel, en u niet, in Ghana kunnen wonen, en gevraagd of zij dan geen problemen hebben, gezien ze zo hun best doen om Daasebre Oti Boateng te onttrenen [hetgeen begrepen kan worden uit punt 7 van de betreffende verklaring], antwoordde u, vaagweg, dat iedereen zijn eigen manier heeft om met zaken om te gaan, uzelf eerst niet zo aan familie zaken was tot op het punt dat u zelf vond dat u moest helpen, en dat uw betrokkenheid u hier bracht (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2012, p. 8). Gevraagd waarom u geviseerd wordt, antwoordde u dat u de ouderen financieel zou beïnvloeden met betrekking tot welke stappen ondernomen moeten worden, u dat zegt omwille van de dreigtelefoons die u kreeg, en dat de beste manier voor hen om aan te vallen erin bestaat diegene aan te vallen die achter uw broer staat, met name u, zodat uw broer alleen komt te staan (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2012, p. 8-9). Gevraagd wat uw familie eist – of u, dan wel uw broer de paramount chief dient te worden – antwoordde u dat uw broer de stoel moet opnemen, hij in leven is, en niets verhindert waarom hij zijn positie niet zou mogen opnemen (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2013, p. 6). Het dient evenwel opgemerkt dat u in het kader van uw eerste asielaanvraag op het CGVS verklaarde dat u anonieme telefoontjes kreeg van mensen die ermee dreigden dat, indien u geen afstand zou nemen van titel van chef, ze u zouden doden (zie gehoorverslag CGVS, dd. 12/03/2012, p. 10). Het dient vastgesteld dat u niet weet hard te maken waarom u niet, en al uw familieleden wel, veilig zouden zijn in Ghana. Dat ze u bedreigden omdat u financiële ondersteuning gaf, en u achter uw broer stond, overtuigt niet, daar dit blote beweringen zijn, waarover u in het kader van uw eerste asielaanvraag niets vermeldde, en die voorts niet coherent zijn met de verklaringen die u in het kader van uw eerste asielaanvraag wel aflegde. Gevraagd waarom u, in het kader van uw vorige gehoor op het CGVS, zei dat u met de dood werd bedreigd, indien u geen afstand zou doen van uw aanspraak op de titel – gezien uit uw verklaringen op het CGVS in het kader van uw tweede asielaanvraag blijkt dat u geen aanspraak maakt op de titel (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2013, p. 5), antwoordde u dat u bedreigd werd omdat u zich met de stoel bemoeide, u dreigtelefoons kreeg omdat u financierde, en ze u daarom vervolgen (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2012, p. 14). Opnieuw gevraagd waarom u zei dat ze u zouden doden indien u geen afstand deed van de troon, antwoordde u, de vraag ontwijkend, dat u zei dat u dreigtelefoons kreeg. Opnieuw geconfronteerd met uw verklaring dat u dreigtelefoons kreeg omdat u uw recht op de stoel claimde, antwoordde u ontkennend, verklaarde u dat het niet kan en dat het uw oudere broer moet zijn. De door u afgelegde verklaringen op het CGVS zonder meer ontkennen, overtuigt niet – des te meer omdat blijkt uit het beroep dat u indiende bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (verder RvV), tegen de negatieve beslissing aangaande uw eerste asielaanvraag, dat u akkoord ging met het, in de door u bestreden beslissing, weergegeven feitenrelaas, waarin letterlijk vermeld staat dat u bedreigd werd, en ze 'u aanspoorden om niet langer aanspraak te maken op de titel van chef van New Juaben'~ (zie ingediend beroep bij RvV in administratief dossier)."

2.5.2. Verzoeker stelt dat hij op een eerlijke en oprechte manier verteld heeft welke problemen hij persoonlijk heeft gehad. Het feit dat hij zelf problemen heeft en bepaalde andere personen niet (maar anderen dan volgens de verklaring van (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.) ook wel), kan onmogelijk door

verzoeker volledig verklaard worden. Het feit dat hij over een aanzienlijke economische en financiële slagkracht beschikte en goed opgeleid is, doet de tegenstanders volgens verzoeker begrijpen dat hij wel eens gevaarlijk kan zijn, temeer daar hij na zijn broer direct aanspraak maakt op de stoel.

Bovendien meent verzoeker dat er helemaal geen tegenstrijdigheid is tussen zijn verklaringen: zoals gezegd diende hij zijn broer op te volgen maar werd die opzijgeschoven omdat hij een fysiek gebrek had en slecht gedrag zou vertoond hebben en dan was verzoeker de volgende in de opvolgingslijn, en dit in elk geval mocht er iets met zijn broer gebeuren. Nu de strijd om de opvolging opnieuw is aangewakkerd is het echter zo dat in eerste instantie nog altijd de broer naar voren wordt geschoven, maar indien er hem iets zou overkomen of er iets tegen hem zou pleiten, dan zou verzoeker de opvolger zijn.

2.5.3. Dat verzoeker “wel eens gevaarlijk kan zijn” omwille van zijn opleiding, zijn financieel-economische positie en daar hij na zijn broer direct aanspraak maakt op de stoel, kan niet verklaren waarom verzoeker niet weet waarom precies hij geïdëeëld wordt en niet de overige bij de opvolgingsproblemen betrokken personen. Aangezien verzoeker niet kan duiden waarom precies hij geïdëeëld wordt, komt de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas verder op de helling te staan.

Waar verzoeker de in de bestreden beslissing vastgestelde tegenstrijdigheid tracht te weerleggen door één van de in de tegenstrijdigheid vervatte versies te bevestigen, kan de tegenstrijdigheid echter niet ongedaan gemaakt worden. Deze tegenstrijdigheid vindt steun in het administratief dossier, is pertinent en correct en wordt door de Raad overgenomen.

2.6.1. Verder luidt de bestreden beslissing:

“Geconfronteerd met de vaststelling dat er in de door u neergelegde verklaring vermeld staat dat uw kantoor, alsook uw magazijn te Osu afbrandde, en geconfronteerd met het feit dat u in het kader van het gehoor op het CGVS bij uw eerste asielaanvraag niets zei over dit magazijn, antwoordde u dat wel gezegd te hebben [hetgeen evenwel nergens blijkt in het gehoorverslag dd. 12/03/2012], en dat u zei dat de hele plek afbrandde (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2013, p. 9). Gevraagd of het dan zowel uw kantoor als uw magazijn waren die afbrandden, antwoordde u bevestigend. Er dient opnieuw opgemerkt dat het zonder meer ontkennen van de verklaringen die u wel, dan niet aflegde op het CGVS, niet overtuigt, en verdere schade toebrengt aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde brand in het pand dat u zou gehuurd hebben te Osu, Accra.”

2.6.2. Verzoeker bevestigt het feit dat het kantoor en het magazijn afbrandden en ziet niet in waarom dit nu de geloofwaardigheid van de in de verklaring van (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.) bevestigde brand in het gedrang brengt.

2.6.3. Waar verzoeker de in de bestreden beslissing vastgestelde tegenstrijdigheid tracht te weerleggen door één van de in de tegenstrijdigheid vervatte versies te bevestigen, kan de tegenstrijdigheid echter niet ongedaan gemaakt worden. Daar het gebrek aan authenticiteit en objectiviteit van de verklaring van (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.) reeds is komen vast te staan (zie *supra*), kan verzoekers verweer de teeracht vastgestelde tegenstrijdigheid niet opheffen.

2.7.1. Vervolgens luidt de bestreden beslissing:

“Opgemerkt dat, in de verklaring die u als nieuw element bij uw tweede asielaanvraag neerlegde, uw eigen naam meermaals foutief geschreven wordt, er een veelheid aan schrijffouten in staat, en er zelfs een schrijffout staat in de stempel van de notaris, die getuige was van de verklaring, verklaarde u dat niet te kunnen uitleggen en het zelf ook te hebben gezien, het misschien typfouten betreffen, en u, wat betreft dit document, er niets kunt aan doen gezien u zelf niet in Ghana bent (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2013, p. 9-10).”

2.7.2. Verzoeker stelt niet verantwoordelijk te zijn voor typfouten en/of schrijffouten die veelvuldig voorkomen in officiële stukken uit Afrika of andere landen. Zelfs in België komt dit voor.

2.7.3. Aangenomen kan worden dat ook in officiële stukken af en toe een schrijffout sluipt, maar dat verzoekers naam meermaals foutief geschreven wordt, alsook dat er in de stempel van de notaris een schrijffout staat, doet wel degelijk verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de verklaring die verzoeker bijbracht.

2.8.1. Verder luidt de bestreden beslissing als volgt:

“Geconfronteerd met de vaststelling dat u tijdens uw eerste gehoor op het CGVS, in het kader van uw eerste asielaanvraag, zei dat uw broer de functie van chef niet kon innemen, daar hij oogproblemen had [hetgeen conform is met de ‘fysieke verzwakking’ waarvan sprake in de door u neergelegde verklaring, die u als nieuw element aanbrengt], verklaarde u gezegd te hebben dat dat beweerde werd, en hij omwille van een handicap geen chef kon worden, en het CGVS zei dat het niet om een handicap draaide. U voegde eraan toe dat u niet weet waar ze [waarmee u doelt op het CGVS] hun info halen. Uit de, in het administratief dossier terug te vinden, objectieve informatie die het CGVS verzamelde bij het grondige en gedegen onderzoek naar aanleiding van uw asielaanvraag, blijkt evenwel uit meerdere bronnen, en steeds opnieuw, dat de persoon van wie u beweert dat het uw broer is – (B.T.S.) – zijn recht als opvolger van de troon verloor op grond van (al dan niet correcte) beschuldigingen dat hij de traditie geschonden zou hebben, en wangedrag zou hebben gesteld. U legt geen enkele vorm van objectieve informatie neer waaruit zou blijken dat de (veelheid aan) informatie waarop het CGVS zich steunt – wanneer gesteld wordt dat bovenvermelde persoon gediskwalificeerd werd als opvolger op de stoel vanwege wangedrag tegen de traditie – foutief zou zijn, en uw verklaringen hieromtrent geraken niet verder dan blote beweringen. Uw verklaring dat ‘u niet weet waar het CGVS zijn info haalt’, schaadt tevens verder de geloofwaardigheid van het door u geopperde asielrelaas, gezien dit element vermeld wordt in meerdere artikels die in de Ghanese media verschenen, omtrent het chefferie-probleem te New Juaben, en consequent opgegeven wordt als reden waarom (B.T.S.) gediskwalificeerd werd als opvolger. Dat u dit geenszins blijkt te beseffen, en u op geen enkele wijze verklaart waarom meerdere Ghanese media steeds collectief en consequent deze fout zouden maken, schaadt dan ook verder de geloofwaardigheid van de door u geopperde familiebanden en de door u geopperde betrokkenheid bij het chefferie-probleem te New Juaben. Gevraagd of uw broer (B.T.S.) dezelfde moeder en vader heeft als u, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS dd. 13/02/2013, p. 15). Gevraagd wie zijn ouders zijn, antwoordde u ontwijkend dat u het zich misschien nog zult herinneren. Geconfronteerd met uw verklaring dat het uw broer betreft, en gevraagd of u dan niet weet wie zijn ouders zijn, antwoordde u dat jullie niet zo close waren. Gevraagd of u dan niet weet wie zijn ouders zijn, aangezien het uw broer betreft, antwoordde u dat hij dezelfde vader als u heeft, maar een andere moeder, dat zijn moeder op heden dood is en u haar naam niet meer weet. Tijdens het eerste gehoor op het CGVS, in het kader van uw eerste asielaanvraag, gevraagd wie de moeder van uw halfbroer is, antwoordde u (N.A.). **Uit de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier, blijkt echter dat de moeder van (B.T.S.) ene (A.S.) is. Dat u, tijdens het tweede gehoor op het CGVS, in het kader van uw tweede asielaanvraag, aangaf vergeten te zijn wie de moeder is van (B.T.S.), de man van wie u beweert dat het uw broer is, overtuigt niet.”**

2.8.2. Verzoeker bevestigt dat de broer opzijgeschoven werd omdat werd “voorgehouden” dat hij een fysiek gebrek had en ook omwille van zagezegd slecht gedrag. Dit wordt door verzoeker niet erkend.

2.8.3. Behalve te bevestigen dat (B.T.S.) opzijgeschoven werd omwille van een (vermeend) fysiek gebrek en slecht gedrag, voert verzoeker geen inhoudelijk verweer tegen het hierboven geciteerde deel van de bestreden beslissing (zie sub 2.8.1.), zodat de erin vervatte motieven als vaststaand moeten worden beschouwd. Deze motieven zijn pertinent en correct, vinden steun in het administratief dossier en worden door de Raad tot de zijne gemaakt.

2.9.1. Vervolgens luidt de bestreden beslissing:

“Wat betreft de door u neergelegde documenten van legalisatie van de door u neergelegde verklaring van (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.), dienen volgende vaststellingen te worden gemaakt

Gevraagd wat het document vanwege de Ghanese gerechtelijke diensten precies inhoudt, antwoordde u dat dat de protection officer die u hoorde dat wel beter zal weten, aangezien deze bij de gerechtelijke dienst werkt (zie gehoorverslag CGVS dd. 13/002/2013, p. 10). Gevraagd waar u dit document heeft gehaald, antwoordde u weinig verhelderend dat alle documenten samen kwamen. Na de onderbreking door uw advocate – die in uw plaats antwoordde dat de betreffende documenten de legalisatieprocedure betreffen – gevraagd of u weet wie deze documenten verkreeg, en hoe dat in zijn werk ging, antwoordde u dat u uw familie vertelde over uw problemen, en zij deze documenten kregen. U bevestigt daarna dat het door u neergelegde document van legalisatie enkel de authenticiteit van de, op de door u neergelegde verklaring vanwege (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.) voorkomende, handtekening en

stempel van de notaris – (F.E.C.) – bevestigt. Na de onderbreking door uw advocate – die meedeelde dat de legalisatie van documenten overal op dezelfde wijze gebeurt, en de protection officer die u hoorde, aanmaande om zich daar meer over te informeren – gevraagd wat de betekenis is van de inhoud van het document vanwege het Ghanese ministerie van buitenlandse zaken dat u neerlegde, en u er op wijzend dat de erin meegedeelde inhoud nergens op slaat, antwoordde u dat u niet weet wat dat wilt zeggen, het gerechtelijke taal is, u het niet begrijpt, en dokters ook dingen kunnen zeggen die u niet begrijpt. U erop wijzend dat het niet louter gaat om een verschillende manier van spreken, en u uitleggend dat er op **het door u zelf neergelegde document** geschreven staat dat ‘de handtekening van (F.E.C.), die de handtekening waarborgt van (F.E.C.), die voorkomt op de verklaring vanwege (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.), de echte handtekening is van (J.B.N.), en erop gewezen **dat deze zin geen betekenis heeft**, vroeg u de protection officer die u hoorde om zich in uw plaats te stellen, dat het moeilijk is die vraag te beantwoorden, en dat u alles deed om te bewijzen dat u niet iemand bent die werk zoekt (zie gehoorverslag CGVS dd. 13/02/2013, p. 11). U erop wijzend dat de betreffende documenten deel uitmaken van de nieuwe elementen die u ter ondersteuning van uw asielaanvraag aanvoert, antwoordde u dat het misschien wel betekenis heeft bij de gerechtelijke diensten in Ghana, u de vragen beantwoordt, u de hoge beampten niet in vraag kan stellen, u zelf dat document niet voorbereidde en u toch niet naar de gerechtelijke diensten kan stappen. U voegde eraan toe dat uw huwelijksakte lijkt op de legalisatiedocumenten die u voorlegt – hetgeen helemaal niet ter zake doet. Uw advocate voerde aan dat het legalisatiedocument van de door u neergelegde verklaring, vanwege de Ghanese gerechtelijke diensten, ondertekend werd door de ‘2nd deputy judicial secretary’, en het legalisatiedocument vanwege het Ghanese ministerie van buitenlandse zaken, de handtekening bevestigt van een andere persoon, namelijk van de ‘1st deputy judicial secretary’ – ene (J.B.N.). Uw advocate opperde dat het misschien omwille van praktische omstandigheden was, dat het de ‘2nd deputy’ was die zijn handtekening plaatste. **Naast de vaststelling dat deze redengeving geenszins verklaart waarom er (enkel) een betekenisloze zin te lezen valt op het door u neergelegde document vanwege het Ghanese ministerie van buitenlandse zaken, dient vastgesteld dat uw advocate wijst op een bijkomende incoherentie met betrekking tot dit document. De door uw advocate opgeworpen reden – dat het misschien de ‘2nd deputy’ was die, omwille van praktische omstandigheden, zijn handtekening plaatste – wordt hierbij niet aannemelijk bevonden. Immers, het legalisatiedocument vanwege het Ghanese ministerie van buitenlandse zaken, legaliseert het legalisatiedocument vanwege de Ghanese gerechtelijke diensten, waaruit logischerwijze volgt dat het document vanwege het Ghanese ministerie van buitenlandse zaken opgesteld werd nadat het legalisatiedocument vanwege de Ghanese gerechtelijke diensten werd opgesteld, waardoor mag verondersteld worden dat verwezen zou worden naar de juiste, werkelijk op het te legaliseren document voorkomende naam. Anders heeft dergelijk legalisatiedocument immers helemaal geen zin. De door uw advocate aangevoerde reden voor de, door uw advocate zelf opgemerkte, incoherentie wat betreft de legalisatiedocumenten, overtuigt derhalve niet. Geconfronteerd met de vaststelling dat de inhoud van het door u neergelegde document vanwege het Ghanese ministerie van buitenlandse zaken, nergens op slaat, antwoordde u dat ze het misschien anders bedoelden. De opmerking hieromtrent vanwege uw advocate, namelijk dat er ook fouten worden gemaakt op de Raad van State, doet hierbij niet ter zake, brengt niets bij, en overtuigt niet. De (meerdere) incoherenties die voorkomen in de door u neergelegde legalisatiedocumenten, en uw onvermogen hiertoe enige (redelijke) verklaring te bieden, doen ernstig afbreuk aan de authenticiteitswaarde van deze documenten. Gegeven bovenstaande vaststellingen, kan er dan ook geen geloof gehecht worden aan de door u voorgehouden authenticiteitswaarde van deze documenten. Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, dient geconcludeerd dat de door u neergelegde verklaring vanwege (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.), samen met de twee legalisatiedocumenten, en uw verklaringen aangaande deze documenten, geenszins de vastgestelde ongeloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen in het kader van uw eerste asielaanvraag, weten te herstellen, integendeel.”**

2.9.2. Verzoeker stelt niet verantwoordelijk te zijn voor de manier waarop de legalisatieprocedure in Ghana verloopt. Hoe dan ook werd het document gelegaliseerd.

2.9.3. Verzoeker voert geen inhoudelijk verweer tegen het hierboven geciteerde gedeelte van de bestreden beslissing (zie sub 2.9.1.), waardoor de erin vervatte motieven als vaststaand moeten worden beschouwd. Dat verzoeker persoonlijk niet verantwoordelijk is voor de manier waarop de legalisatieprocedure in Ghana verloopt, is evident, maar verzoeker is wel verantwoordelijk voor de documenten die hij bijbrengt. Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van de verklaring van (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.), kan evenmin authenticiteit gehecht worden aan de legalisatiedocumenten

van deze verklaring. Dit klemde des te meer gelet op de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen omtrent deze documenten. Aldus kunnen de verklaring van (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.) en de bijhorende legalisatiedocumenten niet de geloofwaardigheid van verzoekers asielaanvraag herstellen.

2.10.1. De bestreden beslissing vervolgt:

"2) Wat betreft het door u neergelegde krantenartikel uit 'Daily Graphic', dd. 30 augustus 2012, dienen volgende vaststellingen te worden gemaakt.

U verklaarde dat uw problemen er nog steeds zijn, en dit onder meer door het door u neergelegd krantenartikel wordt aangetoond (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2013, p. 3). U voegde eraan toe dat er sprake is van politieke invloed, u hier bent, en uw broer en familie al het mogelijke doen om hem [waarmee u doelt op Daasebre Oti Boateng] van de stoel te krijgen – hetgeen enkele maanden geleden tot een probleem leidde. U verklaarde, betreffende het door u neergelegd krantenartikel, dat uw broer, samen met de ouderen, hem van de stoel wilden krijgen, maar de politie tussenkwam (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2013, p. 4). Gevraagd of uw naam in dit artikel wordt vermeld, antwoordde u ontkennend, en voerde u aan dat, indien u in Ghana zou zijn, uw naam er wel in had gestaan. U verklaarde dat in het artikel beschreven staat dat uw broer (B.T.S.) poogde om symbolisch een geit te slachten [het artikel spreekt over een schaap], om zo Daasebre Oti Boateng symbolisch te onttrenen (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2013, p. 5). Gevraagd wie er dan in de plaats zou moeten komen, nadat Daasebre Oti Boateng onttrenend zou zijn, antwoordde u uw broer, en u bevestigde daarna dat uw broer (B.T.S.) de volgende in lijn is om de stoel van paramount chief in te nemen. Geconfronteerd met de vaststelling dat u tijdens het eerste gehoor op het CGVS, in het kader van uw eerste asielaanvraag, verklaarde bedreigd te zijn geworden indien u geen afstand zou doen van uw aanspraak op de titel van chef, antwoordde u dat u werd bedreigd omdat u financierde en zich bemoeide met de stoel (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2013, p. 14). **Er dient opnieuw te worden opgemerkt dat het zonder meer ontkennen van de door u afgelegde verklaringen op het CGVS, niet overtuigt, en u – zo blijkt uit het beroep dat u aanhangig maakte bij de RvV in het kader van uw eerste asielaanvraag, verklaarde dat u akkoord ging met het, in de door u bestreden beslissing, weergegeven feitenrelaas, waarin letterlijk vermeld staat dat u bedreigd werd, en ze 'u aanspoorden om niet langer aanspraak te maken op de titel van chef van New Juaben'.** Voorts dient vastgesteld dat uit het door u neergelegde artikel blijkt dat (B.T.S.) zijn symbolische actie poogde uit te voeren samen met zijn aanhangers, en dat hij werd gesteund door een vijftiental subchefs – **hetgeen opnieuw de vraag doet rijzen waarom – indien er een kern van waarheid zou schuilen in het door u geopperde asielaanvraag (hetgeen in deze betwist wordt), deze wel, en u niet veilig zou zijn in Ghana.** Uw reeds opgemerkte verklaringen hieromtrent – namelijk dat iedereen zijn eigen manier heeft om met de zaken om te gaan, u financierde en achter uw broer stond, en de beste manier om uw broer aan te vallen, erin bestaat om diegenen aan te vallen die achter hem staan, overtuigen niet – **deze verklaringen zijn immers, zoals opgemerkt, deels incoherent met de door u afgelegde verklaringen tijdens uw eerste gehoor op het CGVS, in het kader van u eerste asielaanvraag, en weten verder niet te verklaren waarom de aanhangers van (B.T.S.) en de vijftien subchefs waarvan in het artikel sprake is, wel in Ghana kunnen wonen en u niet.**

U legde, bij het indienen van de nieuwe elementen ter ondersteuning van uw tweede asielaanvraag, eveneens een verklaring neer vanwege uw advocate, waar een blad aan toegevoegd is, komend uit een artikel dd. 7 juli 2011. Gevraagd wat u daarmee wenst aan te tonen, antwoordde uw advocate daarmee te willen aantonen dat deze mensen echt zijn, dat dit blad afkomstig is uit een artikel dat door het CGVS zelf werd gebruikt in het kader van uw eerste asielaanvraag, en er namen in genoemd worden van chiefs, waaronder deze van de personen die de door u neergelegde verklaring opstelden (zie gehoorverslag CGVS dd. 13/02/2013, p. 11). Het dient in casu vastgesteld dat de naam (N.A.B.), met de functie van Apesemakahene inderdaad voorkomt op dit blad, en dit dezelfde persoon betreft in wiens naam, onder meer, de door u neergelegde verklaring opgesteld zou zijn geworden. **Deze vaststelling bezit echter geen enkele bewijskracht.** Hierbij kan voorts opgemerkt worden dat het vreemd bevonden wordt dat u, middels uw advocate, ter ondersteuning van het bestaan van de persoon (N.A.B.), een (pagina uit een) artikel ['Real Facts About the New Juaben Stool'] neerlegde dat, in het kader van uw eerste asielaanvraag, de tegenstrijdigheid aankaarte tussen de in het betreffende artikel vermelde informatie, en de door u afgelegde verklaringen omtrent de reden waarom (O.T.), van wie u beweert dat het uw broer is, zijn recht op de stoel werd ontnomen. Verder dient eveneens opgemerkt dat het betreffende artikel (waarvan u een pagina ter ondersteuning van uw asielaanvraag neerlegde) – dat werd opgesteld in naam van de 'New Juaben Traditional Council', waarvan de vermelde (N.A.B.) deel uitmaakt en wiens naam letterlijk vermeld staat als ondertekenaar – **de door (O.T.) georganiseerde persconferentie, en daaropvolgende demonstratie gericht tegen Daasebre Oti Boateng, zonder enig voorbehoud veroordeelt, en oproept tot loyaliteit ten**

aanzien van Daasebre Oti Boateng, in wie de New Juaben traditionele raad zijn vertrouwen bevestigt. Verder dient eveneens vastgesteld dat uit een artikel uit de Daily Graphic – de krant waarvan u, in het kader van uw tweede asielaanvraag, een artikel neerlegt ter ondersteuning van uw verklaringen – dd. 23 februari 2011, blijkt dat, naast meerdere andere personen, **(N.A.B.)** – die genoemd wordt als de Apesemakahene – **de poging vanwege (O.T.) om een Abusuapanin aan te duiden, veroordeelt en stelt dat zijn gedrag ingaat tegen de traditie, en tegen de normen en waarden van de Yiadom-Hwedie stoel – waaruit bezwaarlijk geconcludeerd kan worden dat (N.A.B.) tot op heden, samen met de rest van de familie, tegen Daasebre Oti Boateng zou strijden omdat het (B.T.S.) is die recht heeft op Yiadom-Hwedie stoel. Het dient geconcludeerd dat het door u neergelegde artikel uit de Daily Graphic geen enkele bewijskracht bezit, wat betreft het door u opgeworpen asielrelaas, en de, in het kader van uw eerste asielaanvraag, vastgestelde ongeloofwaardigheid van het door u geopperde asielrelaas, helemaal niet weet te herstellen.”**

2.10.2. Verzoeker stelt het krantenartikel te hebben aangebracht omdat er in de verklaring van (N.A.B.) en (O.P.A.S.B.) over gesproken wordt én omdat het aantoonde dat het probleem actueel is en dat de strijd verder gevoerd wordt. Verzoeker stelt tevens reeds geantwoord te hebben op de opmerkingen die het CGVS aanvoert maar die geen afbreuk doen aan de stelling van verzoeker dat de problemen actueel zijn. De bestreden beslissing leidt in feite de aandacht af van hetgeen verzoeker daadwerkelijk wil aantonen.

2.10.3. Dat de opvolgingsstrijd in New Juaben nog steeds voort duurt, blijkt uit de informatie die verweerder aan het administratief dossier toevoegde (zie map ‘Landeninformatie’), maar aangezien verzoekers naam nergens vermeld wordt in het artikel, kan het niet verzoekers concrete asielrelaas aannemelijk maken. Bijgevolg stelt de bestreden beslissing terecht dat het door verzoeker neergelegde artikel uit de Daily Graphic geen enkele bewijskracht bezit, wat betreft het door hem opgeworpen asielrelaas, en de, in het kader van zijn eerste asielaanvraag, vastgestelde ongeloofwaardigheid van het door hem geopperde asielrelaas, helemaal niet weet te herstellen.

2.11.1. De bestreden beslissing vervolgt:

“3) Wat betreft de – in het kader van de door u ingestelde beroepsprocedure bij de RvV, tegen de beslissing van het CGVS in de context van uw eerste asielaanvraag – neergelegde huurovereenkomst en bijgevoegd betalingsbewijs, dienen volgende vaststellingen te worden gemaakt.

U verklaarde sinds het jaar 2009 **een kantoorruimte en magazijn te hebben gehuurd** te Osu in Accra, in een gebouw dat voorheen dienst deed als de kantoren van het bedrijf ‘Towers Computers’ (zie gehoorverslag CGVS dd. 13/02/2013, p. 9). U verklaarde dat het bedrijf ‘Towers Computers’ het eerste Ghanese computerbedrijf was, en ze de kantoren te Osu in Accra reeds lang verlieten, daar ze schulden hadden met betrekking tot de elektriciteit en de belastingen. Geconfronteerd met het feit dat u in het kader van het gehoor op het CGVS bij uw eerste asielaanvraag niets zei over dit magazijn, antwoordde u dat wel gezegd te hebben [hetgeen evenwel nergens blijkt in het gehoorverslag dd. 12/03/2012], en dat u zei dat de hele plek afbrandde (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2013, p. 9). Gevraagd of het dan zowel uw kantoor als uw magazijn waren die afbrandden, antwoordde u bevestigend. **Er dient opnieuw opgemerkt dat het zonder meer ontkennen van de verklaringen die u wel, dan niet aflegde op het CGVS, niet overtuigt, en verder schade toebrengt aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde aangestoken brand in het pand dat u zou gehuurd hebben te Osu, Accra.** Gevraagd waarom u de, op de RvV neergelegde huurovereenkomst en betalingsbewijs, niet heeft neergelegd in het kader van uw eerste gehoor op het CGVS, antwoordde u dat u dacht dat het document dat u wel gaf zou volstaan, en uw advocaat u, nadat een negatieve beslissing genomen werd in het kader van uw eerste asielaanvraag, aanraade het contract te bemachtigen en neer te leggen (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2013, p. 11). Gevraagd hoe u aan dit document kwam, antwoordde u dat het u werd opgezonden door een vriend van u, een zekere Frimpong (zie gehoorverslag CGVS, dd. 13/02/2013, p. 12). Gevraagd wie uw huisbaas was, antwoordde u Frimpong. Gevraagd of dat dezelfde persoon betreft als degene die u uw documenten opstuurde, antwoordde u ontkennend, en verklaarde u dat het helemaal iemand anders betreft. Geconfronteerd met de vaststelling dat alle media-artikels die over deze brand terug te vinden zijn, over een brand in het gebouw van ‘Towers Computers’ spreken, en er nergens wordt vermeld dat dit bedrijf niet langer gehuisvest was in het gebouw dat afbrandde, antwoordde u dat er in dat gebouw meer dan tien personen waren die er huurden, en dat de media ‘Towers Computers’ vermelden omdat iedereen die naam kent. U voegde eraan toe dat u, na de brand, niet opgebeld werd door de media, er daarom enkel ‘Towers Computers’ vermeld wordt, het CGVS dat maar dient op te zoeken, de media vanalles

zeggen, en vragen hieromtrent aan u gesteld dienen te worden, in plaats van elders informatie te zoeken. Uw advocate voegde er – ter verklaring van de vaststelling dat uit de door u neergelegde documenten in het kader van uw eerste asielaanvraag, uw zaak gelokaliseerd bleek te zijn op een ander adres – aan toe dat, wanneer men tien verschillende afdelingen heeft van een zaak, het facturatieadres steeds het eerste adres zal zijn, en er meerdere afdelingen zijn van uw zaak 'Richbon Group of Companies', hoewel er slechts één certificaat is (zie gehoorverslag CGVS dd. 13/02/2013, p. 13). Gevraagd waarom u tijdens het eerste gehoor op het CGVS niets vermeldde over al die afdelingen, en u toen enkel sprak over een zaak in Koforidua en in Accra, antwoordde u dat wel gezegd te hebben vorige keer – **hetgeen (wederom) evenwel nergens blijkt** uit gehoorverslag dd. 12/03/2012. U verklaarde immers, tijdens het gehoor op het CGVS in het kader van uw eerste asielaanvraag **dat u een eigen bedrijf heeft, Richbons Ventures, het hoofdkwartier in Accra was en u ook een filiaal te Koforidua had** (zie gehoorverslag CGVS dd. 12/03/2012, p. 7). Gevraagd of u beschikt over enige documenten die aantonen welke bedrijven u allemaal had, en welke afdelingen van uw bedrijf allemaal bestonden, antwoordde u dat u al genoeg aan het CGVS heeft gegeven (zie gehoorverslag dd. 13/02/2013, p. 16). Geconfronteerd met de vaststelling dat u geen enkel document neerlegde betreffende uw kantoor dat afgebrand zou zijn, antwoordde u dat u al genoeg heeft gegeven, en dat u met een document vanwege NADMO [National Disaster Management Organisation] naar de politie ging. Gevraagd waar dat document vanwege de organisatie NADMO is, antwoordde u evenwel het niet te weten. Gevraagd waarom u, in het kader van uw eerste asielaanvraag, niets vermeldde betreffende dit document, antwoordde u dat u dacht dat het document dat u toen gaf, zou volstaan (zie gehoorverslag CGVS dd. 13/02/2013, p. 17).

Gevraagd waarom er, op het betalingsbewijs, dat u samen met de huurovereenkomst aan het door u ingestelde beroep tegen de eerste beslissing van het CGVS aangaande uw eerste asielaanvraag toevoegde, vermeld staat dat er GH¢ 14 400 ontvangen werden van Michael Frimpong, en gevraagd of hij dan GH¢ 14 400 betaalde, antwoordde u, de vraag ontwijkend, dat Michael Frimpong niet de baas is daar, maar wel de assistent van de huisbaas, dat, indien het CGVS dat zou onderzoeken, dat wel duidelijk zou zijn, dat, al wat betalingen betreft, via hem gaat, en je een ontvangstbewijs krijgt wanneer je betaalt. Geconfronteerd met de vaststelling dat er op het door u neergelegde betalingsbewijs vermeld staat dat de som van GH¢ 14 400 ontvangen werd van Michael Frimpong, en dat dat wilt zeggen dat Michael Frimpong GH¢ 14 400 betaalde, zweeg u eerst, en antwoordde u uiteindelijk dat u die documenten niet liet opmaken met de bedoeling die naar België te brengen, en dat er vroeger een vergissing werd gemaakt. Uw advocate merkte hierbij op dat het vooral van belang is dat het de handtekening van Michael Frimpong is die op het betreffende betalingsbewijs staat, hij het dus aan u gaf, en het dus duidelijk is dat het een materiële vergissing betreft. Uw advocate voegde eraan toe dat ze ook al veel slecht opgestelde documenten in België zag, en dat, hoewel dat misschien geen goed argument is, het essentieel is dat het Michael Frimpong zelf was die het betreffende betalingsbewijs ondertekende. **Het dient opgemerkt dat het CGVS geenszins de stelling van uw advocate – namelijk dat de handtekening, die op het betalingsbewijs voorkomt, van Michael Frimpong zelf is, hij het was die u dit document gaf, en het dus een materiële vergissing betreft – kan bijtreden.** Immers, uw advocate toonde op geen enkele manier aan waarom de handtekening die op dit document geplaatst werd, met zekerheid van Michael Frimpong zou zijn, noch waarom dit gegeven – indien dit zo zou zijn – de authenticiteit van dit document, alsook van de door u neergelegde huurovereenkomst, zou bewijzen en de opgemerkte incoherentie wat betreft het betalingsbewijs aldus een loutere vergissing zou betreffen.

Uit de beschikbare informatie (toegevoegd aan het administratieve dossier) blijkt dat het bedrijfsadres van 'Towers Computers' zich tot op heden lokaliseert in Osu te Accra, er eveneens een afdeling bestaat van 'Towers Computers' te Kumasi, en het bedrijf 'Towers Computers' gesticht werd in het jaar 1998. Nergens valt informatie terug te vinden waaruit zou blijken dat dit bedrijf niet langer bestaat, en u legt geen enkel document neer dat aanwijst dat het bedrijf 'Towers Computers' niet langer zou bestaan. **Er dient u te worden aan herinnerd dat het niet de verantwoordelijkheid van het CGVS is, om de door u geopperde feiten te bewijzen.** Voorts dient vastgesteld, dat er in de artikels – afkomstig uit meerdere bronnen over de betreffende brand, gesproken wordt van een 'brand bij Towers Computers en aanpalende winkels', een 'brand die begon in een computerwinkel met de naam Towers Computers', en van 'een brand die ontstond rond een computerwinkel met de naam Towers Computers'. Voorts wordt er melding gemaakt van het feit 'dat de door de brand geaffecteerde gebouwen, een **computerschool**, een telefoonwinkel en een hotel omvatten', alsook dat 'de brand het gebouw in de as legde, en dit gebouw onder meer dienst deed als kantoren voor Towers Computers, een computer-training-school' en dat 'de brand de zaak Tower Computers volledig afbrandde'. Ook het door uzelf, in het kader van uw eerste asielaanvraag, neergelegde artikel betreffende deze brand, spreekt over een brand die het gebouw, dat dienst doet als kantoren voor Towers Computers, een computer training-school, andere bedrijven en huizen van enkele mensen, in de as legde. **Gegeven bovenstaande**

vaststellingen, dient geconcludeerd dat u er geenszins in geslaagd bent de, in het kader van uw eerste asielaanvraag, vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende de brand in uw kantoor te Osu, Accra, te herstellen.

U verklaarde verder dat u, in het kader van uw eerste asielaanvraag, een verslag neerlegde – ‘Extract from Station Diary’ – van de door u ingediende klacht bij de politie te Accra betreffende de brand in uw kantoor te Osu, Accra, waarover het CGVS, volgens u, niets zei (zie gehoorverslag CGVS dd. 13/02/2013, p. 3). U verklaarde voorts dat er niet werd gekeken naar de authenticiteit van dit document (zie gehoorverslag CGVS dd. 13/02/2013, p. 12). Voorts blijkt uit het beroep dat u aanhangig maakte bij de RvV in het kader van uw eerste asielaanvraag, dat u meent dat er in het kader van de eerste beslissing van het CGVS betreffende uw asielaanvraag, niets vermeld werd over dit politieverlag, de authenticiteit ervan niet werd betwist, en het in se tegenstrijdig zou zijn dat de politie zou acteren dat u uw kantoor heeft in het gebouw van Towers Computers, indien dit niet zo zou zijn. **Het dient vooreerst opgemerkt dat in de beslissing van het CGVS, aangaande uw eerste asielaanvraag, wat betreft dit document, opgemerkt wordt dat het als irrelevant beschouwd wordt, gezien de aangetoonde ongeloofwaardigheid van de door u geopperde vervolgingsfeiten. De opmerking dat dit document als irrelevant wordt beschouwd, betekend helemaal niet dat de authenticiteit ervan zou vaststaan.** Uit de beschikbare informatie (toegevoegd aan het administratieve dossier) blijkt tevens dat documentfraude bij de Ghanese politie een probleem is in Ghana (zie informatie in administratief dossier). Het dient verder vastgesteld dat in de, in het kader van uw eerste asielaanvraag, neergelegde politieverlagen – waarnaar u verwees – betreffende de dreigementen die u ontving in uw kantoor te Osu, Accra, en de brand in ditzelfde kantoor, een frappante tegenstrijdigheid bevatten. Zo valt in het ‘Extract from station Diary’ dd. 16 augustus 2011, te lezen dat u bedreigd werd in uw kantoor, dat zich bevindt in het gebouw van Towers Computers op de **tweede verdieping**. In het ‘Extract from station Diary’ dd. 29 augustus 2011, valt dan weer te lezen dat uw kantoor zich bevond op **de eerste verdieping** van voormeld gebouw. De door u in het kader van de beroepsprocedure gemaakte opmerking, namelijk dat ‘het tegenstrijdig zou zijn dat de politie zou acteren dat u uw kantoor heeft in het gebouw van Towers Computers, indien dit niet zo zou zijn’, verliest dan ook – los van het feit dat dit niet meer dan een blote bewering betreft – elke grond, gezien ze uw kantoor nu eens lokaliseren op de eerste verdieping, dan weer op de tweede verdieping. **Gegeven bovenstaande vaststellingen, dient geconcludeerd dat u geenszins de vastgestelde ongeloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen betreffende de brandstichting in uw kantoor te Accra, heeft kunnen herstellen.**”

2.11.2. Bij elk bewijs of elke inspanning die verzoeker levert, krijgt hij zoveel nieuwe vragen voorgeschoteld. Hij kan daar niet tot in het oneindige op antwoorden, maar het feit is dat hij zoveel positieve inspanningen gedaan heeft en zoveel positieve indicaties heeft gegeven die toch enige positieve belangstelling en ook een onderzoek in zijn voordeel zouden mogen opleveren. Verzoeker bevestigt verder de toelichting die hij eerder heeft gegeven, zowel in het kader van zijn eerste asielaanvraag, als in het kader van zijn tweede gehoor op het CGVS. Volgens verzoeker lijkt het erop dat alles dat hij aanbrengt tegen hem gebruikt wordt en alles wordt stuk per stuk afgebroken zonder enige aandacht voor het geheel.

2.11.3. De Raad stelde bij arrest nr. 87 321 van 11 september 2012, dat kracht van gewijsde geniet, de ongeloofwaardigheid vast van de authenticiteit van de door verzoeker in het kader van zijn eerste asielaanvraag neergelegde huurovereenkomst en bijgevoegd betalingsbewijs. In zijn tweede asielaanvraag brengt verzoeker hieromtrent geen nieuwe gegevens aan. De Raad mag derhalve, zonder het principe van het gewijsde van een rechterlijke uitspraak te schenden, niet opnieuw uitspraak doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere asielaanvragen werden beoordeeld en die als vaststaand moeten worden beschouwd. Ten overvloede stelt de Raad vast dat verzoeker geen concreet inhoudelijk verweer voert tegen de hoger geciteerde motivering waardoor deze dan ook overeind blijft.

2.12.1. De bestreden beslissing vervolgt:

“4) Wat betreft de door u neergelegde zelf geschreven brieven geadresseerd aan het CGVS, betreffende de negatieve beslissing in het kader van uw eerste asielaanvraag dient opgemerkt dat dit enkel verklaringen uwentwege betreffen, die niets aan de door u afgelegde verklaringen op het CGVS bijbrengen. Verder stelt u in de betreffende brieven dat uw zaak niet onderzocht werd, en er geen kritische analyse werd gemaakt terwijl u het CGVS had uitgenodigd om de zaak te onderzoeken om te zien hoe waarachtig uw verklaringen zijn. Het dient vastgesteld dat u uw bewering, namelijk dat uw zaak niet onderzocht zou zijn, op geen enkele wijze concretiseert.

Voorts blijkt uit het administratief dossier aangaande uw eerste asielaanvraag, dat er wel degelijk gezocht werd naar objectieve informatie en er verwezen werd naar informatie afkomstig uit meerdere bronnen. Het dient u er nogmaals aan herinnerd dat het niet de verantwoordelijkheid is van het CGVS om het door u geopperde asielrelaas te bewijzen, en voorts dient opgemerkt dat het CGVS er niet verantwoordelijk voor is dat de beschikbare objectieve informatie, de door u afgelegde verklaringen tegensprekt. U legde voorts geen elementen neer die erop zouden moeten wijzen dat de door het CGVS, in het kader van uw eerste asielaanvraag, gebruikte objectieve informatie, incorrect zou zijn [terwijl u wél, zoals reeds vermeld, middels uw advocate, een blad neerlegde afkomstig uit een artikel dat door het CGVS zelf werd gebruikt in het kader van uw eerste asielaanvraag].

Het dient geconcludeerd dat de door u neergelegde zelf geschreven brieven, geadresseerd aan het CGVS, niet van die aard zijn dat ze de vastgestelde ongeloofwaardigheid van het door u geopperde asielrelaas kunnen herstellen.

Wat betreft het door u, in het kader van uw eerste asielaanvraag reeds neergelegde krantenartikel 'Trouble in New Juaben' dd. 22/06/2011, waarbij u een persoon op de foto in het artikel aanduidt, die u zou zijn (zie gehoorverslag CGVS dd.13/02/2013, p. 4), dient opgemerkt dat de persoon op de foto, van wie u beweert dat het uzelf is, amper te herkennen valt, zodat geenszins uitgemaakt kan worden of het al dan niet u zou betreffen. Zelfs al zou u kunnen aantonen dat u deze persoon op de foto zou zijn, dan nog dient vastgesteld dat het betreffende artikel een demonstratie betreft tegen enkele bestuurshandelingen van Daasebre oti Boateng, en verder geen relevantie - en dus evenmin bewijskracht - heeft in het kader van het door u geopperde asielrelaas."

2.12.2. Verzoeker herhaalt dat hij getracht heeft zijn verhaal kracht bij de zetten. Niettemin blijkt dat alles wordt afgedaan als niet-objectieve informatie, niet van aard om de ongeloofwaardigheid van het relaas te herstellen. Verzoeker vindt het spijtig dat alles terzijde wordt geschoven.

2.12.3. Verzoeker komt niet verder dan het opwerpen van losse beweringen en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen door de commissaris-generaal, hetgeen de motieven van de bestreden beslissing geenszins kan weerleggen. Bijgevolg kunnen de door verzoeker geschreven brieven aan het CGVS niet de ongeloofwaardigheid van zijn asielrelaas herstellen.

2.13.1. De besteden beslissing vervolgt:

"Wat betreft de opmerkingen vanwege uw advocate, dienen volgende vaststellingen te worden gemaakt.

Uw advocate merkte, aan het einde van het gehoor op het CGVS dd. 13/02/2013, op dat het CGVS uw zaak opnieuw en beter dient te bekijken, en het niet ernstig werd onderzocht (zie gehoorverslag CGVS dd. 13/02/2013, p. 17). Uw advocate voerde aan dat u niet op leugens werd betrap, er aandacht dient geschonken te worden aan de door u neergelegde stukken, en dat uw verklaringen over de door u afgelegde reisweg kloppen. **Het dient ten eerste vastgesteld dat de door u afgelegde verklaringen in het kader van uw eerste asielaanvraag, ongeloofwaardig werden bevonden, hetgeen wel degelijk leugenachtigheid impliceert. Voorts toonde uw advocate geenszins aan waarom uw verklaringen betreffende uw reisweg, de vastgestelde ongeloofwaardigheid, betreffende het door u geopperde asielrelaas, zou kunnen herstellen, noch waarom uw verklaringen betreffende uw reisweg überhaupt enige relevantie zouden bezitten voor de geloofwaardigheid van het door u geopperde asielrelaas, die gebeurtenissen betreffen die zich voorgedaan zouden hebben voordat u Ghana verliet en u aan uw reisweg begon.** Naast de (blote) bewering vanwege uw advocate, namelijk dat uw zaak niet ernstig onderzocht werd, verklaarde uw advocate hieromtrent nog het volgende: dat het CGVS reeds een bepaalde overtuiging heeft, en dan maar argumenten zoekt die daarbij aansluiten, dat uw geloofwaardigheid in twijfel wordt getrokken op basis van één bron, dat, indien de objectieve informatie uw verklaringen tegensprekt, het CGVS dit moet dubbel checken, dat een krant als 'De Morgen' ook fouten kan maken, dat er gezocht moet worden naar bronnen die uw verklaringen bevestigen, en dat problemen van chieftaincy een beetje zoals de loge is, waarbij bepaalde zaken niet in de media komen (zie gehoorverslag CGVS dd. 13/02/2013, p. 17-18). Wat betreft de vergelijking met de krant 'De Morgen', en een instelling als 'de loge', dient opgemerkt dat dergelijke algemene beweringen absoluut niet dienstig zijn en absoluut niet relevant zijn. De opmerking van uw advocate hieromtrent, namelijk dat dit misschien een slecht voorbeeld is, wordt dan ook bijgetreden door het CGVS. Daarenboven verklaart de bewering van uw advocate, namelijk dat een krant als 'De Morgen' ook fouten kan schrijven, geenszins waarom dezelfde informatie steeds teruggevonden werd in de meerdere bronnen, afkomstig van Ghanese media, die geconsulteerd werden. Wat betreft de opmerking vanwege uw advocate, namelijk dat er ook gezocht moet worden

naar informatie die uw verklaringen bevestigen, kan enkel worden vastgesteld dat het CGVS, in het grondig en gedegen onderzoek dat naar aanleiding van uw asielaanvraag werd gevoerd, wel degelijk zocht naar informatie die uw verklaringen zouden bevestigen. **Zoals hierboven reeds opgemerkt, is het CGVS er niet verantwoordelijk voor dat de beschikbare objectieve informatie die werd teruggevonden, de door u afgelegde verklaringen tegenspreekt, en er geen informatie werd gevonden die de geloofwaardigheid van uw verklaringen bevestigt. Het is voorts evenmin de taak van het CGVS om te bewijzen dat de door u afgelegde verklaringen waar zouden zijn, en het dient, opnieuw, vastgesteld dat u geen enkel element neerlegde waaruit zou moeten blijken dat de door het CGVS geconsulteerde informatie foutief zou zijn.** Wat betreft de bewering vanwege uw advocate – namelijk dat er geen ernstig onderzoek werd gevoerd en dat het CGVS reeds een bepaalde overtuiging heeft, en dan maar argumenten zoekt die daarbij aansluiten – dient opgemerkt dat er wel degelijk een ernstig onderzoek werd gevoerd naar aanleiding van het door u geopperde asielrelaas, en de opmerkingen hieromtrent vanwege uw advocate zich beperken tot lasterlijke en ongegronde verklaringen. Ter illustratie voerde uw advocate aan dat het CGVS in het kader van uw eerste asielaanvraag opperde dat de brand in het gebouw van Towers Computers, waar uw kantoor gevestigd zou zijn geweest, volgens een getuige te wijten viel aan elektrisch defect, **en dat het CGVS zich hierbij slechts op één bron zou hebben gesteund, hetgeen niet voldoende is.** Het dient vastgesteld dat, in de negatieve beslissing aangaande uw eerste asielaanvraag, vermeld werd dat in de geconsulteerde bronnen “te lezen valt dat de oorzaak van de brand tot dusver onbekend is, en het volgens ooggetuigen te wijten viel aan een elektrisch defect. Dit werd, volgens andere bronnen die over deze brand rapporteerden, bevestigd door een brandweerman ter plaatse [...]”. Deze, in de beslissing in het kader van uw eerste asielaanvraag, vermelde informatie, **steunde op bronnen afkomstig van 3 verschillende Ghanese media.** In een artikel dd. 23 augustus 2011 (toegevoegd aan het administratieve dossier), wordt nogmaals vermeld dat de brand, volgens de brandweerdiensten, veroorzaakt werd door een elektrisch defect. **Het dient geconcludeerd dat de beweringen vanwege uw advocate – namelijk dat uw zaak niet werd onderzocht, en het CGVS zich, wat betreft de opmerkingen over de oorzaak van de brand, zich tot slechts één bron beperkte, niet gegrond, en absoluut onwaar zijn.”**

2.13.2. Volgens verzoeker toont het feit dat de bestreden beslissing expliciet antwoordt op een aantal verklaringen die zijn advocaat in laatste instantie aanvoerde, eerder als toelichting en als uitnodiging tot meer begrip voor bepaalde zaken dan als juridische argumentatie, wel de hardnekkigheid aan waarmee elke bres wordt gedicht en de onmacht om überhaupt eens anders naar bepaalde zaken te kijken, waarbij op een vrij ongenuanceerde manier wordt omgegaan met de rechten van verdediging.

2.13.3. Opnieuw komt verzoeker niet verder dan het opwerpen van losse beweringen en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal, zonder echter een inhoudelijk verweer te voeren tegen de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen. Bijgevolg worden de motieven van de bestreden beslissing niet weerlegd. Deze motieven zijn pertinent en correct, vinden steun in het administratief dossier en worden door de Raad tot de zijne gemaakt.

2.14.1. Verder luidt de bestreden beslissing als volgt:

“Als laatste dient de opmerking vanwege uw advocate, namelijk dat u desnoods de status van subsidiaire bescherming dient te worden toegekend, zolang het probleem er is, te worden opgemerkt. U voerde geen enkel element aan op basis waarvan u meent dat de subsidiaire beschermingsstatus u zou moeten worden toegekend, en het CGVS baseert zich, bij de vraag of u al dan niet de subsidiaire beschermingsstatus zou moeten worden toegekend, op dezelfde motieven die de weigering van de vluchtelingenstatus ondersteunen – namelijk de vastgestelde ongeloofwaardigheid van de door u, in het kader van het door u geopperde asielrelaas, afgelegde verklaringen.

Als dusdanig werpen de door u aangebrachte nieuwe elementen géén ander licht op het gebrek aan geloofwaardigheid dat werd vastgesteld met betrekking tot de essentie van uw asielrelaas, en legde u tevens meerdere verklaringen af die de, in het kader van uw eerste asielaanvraag, vastgestelde ongeloofwaardigheid verder ondersteunen. **De door u neergelegde documenten in kader van uw tweede asielaanvraag werden hierboven allemaal uitgebreid besproken, en zijn niet van die aard dat ze een ander licht kunnen werpen op de beslissing die het CGVS nam in het kader van uw eerste asielaanvraag.**

Voorgaande beoordeling van uw asielaanvraag wordt derhalve onverkort gehandhaafd. Bijgevolg maakt u in het kader van onderhavige, tweede asielaanvraag niet aannemelijk dat er ernstige aanwijzingen voorhanden zijn om wat u betreft te besluiten tot het bestaan van een

gegronde vrees voor vervolging of het bestaan van een reëel risico op het lijden van ernstige schade.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2.14.2. Verzoeker stelt alles gedaan te hebben om de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas te staven. Hij heeft volledige medewerking verleend om zijn identiteit te bewijzen, zijn profiel en waar hij voor staat in zijn land. Hij heeft ook een mooie opleiding genoten en heeft gereisd, zodat hij zeker niet uit zijn land voor avontuur of nieuws zijn land heeft verlaten, laat staan omwille van economische redenen.

2.14.3. Verzoeker is er niet in geslaagd zijn asielrelaas aannemelijk te maken. Uit het voorgaande blijkt dat de documenten die verzoeker bij zijn tweede asielaanvraag bijbracht, niet in staat zijn om de ongelooftwaardigheid van zijn asielrelaas te herstellen.

2.14.4. De stukken die verzoeker bijbrengt, kunnen niet tot een andere conclusie leiden. De door verzoeker zelf geschreven brieven aan de Raad en aan de Staatssecretaris (zie 2.1.2.) maken melding van een door verzoeker opgerichte VZW, maar hebben geen verband met de door verzoeker ingeroepen concrete vervolgingsfeiten. De "bijlage 35" op naam van verzoeker heeft evenmin een band met de ingeroepen vervolgingsfeiten, zoals ook de brief van "bpost bank".

2.15.1. Het voorgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.15.2. Verzoeker beroept zich inzake de subsidiaire beschermingsstatus op geen ander element dan hetgeen ten grondslag ligt van zijn asielrelaas. Gelet op het hoger vastgestelde inzake zijn relaas en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofd zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

2.16. Na de sluiting der debatten op de zitting van 11 juli 2013 bezorgt verzoeker de Raad bij brief van 30 augustus 2013 een stuk aangaande zijn inzet, via de organisatie Omaniae, voor personen die via illegale migratie door woestijn en over de zee naar België, en bij uitbreiding naar Europa zijn gekomen. Dit stuk heeft duidelijk geen betrekking op verzoekers asielrelaas en kan derhalve niet worden aangewend als nuttig stuk om de debatten te heropenen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes september tweeduizend dertien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS