

Arrest

nr. 109 414 van 9 september 2013
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nepalese nationaliteit te zijn, op 5 juli 2013 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 juni 2013.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 juli 2013 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 13 augustus 2013.

Gelet op de beschikking van 28 augustus 2013 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 september 2013.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. GYSEMBERG, die loco advocaat S. VAN ROSSEM verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1.1. Er dient op gewezen te worden dat overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) aan de verzoekende partij de grond meegedeeld werd waarop de kamervoorzitter steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. *In casu* wordt het volgende gesteld:

“Uit de bestreden beslissing blijkt dat verzoeker de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus werden geweigerd omdat een aantal elementen met betrekking tot de door hem uiteengezette reisweg en de daarbij gebruikte reisdocumenten de geloofwaardigheid van de omstandigheden van zijn vertrek uit Nepal en bijgevolg de algemene geloofwaardigheid van zijn relaas ondermijnen, de door hem aangehaalde problemen geen verband houden met één van de criteria zoals

bepaald in de Vluchtelingenconventie, hij niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij zich niet elders in Nepal kan vestigen en omdat er thans in Nepal geen sprake meer is van een gewapend conflict in volkenrechtelijke zin.

De Raad stelt vast dat alle motieven waarop de commissaris-generaal zich baseert om te besluiten tot de ongeloofwaardigheid van het relaas duidelijk blijken uit de stukken in het administratief dossier en dat deze motieven deugdelijk zijn. De Raad wijst er hierbij op dat bij het onderzoek naar de eerbiediging van de motiveringsplicht rekening dient te worden gehouden met het geheel van de motivering en niet met de diverse onderdelen van de motivering op zich, aangezien één onderdeel misschien niet voldoende draagkrachtig is om de beslissing te dragen maar dit wel is in samenhang met de andere motieven. De Raad stelt voorts vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen ernstige poging onderneemt om de motieven van de bestreden beslissing te verklaren of te weerleggen. De Raad benadrukt dat het aan verzoeker toekomt om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij echter in gebreke blijft. Hij beperkt zich immers louter tot het herhalen en bevestigen van zijn asielverklaringen, en tot het formuleren van algemene kritiek. Dergelijk verweer is niet dienstig om de gedetailleerde en pertinente motieven van de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn, steun vinden in het administratief dossier en betrekking hebben op de kern van verzoekers asielrelaas, te ontkrachten. In de mate verzoeker een verklaring probeert te formuleren voor zijn gebrek aan kennis over de gegevens van het door hem gebruikte reisdocument gaat hij eraan voorbij dat, los van de wijze waarop controles worden uitgevoerd bij internationale vluchten, redelijkerwijs kan aangenomen worden dat de asielzoeker de gegevens van zijn paspoort en visum memoriseert teneinde te verhinderen bij een eventuele controle en ondervraging om die reden tegen de lamp te lopen. Er kan bezwaarlijk worden aangenomen dat de smokkelaar, die volgens verzoeker meereist, een dergelijk risico zou lopen, namelijk dat de persoon die hij begeleid geen kennis heeft van zijn "eigen" gegevens. In tegenstelling tot wat verzoeker voorhoudt kan deze vaststelling wel degelijk mee in overweging worden genomen bij de beoordeling van verzoekers asielaanvraag. Uit verzoekers verklaringen en de bestreden beslissing blijkt duidelijk dat zijn problemen het gevolg zouden zijn van de zwangerschap van S. en zijn verplichting tot een huwelijk met haar van de kant van haar familie. Dat haar broer samen met een aantal kompanen van de YCL verzoeker zou hebben opgezocht en geslagen wijst er nog altijd niet op dat verzoeker om redenen vermeld in het Vluchtelingenverdrag door de YCL wordt vervolgd. Derhalve maakt verzoeker ook niet aannemelijk dat hij zich niet elders in Nepal zou kunnen vestigen.

Artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst, in casu Nepal, dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging. Uit de informatie vervat in het administratief dossier blijkt niet dat er in Nepal sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet. Verzoekers verweer in het verzoekschrift waarbij hij, onder verwijzing naar toegevoegde algemene informatie over Nepal, wijst op de onveilige situatie in Nepal, het feit dat de Maoïsten aan de macht zijn, en in de bestreden beslissing zelf wordt gewezen op de "nog steeds gewapende groeperingen (die) actief zijn in Nepal...", toont niet aan dat de informatie waarop de commissaris-generaal steunt en de conclusie die hij daaruit trekt niet correct zou zijn.

Deze vaststellingen volstaan om de in het verzoekschrift aangevoerde middelen niet verder te onderzoeken, omdat dergelijk onderzoek in elk geval tot geen ander besluit betreffende de gegrondheid van de asielaanvraag kan leiden.

Bijgevolg lijkt verzoeker niet aan te tonen dat hij redenen heeft om te vrezen te worden vervolgd in vluchtelingenrechtelijke zin of dat hij een reëel risico op ernstige schade loopt in geval van terugkeer naar Nepal."

1.2. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar dat zij het niet eens is met deze in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de vreemdelingenwet immers geacht met deze grond in te stemmen wanneer zij niet vraagt gehoord te worden). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, Parl.St. Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25, 26) en dit verzoek zodoende niet mag beschouwd worden als een bijkomende memorie. Bovendien dient erop gewezen te worden dat het verzoek tot horen er niet toe strekt aan de verzoekende partij de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de vreemdelingenwet precies gewezen wordt, hetzij andere, alsnog recht te zetten. Ook het betoog ter terechtzitting vermag dit niet te doen.

1.3.1. De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen.

1.3.2. Artikel 39/59, § 2 van de vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Ten aanzien van de verzoekende partij is dit een onweerlegbaar vermoeden. Naar analogie met de (vaste) rechtspraak van de Raad van State inzake artikel 4, vierde lid van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State (RvS 16 juni 1998, nr. 74.288) mag ten aanzien van de niet verschijnende noch vertegenwoordigde verwerende partij worden aangenomen dat er het vermoeden geldt dat deze partij instemt met de vordering, maar dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen er evenwel niet in alle omstandigheden toe gehouden is op dat vermoeden in te gaan. Dit zal met name niet het geval zijn wanneer hij tot de vaststelling komt dat de vordering duidelijk niet voldoet aan de ontvankelijkheids- of gegrondheidsvoorwaarden (zie G. DEBERSAQUES en F. DE BOCK, “Rechtsbescherming tegenover de overheid bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen”, Brussel, Vrije Universiteit Brussel, 2007, nr. 49).

1.4.1. *In casu* blijkt uit de bespreking hieronder dat aan de grondvoorwaarden niet is voldaan, omdat verzoekende partij niet aantoont dat zij redenen heeft om te vrezen te worden vervolgd in vluchtelingenrechtelijke zin of dat zij een reëel risico op ernstige schade loopt in geval van terugkeer naar Nepal.

1.4.2. Ter terechtzitting, alwaar zij uitdrukkelijk uitgenodigd wordt te reageren op de in de beschikking van 26 juli 2013 opgenomen grond, betoogt verzoekende partij dat het absoluut niet om een interpersoonlijk probleem gaat, gelet op de problemen die zij kende, met name de beschuldiging door S. haar broer, die lid is van de Young Communist League (YCL), dat zij S. zwanger had gemaakt. Zij benadrukt aldus bedreigd te worden door leden van de YCL.

1.4.3. De oorzaak van de beweerde problemen van verzoekende partij, in de mate daar enig geloof aan gehecht wordt, ligt in een geschil met de broer van S. die haar er ten onrechte zou van beschuldigd hebben S. zwanger te hebben gemaakt. Uit niets blijkt dat de aangehaalde beschuldiging door S. haar broer gepleegd is omwille van politieke of religieuze redenen. Een geschil met iemand die lid is van de YCL is mogelijk delicaat, zeker indien deze verzoekende partij zou belaagd hebben met een aantal kompanen, doch dit betekent niet dat alle incidenten met leden van de YCL als politiek/religieus moeten worden afgedaan of dat alle incidenten met leden van de YCL dermate ernstig zouden zijn dat er sprake is van vervolging of een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, b) van de vreemdelingenwet. Verzoekende partij toont niet aan dat de feiten het gemeenrechtelijke karakter overstijgen, noch maakt zij aannemelijk dat de overheid geen bescherming zou hebben geboden - toen verzoekende partij de politie opbelde nadat zij door S. haar broer werd belaagd zei de politie dat zij de volgende dag naar het politiekantoor diende te komen, wat zij niet deed maar meteen vertrok - of dat zij zich niet elders in Nepal zou kunnen vestigen. De Raad stelt immers vast dat uit de verklaringen van verzoekende partij duidelijk blijkt dat zij enkel problemen kende met de familie van S. omdat zij weigerde met haar te trouwen nadat zij er valselijk van beschuldigd werd haar zwanger te hebben gemaakt.

1.5. Derhalve wordt geen afbreuk gedaan aan voormelde in de beschikking aangevoerde gronden. Bijgevolg toont verzoekende partij niet aan dat zij redenen heeft om te vrezen te worden vervolgd in vluchtelingenrechtelijke zin of dat zij een reëel risico op ernstige schade loopt in geval van terugkeer naar Nepal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen september tweeduizend dertien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

M.-C. GOETHALS