



Arrest

nr. 109 615 van 11 september 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en
Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Chileense nationaliteit te zijn, op 10 september 2013 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te vorderen bij de ongegrond verklaarde aanvraag in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen van 24 juli 2012 en van het bevel van 20 augustus 2012 om het grondgebied te verlaten aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 20 augustus 2012 .

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 september 2013 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 september 2013 om 14 uur .

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat J. DE LIEN loco advocaat R. JESPERS en van advocaat L. SEMENIUK loco advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 15 december 2009 heeft verzoekster een aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) ingediend. De gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris heeft op 5 november 2010 een beslissing genomen waarbij deze aanvraag ongegrond werd verklaard. Er werd haar tevens een bevel om het grondgebied te verlaten gegeven.

1.2. Op 5 mei 2011 diende verzoekster een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen die in zijn arrest van 17 juni 2011 de afstand van het geding vaststelde aangezien de beslissing op 12 mei 2011 werd ingetrokken.

1.3. Op 27 mei 2011 heeft de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris een nieuwe beslissing genomen waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis ongegrond werd verklaard. Er werd haar tevens een bevel om het grondgebied te verlaten gegeven.

1.4. Op 15 juli 2011 diende verzoekster een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad. Bij arrest van 22 september 2011 werd het beroep verworpen.

1.5. Op 26 oktober 2011 diende verzoekster een cassatieberoep in bij de Raad van State tegen voormeld arrest. De Raad van State vernietigde het bestreden arrest op 5 juli 2012.

1.6. Op 24 juli 2012 besloot de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris tot intrekking van de ongegrondheidsbeslissing van 27 mei 2011.

1.7. Op 24 juli 2012 besloot de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris opnieuw tot de ongegrondheid van de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis. Er werd haar tevens een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven. Op 20 augustus 2012 nam verzoekster kennis van beide beslissingen. Zij diende hiertegen een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad. Deze procedure is hangende.

1.8. Op 2 september 2013 werd het bevel om gegeven het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering, onder de vorm van een bijlage 13septies. Dezelfde dag werd tevens een beslissing genomen tot het opleggen van een inreisverbod, onder de vorm van een bijlage 13sexies. Beide beslissingen, ter kennis gebracht op 2 september 2013.

1.8. De repatriëring was voorzien op 10 september 2013. Op 6 september 2013, diende verzoekster een vordering tot schorsing in bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Bij arrest van 9 september 2013 (nr. 109 454) werd die vordering door de Raad verworpen.

1.9. De thans gevraagde voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid hebben betrekking op de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring van 17 september 2012 (gekend onder rolnummer: 108.139). Die procedure is hangende.

2. Betreffende de vordering tot voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. Op 2 september 2013 werd aan verzoekster het bevel gegeven om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Diezelfde dag werd tevens een beslissing genomen tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies). Beide beslissingen werden diezelfde dag ter kennis gebracht.

2.2. Zij diende tegen die beslissingen op 6 september 2013 een vordering tot schorsing in bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Die vordering werd door de Raad verworpen bij arrest nr. 109 454 van 9 september 2013.

2.3. Verzoekster wist dat de uitvoering van voormelde verwijderingsmaatregel imminent was sinds 2 september 2013 en op elk ogenblik kon plaats vinden. Getuige hiervan is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid die zij op 6 september 2013 heeft ingediend.

2.4. Niettegenstaande die vordering, dient te worden vastgesteld dat zij heeft nagelaten om op die dag tevens een verzoek tot het treffen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen.

2.5. Er dient tevens te worden vastgesteld dat zij huidig verzoek pas na het arrest nr. 109 454 van 9 september 2013 heeft ingediend. Verzoekster geeft dienaangaande geen enkele verklaring, noch in het verzoekschrift noch ter terechtzitting.

Uit wat voorafgaat, blijkt dat zij niet met de nodige spoed en alertheid heeft gehandeld. Bij gebrek aan een diligent optreden is niet voldaan aan de voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen september tweeduizend dertien door:

dhr. M. MILOJKOWIC, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. H. VAN GOETHEM, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

H. VAN GOETHEM

M. MILOJKOWIC