

Arrest

nr. 109 917 van 17 september 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Russische nationaliteit te zijn, op 23 mei 2013 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 22 april 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9^{ter} van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt afgesloten met een technische weigering en van de bevelen om het grondgebied te verlaten van 22 april 2013. Alle beslissingen werden op 6 mei 2013 aan verzoekers ter kennis gebracht.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 juli 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 september 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat V. CHRISTIAENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De verwerende partij brengt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen middels een schrijven van 11 juli 2013 op de hoogte van het gegeven dat de bestreden beslissing van 22 april 2013 betreffende de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9^{ter} van de vreemdelingewet uitdrukkelijk werd ingetrokken, alsook de bevelen om het grondgebied te verlaten van 22 april 2013 welke op 6 mei 2013 aan de verzoekende partij ter kennis is gebracht.

In bijlage aan haar brief van 11 juli 2013 voegt zij een schrijven van 3 juli 2013, gericht aan de burgemeester van Oostende, waarin zij het volgende stelt:

“Hierbij verzoek ik u de ongegrondheidsbeslissing d.d. 22.04.2013 inzake de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, in te trekken.

Bijgevolg dienen bovengenoemde personen opnieuw in dezelfde toestand van verblijf geplaatst te worden als die waarin zij zich bevonden voor het nemen van de beslissing die het voorwerp uitmaakt van de huidige intrekking.

Er zal een nieuwe beslissing genomen worden aangaande zijn aanvraag om machtiging tot verblijf.

Gelieve eveneens het bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) in te trekken, aan betrokkenen betekend op 06.05.2013, in te trekken.”

Er dient op gewezen dat uit voormeld schrijven van 3 juli 2013 van de verwerende partij duidelijk de intrekking van de thans bestreden beslissingen blijkt en dat dit door de verzoekende partij, hiermee geconfronteerd ter terechtzitting, niet wordt betwist.

De Raad benadrukt dat de intrekking tot gevolg heeft dat de thans aangevochten akten met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnen en dus geacht worden nooit te hebben bestaan. De intrekking van de bestreden beslissingen ontnemt per definitie het voorwerp aan het annulatieberoep. Het beroep tot nietigverklaring is zonder voorwerp en dient te worden verworpen (zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 270).

Ter terechtzitting van 12 september 2013 worden geen elementen bijgebracht die ertoe zouden nopen anders te oordelen over het voorgaande. Ten gevolge van de intrekking van de bestreden beslissingen is het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp geworden. Ter terechtzitting betwist verzoekende partij dit niet en is zij het er mee eens dat het beroep hierdoor zonder voorwerp is geworden.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien september tweeduizend dertien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU