

## Arrest

nr. 109 986 van 17 september 2013  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn en te handelen in eigen naam en in haar hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige kinderen X en X, op 25 oktober 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 4 oktober 2012 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13quinquies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 12 augustus 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 september 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat S. MICHOLT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. DE POOTERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster dient op 22 november 2011 een asielaanvraag in. Zij verklaart op dezelfde dag het Rijk te zijn binnengekomen.

1.2. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen neemt op 28 september 2012 de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) neemt op 4 oktober 2012 de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker. Deze beslissing, die bij aangetekende zending van 9 oktober 2012 aan verzoekster ter kennis wordt gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“In uitvoering van artikel 75, § 2 I artikel 81 en artikel 75, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij het koninklijk besluit van 19 mei 1993 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 april 2007, wordt aan*

*de persoon die verklaart te heten [...]*

*[...]*

*van nationaliteit te zijn : Irak*

*het bevel gegeven het grondgebied te verlaten.*

**REDEN VAN DE BESLISSING :**

*Op 28/09/2012 werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen*

*Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 (dertig) dagen.”*

Dit is de bestreden beslissing.

## 2. Over de rechtspleging

Verzoekster vraagt de Raad in haar synthesesmemorie om – wegens het niet neerleggen door verweerder van een administratief dossier – toepassing te maken van artikel 39/59 van de Vreemdelingenwet en aldus al de door haar aangevoerde feiten als juist te beschouwen. Tevens verzoekt zij de Raad toepassing te maken van artikel 39/73, § 2 van de Vreemdelingenwet en huidig beroep te behandelen volgens de louter schriftelijke procedure, nu er door het ontbreken van een administratief dossier geen wettigheidsonderzoek zou kunnen worden verricht door de Raad.

Luidens artikel 39/81, tweede lid van de Vreemdelingenwet dient verweerder de griffier binnen de acht dagen na de kennisgeving van het beroep een administratief dossier en in voorkomend geval een nota met opmerkingen te bezorgen.

Het is niet betwist dat verweerder heeft nagelaten een nota met opmerkingen in te dienen. Het indienen van een dergelijke nota is evenwel geen verplichting en er is dan ook geen sanctie voorzien indien wordt afgezien van deze mogelijkheid.

Zoals verzoekster correct opmerkt voorziet artikel 39/59, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet wel in een sanctie indien het administratief dossier niet binnen de vastgestelde termijn wordt overgelegd. In dat geval worden de door de verzoekende partij vermelde feiten als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn. De Raad stelt evenwel vast dat verzoekster niet kan worden gevolgd waar zij betoogt dat geen administratief dossier door verweerder werd neergelegd. De neerlegging vond ook tijdig plaats, nu uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de kennisgeving van het beroep gebeurde op 6 november 2012 en het administratief dossier per bode op 9 november 2012 aan de griffie werd bezorgd. In het schrijven van de griffie van 13 maart 2013 waarnaar verzoekster verwijst, wordt – in tegenstelling tot hetgeen verzoekster thans lijkt voor te houden – ook vermeld dat wel degelijk een administratief dossier werd overgelegd en zonder dat hierin zou worden aangegeven dat dit laattijdig werd overgelegd.

Er kan dan ook worden volstaan met de vaststelling dat het betoog van verzoekster dat geen administratief dossier werd neergelegd, op grond waarvan zij de toepassing vraagt van de artikelen 39/59 en 39/73, § 2 van de Vreemdelingenwet – en dit los van het gegeven dat het overeenkomstig deze laatste bepaling enkel aan de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter toekomt om te bepalen of het nog vereist is dat de partijen mondelinge opmerkingen voordragen –, feitelijke grondslag mist.

### 3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Ambtshalve merkt de Raad op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekster gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekster bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Bij arrest met nummer 94 534 van 3 januari 2013 werd de vluchtelingenstatus van verzoekster door de Raad erkend. Zij is derhalve gerechtigd op een verblijf in België. De rechtstoestand van verzoekster is hierdoor fundamenteel gewijzigd. Er dient dan ook te worden vastgesteld dat het beroep tot nietigverklaring geen voorwerp meer heeft, minstens dat verzoekster geen belang meer heeft bij die nietigverklaring (RvS 28 augustus 2008, nr. 185.895). Ter terechtzitting betwist verzoekster deze vaststelling niet.

Er dient derhalve te worden besloten dat het ingestelde beroep tot nietigverklaring onontvankelijk is.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien september tweeduizend dertien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

I. CORNELIS